

REALITY OF AID 2011 REPORT

ABRIDGED EDITION

**Democratic Ownership and Development Effectiveness:
Civil Society Perspectives on Progress since Paris**

**L'appropriation Démocratique et L'efficacité du Développement:
Perspectives de la Société Civile sur les Progrès Accomplis depuis Paris**

**Apropiación Democrática y Eficacia del Desarrollo: Perspectivas de la
Sociedad Civil sobre los Progresos Realizados desde París**

The Reality of Aid



**Democratic Ownership and Development Effectiveness: Civil Society Perspectives on Progress since Paris
ABRIDGED**

Published in the Philippines in 2011 by IBON Books
IBON Center, 114 Timog Avenue, Quezon City 1103, Philippines

Copyright © 2012 by The Reality of Aid International Coordinating Committee

Writer/Editor: Brian Tomlinson

Copy editor: Amy Padilla

Translators: Marie-Gabrielle Denizet (French)
Inés Goñi Alonso and Jose M^a Silva (Spanish)

Layout and Cover Design: Jennifer Padilla

Cover Photos: WAFED, indiashots.com, revolutionaryfrontlines.wordpress.com

Printed and Bound in the Philippines by IBON Books

Published with the assistance of Diakonia Sweden

All rights reserved

ISBN 978-971-9941-11-8

Contents

1 The Reality of Aid Network

3 Acknowledgments

5 Preface

**7 Achieving Progress for Development Effectiveness in Busan:
An Overview of CSO Evidence**

The *Reality of Aid* International Coordinating Committee

**31 Progresser vers l'efficacité du développement à Busan :
Une synthèse des données factuelles recueillies par les OSC**

Le Comité de Coordination International de Reality of Aid

**57 Logrando Progresos en Busan para el Desarrollo de la Efectividad:
Un Resumen de las Pruebas de las OSC**

La *Realidad de la Ayuda* – Comité de Coordinación Internacional

83 Articles in the 2011 Report

87 ROA Members Directory

The Reality of Aid Network

The Reality of Aid Network exists to promote national and international policies that contribute to new and effective strategies for poverty eradication built on solidarity and equity. Established in 1993, the Reality of Aid is a collaborative, non-profit initiative, involving non-governmental organisations from North and South.

The Reality of Aid publishes regular, reliable reports on international development cooperation and the extent to which governments, North and South, address the extreme inequalities of income and the structural, social and political injustices that entrench people in poverty.

The network has been publishing reports and Reality Checks on aid and development cooperation since 1993.

These reports provide a critical analysis of how governments address the issues of poverty and whether aid and development cooperation policies are put into practice.

The Reality of Aid International Coordinating Committee is made up of regional representatives of all participating agencies.

REALITY OF AID NETWORK International Coordinating Committee (2011)

Jorge Balbis

Chairperson

Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, AC (ALOP)

Benjamín Franklin # 186

Col. Escandón M. Hidalgo

Mexico D.F. 11800, Mexico

Tel: +(5255) 52733400

Fax: + (5255) 52733449

Email: jbalbis@alop.org.mx

www.alop.org.mx

Fraser Reilly-King

Vice Chairperson/Representing non-European OECD Country CSO members

Canadian Council for International Cooperation (CCIC)

450 Rideau Street, Suite 200

Ottawa, Ontario, K1N 5Z4

Tel: +01 613 2417007

Fax: +01 613 2415302

Email: freillyking@ccic.ca

www.ccic.ca

Ruben Fernandez

Representing Latin American CSO members

Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, AC (ALOP)

Calle 55 No. 41-10, Medellin, Colombia

Tel: +57 4 2166822

Email: rfernandez@region.org.co

www.alop.org.mx

Bodo Ellmers

Representing European Country CSO members

European Network on Debt and Development (EURODAD)

Rue d'Edimbourg 18-26

1050 Brussels, Belgium

Tel: +32 2 8944645

Fax: +32 2 7919809

Email: bellmers@eurodad.org

www.eurodad.org

Vitalice Meja

Reality of Aid Africa

Email: roaafrika-secretariat@realityofaid.org

www.roaafrika.org

Ava Fuertes Danlog

Reality of Aid Asia Pacific

3/F IBON Center, 114 Timog Avenue

Quezon City 1103, Philippines

Tel: +63 2 9277060 ext. 201

Telefax: +63 2 9276981

Email: asiapacificsecretariat@realityofaid.org

Jennifer del Rosario-Malonzo

Global Secretariat Coordinator

3/F IBON Center, 114 Timog Avenue

Quezon City 1103, Philippines

Tel: +63 2 9277060 ext. 204

Telefax: +63 2 9276981

Email: jmalonzo@realityofaid.org

www.realityofaid.org

Acknowledgments

The Reality of Aid 2011 Report is written by authors from civil society organisations worldwide whose research draws on knowledge and expertise from aid agencies, academia, community-based organisations and governments. We would like to thank those who have generously contributed their knowledge and advice.

Overall editorial control of the Reality of Aid 2011 Report lies with the Reality of Aid International Coordinating Committee, but the views expressed in the reports do not necessarily reflect the views of the International Coordinating Committee, or of IBON Foundation that published this Report.

The International Coordinating Committee was assisted by Brian Tomlinson as content editor, Amy Padilla as copy editor, Jennifer del Rosario-Malonzo as managing editor, and Goldie Liza Tanglao as project assistant.

The Reality of Aid also acknowledges the IBON International Aid Program, the IBON/RoA Country Outreach Team and the 11.11.11- Coalition of the Flemish North-South Movement for assisting the regional and country research processes.

This Reality of Aid 2011 Report is published with support from Diakonia Sweden.

Preface

The Reality of Aid Network presents this 2011 Report as a contribution to the preparatory work for the Fourth High Level Forum (HLF4) on Aid Effectiveness to be held in Busan, South Korea in November 2011.

This special report presents a body of evidence on progress in implementing the international reform agenda to increase aid effectiveness under the framework of the Paris Declaration and the Accra Agenda for Action. It provides analysis on what has happened on the ground and is based on a wide and diverse range of information sources, such as national research, official meetings and interviews with various development actors.

The main focus of this report has been, deliberately, on two issues critical to measure, from the perspective of The Reality of Aid – how much progress has been made on democratic ownership and development outcomes for people.

The contents of this “shadow report” show how democratic ownership and the positive results of development for the most excluded and vulnerable groups are closely related. But it is also full of examples of how in many cases the policies and practices implemented in the current international development cooperation framework affect democratic ownership and obstruct progress and achieving effective development results for the benefit of vast sectors of the poor and marginalized.

Universally valid conclusions about progress in terms of democratic ownership and obtaining effective development results from the implementation of the reform agenda of Paris and Accra are extremely difficult not only because of their complex nature and extent and the wide diversity of national contexts in which they are applied. However, evidence from this report, which includes assessments from 32 countries, suggests that reforms must address not only long-standing issues in the practices of donors, but also key issues of governance and accountability in developing countries.

The HLF4 represents a unique opportunity to advance in this direction. To this end, the results of Busan will have to go beyond what was achieved so far and taking into account the achievements and limitations of the aid reforms of Paris and Accra, and move effectively towards a “third reform agenda” paying special attention to the objectives of democratic ownership and the achievement of results for the goals of poverty reduction and development based on the full enjoyment of human rights by everyone. We hope that this report from The Reality of Aid will contribute to enrich the debate, present a wide range of evidence from international, national and local development actors, and underscore proposals to stimulate reflection and the search for alternatives around a more comprehensive view of international cooperation and define a future plan of action to make it more effective in terms of democratic ownership and development outcomes for aid recipients.

Jorge Balbis Pérez

Chairperson

The Reality of Aid Network

Achieving Progress for Development Effectiveness in Busan: An Overview of CSO Evidence

The Reality of Aid International Coordinating Committee¹

Assessing the commitments for aid reform

At the end of November 2011, one of the largest gatherings of development actors – more than 2,000 representatives of governments, civil society organizations (CSOs), donors, and private actors – are meeting in Busan, South Korea. The stated purpose of the activity is to launch a new “development compact” – a comprehensive vision for development cooperation, along with an action plan to guide development cooperation in the coming years. The Busan 4th High Level Forum for Aid Effectiveness (HLF4) is also a unique opportunity for CSOs, where 300 delegates will have contributed directly with proposals to shape the outcomes of this Forum.

With 2015 only a few years away, CSOs have pressed the international community to redouble its efforts to achieve the Millennium Development Goals (MDGs). The High Level Forum process to reform aid, initiated in Rome in 2003 and with the 2005 *Paris Declaration on Aid Effectiveness* (PD), has been seen by both donors and developing country governments to be crucial in meeting their commitments in line with the Millennium Development Goals (MDGs). This process concludes in Busan with an assessment of progress in implementing the Paris reforms over the past

decade. There is also an expectation that Busan will be a recommitment to complete the reforms through a broader development effectiveness agenda for 2015 and beyond.

Over the past two (2) years, members of the BetterAid Platform² have brought together thousands of CSOs in consultations to formulate specific and concrete proposals for an ambitious agenda and outcome in Busan. A key goal is to strengthen aid’s contributions as an effective catalyst for the International Agreed Development Goals (IADGs)³, including the MDGs, and strengthen democratic ownership particularly for people living in poverty and the most vulnerable communities.

The global Reality of Aid Network has been working in preparation for Busan alongside CSO colleagues from women’s rights organizations, trade unions, farmers’ organizations, faith-based organizations, and many other CSOs in developing and donor countries. They have been engaging in dialogue and strengthening reform efforts at the country, regional and global levels, including BetterAid membership in the Working Party on Aid Effectiveness (WP-EFF)⁴ and participation in the preparatory work of the biennial UN Development Cooperation Forum. This special *2011 Reality of Aid Report* is a contribution to these efforts.

- 1 Brian Tomlinson, the editor for this 2011 *Reality of Aid Report*, drafted this overview chapter for the approval of the *Reality of Aid’s* International Coordinating Committee
- 2 BetterAid is a diverse global platform that brings together more than 900 CSOs that engage in development cooperation. It enables their voluntary pro-active participation in dialogue and policy influencing. BetterAid has its origins in the lead-up to the third High Level Forum in Accra in 2008 where CSOs played a critical role. The BetterAid Coordinating Group facilitates the Platform and participates in the official process as full members of the Working Party on Aid Effectiveness. A comprehensive overview of policy positions, background papers and global, regional and country level activities of the members of the CSO BetterAid Platform can be found at www.betteraid.org.
- 3 The IADGs are a set of specific goals, many with concrete time-bound targets, which form the UN Development Agenda. They summarize the major commitments of the UN global summits held since 1990 on different aspects of global development challenges. Some of these commitments were combined in the *Millennium Declaration* in 2000. The IADGs include the eight specific Millennium Development Goals (MDGs), but are a much broader set of objectives – equitable social progress, decent work, human rights, equitable global economic governance, fair trade, and sustainable development.
- 4 The Working Party on Aid Effectiveness is an informal multi-stakeholder body, established in 2003, which has organized High Level Forums, the first of which was in Rome in 2003. Following the Paris High Level Forum, it has monitored and advanced the goals of the Paris Declaration on Aid Effectiveness. It is a voluntary independent body, with two co-chairs, based in Paris where the Development Cooperation Directorate at the OECD provides secretariat. CSOs, parliamentarians, foundations and representatives of municipalities were made full members of the Working Party following the Accra HLF3 in 2008. The Working Party has the responsibility to organize the 4th High Level Forum in Busan.

An agenda for development effectiveness

For the past decade, CSOs in the Reality of Aid Network have been challenging and advocating for a more comprehensive set of reforms to improve aid quality and practices. In its 2010 global report, *Aid and Development Effectiveness: Towards Human Rights, Social Justice and Democracy*, the call was “for a bolder, broader approach that will lead to genuine development effectiveness – an approach that is based on protecting and fulfilling the rights of impoverished and marginalized people and on empowering them to claim their rights on an on-going basis”. The *Report* suggested, “A thorough-going transformation of aid thinking and aid architecture is needed to achieve this”.⁵

The 2010 *Report* goes on to present an approach to development effectiveness that is premised on the empowerment of poor and vulnerable communities to claim their rights, guided by the principles of independence, sovereignty and democratic governance:

“Only when development cooperation is recast as a relationship of committed solidarity in the fight against inequality can it lead to social and environmental justice. Aid relations should be based on independence and autonomy following national sovereignty and democratic governance principles, and responding to priorities set through local democratic participatory processes and institutions. Transparency and responsive reporting are also required to ensure that aid providers and recipients are accountable and responsible to their citizens.”⁶

Gender equality and women’s rights, including their empowerment and equal participation in decision-making and in all aspects of the development process, are prerequisites for substantive democratic ownership and development effectiveness. Similarly, development

effectiveness cannot ignore the implementation of the Decent Work agenda⁷ as the cornerstone for sustainable livelihood-focused economic development strategies and social inclusion.

Assessing the evidence of progress in aid reforms for Busan

All development actors, including civil society, are seeking outcomes at HLF4 that strengthen efforts within countries and globally to make aid more effective in reducing poverty and achieving the MDGs. Busan is not a starting point for these efforts. The HLF4 preparatory process has drawn upon evidence of progress, as well as very significant challenges, in implementing the specific commitments made by donors and developing country governments at HLF2 in Paris in 2005 – *the Paris Declaration on Aid Effectiveness* – and at HLF3 in Accra in 2008 – the *Accra Agenda for Action (AAA)*. HLF3’s *AAA* was intended to enrich the Paris commitments so that they might be achieved by 2010 when the *Paris Declaration* expired.⁸

Unfortunately the evidence suggests that at best only two (2) of the 21 Paris targets have been achieved since 2005. It is essential that all development actors assess and understand why there has been so little progress. If Busan is to deepen these existing Paris commitments and move towards a bolder and broader approach to development effectiveness, this stakeholder analysis must inform such an outcome.

The Paris commitments, enhanced in Accra, have been the subject of two (2) official assessments mandated by the Working Party: an independent and in-depth Evaluation, implemented in two (2) phases in 2008 and 2010, and a country/donor-based Survey and the *Report of Progress since Paris*, conducted by the OECD Development Cooperation Directorate (DCD). Both published their findings in May/

5 The Reality of Aid Network Management Committee, *Aid and Development Effectiveness: Towards Human Rights, Social Justice and Democracy, Reality of Aid 2010 Report*, Abridged Edition, “Political Overview: Towards Development Effectiveness”, Manila, IBON Books, 2010, p. 8.

6 *Ibid.*, p. 8.

7 Decent Work is a multi-stakeholder agenda promoted by the International Labor Organization, which applies core labor standards in four (4) areas: creating access to productive employment and income opportunities, respecting the right to work, promoting systems of social protection, and strengthening the voices of workers and all stakeholders through social dialogue.

8 The 2005 *Paris Declaration*’s 56 commitments to improve the quality of aid are built around five (5) principles for aid effectiveness – country ownership, alignment of aid with country strategies for development, harmonization of donor aid practices, managing for development results and mutual accountability. The Declaration is accompanied by 12 indicators of progress with 21 specific targets to be achieved by 2010. The 2008 *Accra Agenda for Action* is intended to accentuate action and deepen an understanding of the Paris commitments in three (3) areas – 1) Strengthening country ownership and development; 2) Building more effective and inclusive partnerships; and 3) Delivering and accounting for development results. See OECD DAC, *The Paris Declaration and the Accra Agenda for Action*, accessed July 2011, at http://www.oecd.org/document/19/0,3746,en_2649_3236398_43554003_1_1_1_1,00.html.

June 2011.⁹ These country and summary reports set out valuable evidence of progress, often limited, in key areas of commitments to reform. But both highlight the many challenges that remain. This special *2011 Reality of Aid Report* augments this “official” analysis of progress with evidence from 32 country-based perspectives from civil society. This evidence adds important nuances to the reading of these official reports.

Drawing conclusions from any assessment of progress for Paris/Accra is made difficult not only by the complex nature and ambition of the reforms that were to be undertaken, but also by the wide variety of country contexts in which these processes take place. Reforms touch not only on long-standing issues of donor practices, but also on complex and key issues of governance and accountability in developing countries. It is therefore essential that Busan be informed by the experience of a wide range of development actors, including this *2011 Reality of Aid Report*.

CSO perspectives on progress have some of these same limitations. But unlike official processes, they have been able to draw their analysis from the experience of many different development actors at the country level. Many of these actors are at the forefront of development actions, working with people living in poverty, including grassroots organizations and marginalized communities. While perhaps less well formed by the technical jargon of “aid effectiveness”, these perspectives are important but difficult to access by official evaluators.

The 32 *Reality of Aid* country chapters have collated evidence through in-country research, meetings and interviews over the past 10 months with government officials, donors and CSOs. They focus deliberately on two (2) critical areas: 1) “democratic ownership” of country development plans and strategies, and 2) “development results for people”. These are central concerns for CSOs since the former gives attention to the empowerment of people

most affected by development initiatives, including their capacities and access to have a real voice and influence. The latter embodies the ultimate test of any reform agenda for aid and international cooperation that explicitly seeks to reduce poverty and promote social justice.

These chapters argue that the two (2) goals of democratic ownership and the effective deployment of development resources for results for people, including aid, are closely related. They point to ways in which current international and country development policies and practices by government, donors and CSOs affect democratic ownership and thereby enable or obstruct development progress for large numbers of poor people.

From “country ownership” to “democratic ownership”

The *Paris Declaration on Aid Effectiveness* committed its donor and government signatories to focus on an overarching principle of “country ownership” when implementing areas of reforms to aid policies and practices.¹⁰ Country ownership, for these signatories, is the foundation for realizing aid effectiveness, whereby “partner countries exercise effective leadership over their development policies and strategies and coordinate development actions” (§ 14).

This focus in the *Paris Declaration*, however, was a narrow vision of country ownership, largely seen as ‘ownership by government officials in dialogue with donor officials’. Since 2005, the principle has been the subject of widespread critiques. The Paris approach to aid has largely failed in this view to take account and address important issues of inclusion, human rights, gender equality, decent work and accountability for sustainable development outcomes for poor and vulnerable people.

In the lead-up to the Accra HLF3, a multi-stakeholder Advisory Group on Civil Society and Aid Effectiveness¹¹

9 Wood, B; Betts, J; Etta, F; Gayfer, J; Kabell, D; Ngwira, N; Sagasti, F; Samaranayake, M. *The Evaluation of the Paris Declaration, Final Report*, Copenhagen, May 2011, accessed at www.oecd.org/dac/evaluationnetwork/pde. This is a two-part evaluation with the first phase completed in 2008 prior to the Accra HLF3. Development Cooperation Directorate, Development Assistance Committee, *Report on Progress since Paris (working title)*, Draft for the Working Party on Aid Effectiveness, June 23, 2011, based on the preliminary findings from the 2011 Survey on Monitoring the Paris Declaration, optional survey modules on inclusive ownership and gender equality, and the Survey on Monitoring the Fragile State Principles, DCD/DAC/EFF (2011)2.

10 Those areas in the *Paris Declaration* include a medium-term development strategy by government, alignment of donor aid priorities with this strategy, use of country systems by donors, reduction in tied aid, demand-driven technical assistance linked to country strategies and priorities, program-based approaches rather than one-off projects, harmonization of donor requirements to ease transaction costs for recipients, management for development results, and a shared responsibility for outcomes through processes of mutual accountability, among others.

11 The Advisory Group included balanced representation of donors, developing country governments, CSOs from developed donor countries, and CSOs from developing countries.

recommended that all stakeholders “deepen their understanding and application of the *Paris Declaration* principles in ways that emphasize local and democratic ownership, social diversity, gender equality and accountability for achieving results of benefit to poor and marginalized populations as essential conditions of effectiveness”.¹²

The *AAA* took up these concerns. Country ownership required developing country governments to engage more fully with parliaments and citizens in shaping development policies [§ 8]. The *AAA* called for broad country-level dialogue on development through inclusive engagement with all development actors (CSOs, parliamentarians, local government officials), support for improved capacity to do so, and respect for international human rights norms [§13].

Equally important, paragraph 20 of the *AAA* recognizes the importance of civil society “as independent development actors in their own right whose efforts complement those of governments and private sector”. This paragraph acknowledges that the Paris principles must be enriched to take account of the nature of CSOs and their varied roles in development. Finally, donors and developing country governments committed to “work with CSOs to provide an enabling environment that maximizes their contributions to development” [§20].

The *AAA* enriched many of the norms set out in the *Paris Declaration*, while emphasizing the importance of transparency, democratic accountability, and inclusive participation as powerful drivers for progress. Implementing “broad-based country ownership” was now the foundation for reforms in development cooperation, the goal of which was not just the technical fixes in aid management, but also explicitly “poverty reduction, consistent with gender equality, human rights, and sustainable development” [*AAA*, §3]. Unfortunately, the independent Evaluation and the Survey by OECD DCD use the *Declaration* as their primary reference point and provide little evidence as to the impact of the *AAA* since 2008. The CSO authors of this *Reality of Aid Report* pick

up the themes of democratic ownership and sustainable development results highlighted in the *AAA*.

CSOs welcomed the enrichment of ‘country ownership’ in Accra towards more inclusive ownership. But they also have argued that this concept lacks rigor. CSOs have consequently put forward for Busan “rights-based democratic ownership” as a development principle for all development actors.

Democratic ownership more clearly places people at the center of aid and development effectiveness.¹³ Democratic ownership is not only about inclusive participation which largely remains at the discretion of governments or donors. Rather, democratic ownership centers the legitimacy of development priorities and processes on the rights of people to access democratic institutions. These institutions must fully engage all citizens – from women and girls to men and boys – in processes for determining and implementing national development plans and actions. Development results will be sustainable if partnerships to implement development are inclusive of all aid actors, with particular attention to the rights of affected and vulnerable populations.

Development results are not only determined by aid and development resources allocated to achieve such results, but are also often limited by power relations within societies and between countries. The authors of the country chapters of this *Report* point to incontrovertible evidence that the lack of progress in realizing democratic ownership, and more broadly human rights, has undermined the potential of both Paris and Accra to contribute to poverty eradication, gender equality, decent work and environmental sustainability.

Measuring progress in democratic ownership and development results: Reality of Aid’s Methodology

This *Overview of Evidence* for the country chapters draws together findings and analysis by CSO authors in four (4)

12 Advisory Group on Civil Society and Aid Effectiveness. 2008. *Synthesis of Findings and Recommendations*, August 2008, Recommendation #4, accessed July 2011 at www.oecd.org/dataoecd/61/8/41205249.pdf

13 BetterAid Coordinating Group, *CSOs on the Road to Busan: Key Messages and Proposals*, April 2011, accessed July 2011 at <http://www.betteraid.org/en/betteraid-policy/betteraid-publications/policy-papers/447-cso-asks-on-the-road-to-busan.html>. For a summary of BetterAid’s key messages see Annex 2.

essential areas for democratic ownership and development results.¹⁴

Strengthening Democratic Ownership

- a) Progress in creating multi-stakeholder formal bodies and effective broad consultation processes to determine and monitor development policies, plans and strategies, which are inclusive of women and marginalized populations;
- b) The existence of an enabling environment for CSOs; and
- c) Transparency and access to information on development plans and accountability for the use of development resources and aid provided to the government.

Promoting Development Results for People

- a) Progress in poverty indicators for sustainable development outcomes for poor and vulnerable populations, including progress in realizing conditions for gender equality and women's rights as an essential foundation for development.

As a tool for summarizing the findings, the author of the *Overview* has scored 21 of the country chapters against five (5) dimensions important for democratic ownership and two (2) dimensions for development results – addressing poverty reduction and gender equality.¹⁵ Annex One sets out these seven (7) dimensions and the criteria used for scoring for each dimension. These 'Reality of Aid assessments' are compared to relevant summary observations drawn by the official Evaluation and the

Survey *Summary of Progress*. More importantly, each section, which follows, draws together some of the evidence provided by the CSO chapters and related studies. This analysis provides the basis for some conclusions and recommendations for the ways forward in Busan.

It is clear from the CSO chapters and the official assessments that progress in achieving democratic ownership is very mixed at best. Two-thirds (2/3) of the country chapters in this *Report* indicate that the *Paris Declaration / Accra Agenda for Action* have had some positive influence on an improved relationship between many country governments and their international cooperation partners. However, there is little evidence of strengthened democratic ownership. There is also increasing concern that political space for CSOs as development actors is being undermined and is shrinking in many countries.

What is much more difficult to determine is the impact, if any, of aid reforms on development results for poor and vulnerable communities. All the chapters are clear that aid as a resource seldom affects the structural underpinnings of poverty in their country, such as inequality in access to land and other economic assets. Nevertheless, there is mixed evidence in the country cases that suggests some improved trends for indicators of conditions of poverty (school enrolment and completion, maternal and child health, participation of women in the formal economy and political process). While not assessed in detail, a cause for concern in many of the chapters is the deterioration of ecological indicators and unabated exploitation of natural resources as the "development model" for many of the countries represented in this *Report*.

14 In addition to the country chapters in this *Report*, evidence is also drawn from the following recent studies by CSOs: Alliance 2015, *Democratic Ownership Beyond Busan: Building inclusive partnerships for development*, June 2011, Five country case studies, accessed July 2011 at [http://www.alliance2015.org/index.php?id=25&no_cache=1&tx_ttnews\[tt_news\]=84](http://www.alliance2015.org/index.php?id=25&no_cache=1&tx_ttnews[tt_news]=84); ACT Alliance, *Shrinking Political Space of Civil Society Action*, June 2011, Ten country case studies, accessed July 2011 at <http://www.actalliance.org/resources/publications/Shrinking-political-space-of-civil-society-action.pdf/view>; Actionaid, *Is the implementation of the Aid Effectiveness agenda reducing aid dependency? An ActionAid International Report on Paris Declaration Implementation: A Cross Country Comparison*, June 2011, Seven country case studies, accessed July 2011 at http://www.actionaid.it/filemanager/cms_actionaid/images/DOWNLOAD/Rapporti_GOVERNANCE/Aid_Effectiveness_agenda.pdf; Schoenstein, A; Alemany, C. *Development Cooperation Beyond the Aid Effectiveness Paradigm: A women's rights perspective*. Association for Women's Rights in Development (AWID), January 2011, accessed July 2011 at http://www.awid.org/Media/Files/Dev_Co-Op_Women-Rights_Perspective_ENG.

15 The editor of the *Report* has assigned scores on these dimensions based solely on a reading of each country chapter. Timing for publication has not permitted verification of each country score with the respective country chapter authors. Since considerable judgment is required in assigning comparative numbers on this basis, this *Overview* chapter presents only an average of country scores, which is an indication of overall trends. Each country chapter, however, describes a country situation that is often highly unique for understanding the implications of global aid reforms for governance and development outcomes.

Strengthening democratic ownership

The Reality of Aid country cases found ...

a) **A mixed experience with inclusive consultations and few fully inclusive multi-stakeholder bodies for development planning and monitoring.**

DCD Survey¹⁶: Partner countries exercise leadership through high quality national operational development strategies that are results-oriented and inform resource allocations: 36% of 74 countries in 2010 Survey have an operational strategy in place; half of the 32 countries in first Survey improved their performance since 2005 in developing strategies [Survey, 8].

Independent Evaluation: The pace and extent of change since 2005 for stronger national development strategies in country cases have ranged from moderate to fast; the pace and extent of change for detailed operational strategies have ranged from mostly slow / some moderate to fast.

With respect to consultations and participation of citizens, only a third of the country evaluations included findings: growing moderately in three (3) countries, and a much slower pace in five (5) countries [Evaluation, 37].

Reality of Aid Assessment: Multi-stakeholder consultations involving CSOs, local communities, women and vulnerable groups in preparation of development strategies: Average Score 2.3 out of 5.¹⁷

A functioning multi-stakeholder body tasked with preparing and monitoring implementation of national development strategies: Average Score 2.4 out of 5.¹⁸

Review of the Evidence

The *Paris Declaration* commitments, and particularly the *AAA*, created the potential for more inclusive development planning. The CSO country reports and the Evaluation agree that most countries examined have developed national development strategies elaborating to some degree, mid-term development objectives. This is a positive outcome. According to the Evaluation,

“All countries are moving in the right direction, with almost all now having national strategic frameworks in place. But there is much slower and more uneven progress in the more difficult tasks of setting out the operational frameworks needed to ensure that aid actually supports country priorities [Evaluation, 22]”.

Several Reality of Aid (RoA) country chapters also drew attention to this weak linkage between multi-year development visions and strategies in many of the annual plans and budgets published by government (e.g. Lesotho, Cameroon, Guatemala, among others).

There is contradictory evidence, however, on the degree to which national strategies have been informed by consultations. While not all countries reported so, half of the 21 countries covered by the Evaluation indicated there were “various degrees of strengthening in consultative and participatory foundations of the development strategies since 2005” [Evaluation, 23]. All the 13 participating countries which provided answers to the DCD Survey’s “Optional Module on Broad-based Ownership” stated, “...national development strategies were formulated through a participatory process...” in their country [Survey, 19]. Five (5) of these 13 countries considered CSO participation in national development strategies are now stronger than in the past (seven [7] did not respond to this question) [Survey, 21]. The Survey country evidence for these statements is not yet available.

A much less positive picture of inclusion in development planning emerges out of the various CSO country studies. ActionAid concludes from it seven (7) case studies, “The

16 These summaries are drawn from the DCD’s *Report of Progress since Paris, op. cit.*, based on the outcomes of the various country Surveys.

17 Score 2 – Perfunctory consultations with some stakeholders; Score 3 – Episodic consultations with some inclusiveness.

18 Score 2 – body exists, but only government officials; Score 3 – minimal stakeholder involvement in body.

low quality and level of inclusiveness and participation of CSOs and citizens emerge as concrete and serious problems that might create tensions in the future if not addressed properly”.¹⁹ In many countries, decision-making processes on development priorities and the allocation of resources for these priorities remain the exclusive prerogative of the executive in government.

Inclusive consultations

Two-thirds of the scored Reality of Aid (RoA) country case studies indicated there were either no consultations or they were perfunctory meetings with a few chosen stakeholders, often for information purposes only. The case of Peru is typical where national development strategies were “superficially discussed with some civil society sectors, but civil society was neither fully consulted, nor its views therefore taken into account” [Peru chapter].²⁰

In Ecuador where consultation and participation is strongly mandated by law at all levels including the local, it often takes place in the final stages of the policy process, and CSOs have considered the exercise often to be one of “social validation”. There have been insufficient opportunities for dialogue on the implications of the new concept *Sumak Kawsay* (good life) to replace development [Ecuador chapter]. In Zambia, “CSOs were of the view that they were ‘just rubber stamping’ a Plan whose production process had begun without their input, i.e. the government had already prepared a zero draft, and CSOs were the last to be requested to give their input for its finalization” [Civil Society, Aid Effectiveness and Enabling Environment].

The case of the Philippines is also indicative, where CSOs’ participation in regional consultations is by invitation only, and “those that take an openly critical stance in relation to NEDA’s [government] policies are rather unlikely to be selected to participate” [Philippines chapter]. The author of the Pakistan chapter describes an “exclusionist system of governance that has become ... almost incapable of responding to the needs and aspirations of citizens”. In this context “citizens ... have developed an attitude of apathy towards issues of larger public concern” [Pakistan chapter].

In the case of Kenya, ongoing governance reforms have recognized the importance of inclusion, requiring

women’s participation in decision-making, as a principle in development planning.²¹ But “in practice there are no structured mechanisms for realizing this commitment with the possible exception of budget hearings [in parliament]” [Kenya chapter]. Even on budget issues in parliament, macro-economic parameters laid out in the Budget Strategy Paper are non-negotiable. Equally disconcerting is the disappearance of ministerial gender priorities as ministries finalize the distribution of resource envelopes [Kenya chapter].

Multi-stakeholder bodies for development planning

Structured and inclusive mechanisms that are permanent forums for multi-stakeholder dialogue for planning and monitoring development strategies are essential to democratic ownership of these priorities. Moreover, those organizations selected for inclusion must be legitimate development actors rooted in country processes to achieve development outcomes.

Reality of Aid authors therefore looked beyond participation and consultation towards inclusive institutions with this mandate to develop and monitor development strategies. They were able to identify bodies for development planning in most countries. But in at least half the cases, they were not multi-stakeholder, but composed only of government officials, whose primary task was to elaborate or coordinate plans and discussion of these plans with donors.

Very limited multi-stakeholder engagement in government directorates for development planning is a common characteristic of government directorates for development planning in several of the country cases. But some authors draw attention to emerging good practice, for which the inclusive norms of the AAA is cited as a motivation. The Ghana chapter describes notable improvements in democratic governance in recent years. The author notes a number of positive inclusive processes for civil society and other development actors in ongoing planning bodies established by government. In Senegal, the government’s Economic and Social Council has provided space for representatives from CSOs, labor unions and the private sector to meet regularly and debate public policies with government officials, including senior ministers [Senegal chapter].

19 ActionAid, *op. cit.*, p. 4.

20 References are to the country chapter in this *Report*.

21 ActionAid, *op. cit.*, 10.

A number of chapters highlight greater opportunities to engage at the ministry level where Sector Advisory Groups invite CSOs with specialized knowledge of health or education to participate. While the experience of CSOs in Ghana has been relatively positive in Sector Working Groups, in Zambia, CSOs report that government is highly selective as to which CSO is invited to the table and is often done so at the last minute to a meeting where government and donors have had major preparatory sessions [Civil Society, Aid Effectiveness and Enabling Environment].

The DCD Survey points to evidence of improvements in engaging non-state actors in the health sector [DCD Survey, 22]. However, evidence presented in this *Report* suggests that civil society, including Parliament, is largely excluded from the health policy decision-making, and where non-state actors are included “governments tend to hand-pick a select group to engage” [Aid Effectiveness: How to make it healthier].

The author of the Indonesia chapter is hopeful that the government’s 2011 invitation to CSOs to engage directly with its planning office and with technical ministries (with the important exception of the Ministry of Finance) will deepen a multi-stakeholder planning and monitoring process in that country. Improvements in access for some CSOs along these lines are also noted in the Cambodia chapter. Finally, the Uganda chapter points to the importance of the Paris and Accra aid effectiveness norms in reinforcing existing multi-stakeholder representation and ensuring continued broad consultations through its National Planning Authority, which had been established already in 2002. A number of the chapters, however, also question the criteria used to select organizations for inclusion, arguing that some of the organizations chosen may not have been well suited as development actors to contribute (Philippines and Benin, for example).

Sub-national mechanisms for consultations

Six (6) of the Reality of Aid country chapters raise the importance of sub-national consultative mechanisms for development planning that could be effective in building democratic ownership at that level. Interestingly, despite very restricted access for Honduran civil society at the national level since the 2009 coup, CSOs were able to continue a productive engagement on development issues with local governments [Honduras chapter]. CSOs in Senegal drew attention to the government’s decentralization policy for strengthening democratic ownership. It “has allowed more people to participate in decision-making in

their own communities through the creation of bodies and institutions that are closer to their issues” [Senegal chapter]. This is also the experience in Peru where CSOs participate in concerted regional and local development planning processes as mandated by national law [Peru chapter].

On the other hand, in the Philippines, the government promotes the assumption that its national development strategies are fully owned. It makes this claim based on the work of regional ‘inclusive’ planning bodies, which have serious limitations as previously noted. There is accordingly no inclusive national body with multi-stakeholder representation, which oversees the development of the national plan.

Coordination with donors

The Evaluation, Survey and many of the CSO country chapters confirm that coordination with donors has improved since 2005 as an important outcome of the Paris/Accra aid effectiveness agenda. This coordination has often been accompanied by the elaboration of an aid policy by the government. In Indonesia, strong policy leadership by the government led to the negotiations of the Jakarta Commitment in 2009. This is the foundation for an independent government policy for the deployment of aid towards its own priorities, replacing former donor-led coordination forums subservient to donor interests [Indonesia chapter]. In Kenya, in contrast, there is little coherence with national plans as there is no aid strategy to guide the government in its engagement with donors. This engagement takes place in a Development Partnership Forum based on a donor Kenya Joint Assistance Strategy. There is access for some parliamentarians but no CSOs to the Development Partnership Forum [Kenya chapter].

In all country cases, donor engagement with CSOs at the country level is episodic at best. The Zambia case is indicative, where donors engage with governments and there is no standing mechanism for bringing CSO views on board: “CSO/donors/government meetings seem to be more of a public relations exercise, rather than a critical forum for policy dialogue” [Civil Society, Aid Effectiveness and Enabling Environment]. In many cases CSOs see donors as potential or actual development partners (for funding) and not targets for advocacy and policy dialogue.

CSO challenges in participation

Democratic ownership of development strategy is not only about consultations and structures, it is also about

capacities to effectively engage and represent policy alternatives. Many CSOs have their own challenges in effectively participating in these planning mechanisms and consultative processes.

The Ghanaian experience is representative. Here “the capacity (organizational, skills, and strategy) of civil society to engage systematically and from an informed perspective in policy discourses is weak, fragmented and uncoordinated” [Ghana chapter]. For CSOs in many countries, as noted in the next section, the lack of timely access to information is also a severe limitation to their effectiveness. Such information is essential for an informed contribution to development planning and monitoring. Respondents to the DCD Optional Module also confirm that among the reasons for limited CSO participation in development planning were lack of financial resources, poor internal organization, limited legitimacy and lack of timely access to information [Survey, 21].

Strengthening policy influence by CSOs includes better understanding of the politics of elite interests in shaping development outcomes. The author of the Indonesian chapter, for example, points to political tensions affecting CSOs as they take advantage of greater opportunities for effective participation in development planning. Indonesian CSOs get significant access to make proposals and influence priorities at the local level as well as in national planning bodies. But CSOs still remain cut off from the Ministry of Finance (the budget process), and local proposals are often changed through parliamentary “back-door deals” with private sector actors [Indonesia].

In the case of Benin and the Philippines where CSOs are chosen by government to participate in planning bodies, they are often those which are not the best informed through engagement with peoples’ perspectives on development priorities [Benin chapter; Philippines chapter]. In understanding the weaknesses of CSOs in Lesotho in promoting greater consultation, the author of this chapter points to the lack of a “culture of debate, dialogue, information and knowledge sharing across non-state actors or in the nation at large” [Lesotho chapter].

In several cases (e.g. Benin, Ghana, Nigeria), CSO platforms have convened their own inclusive consultative processes to inform development priorities for the country, but often with limited or no participation by government officials. In Ghana, CSOs have created an on-going platform to monitor the implementation of the Paris/Accra processes in their country.

The Reality of Aid country cases found ...

b) A closing space for civil society as development actors in many countries.

DCD Survey: Issue of enabling conditions for CSOs largely not examined, but references other studies: “Evidence of efforts by partner countries to provide an enabling environment for CSOs that maximizes their contribution to development [AAA, 20c] is less positive” [Survey, 22].

Independent Evaluation: Issue of enabling conditions for CSOs largely not examined. “Six of seven evaluations [out of 21] which have findings on social capital observe that Paris Principles and emerging norms have helped to create or support an enabling environment for civil society” [Evaluation, 48].

Reality of Aid Assessment: Mixed impact of Paris/AAA on the political, legal and operational environment of CSOs. While no scoring was possible, half of the country chapters explicitly raise issues for CSOs in the legal, institutional and political environment affecting their operational capacities to be effective development actors.

Review of the Evidence

In analyzing the linkages between civil society, aid effectiveness and the enabling environment in three (3) African countries, Vitalice Meja highlights the NGO Act in Zambia. He comments that “once implemented...[the Act] may have the potential of reducing critical voices and a dwindling number of civil society organizations, in particular small locally-based ones in rural and remote areas, as they will struggle to meet the criteria of the Bill” [Civil Society, Aid Effectiveness and Enabling Environment].

This conclusion, along with similar evidence from other chapters, reinforces the “global crisis of shrinking CSO space” that has been documented by the global civil society coalition, Civicus. In a survey of CSOs in 25 countries (4,122 organizations), Civicus recently found that 11% perceived they were operating in a highly restrictive environment, 36% quite limiting and 45% moderately limiting. Almost

60% reported having experienced illegitimate restrictions or attacks by authorities.²²

Growing pressures on CSOs, particularly their ability to express dissenting views, should be deeply troubling for all development actors concerned about broadening and deepening citizens' participation in development as an essential ingredient for aid effectiveness. The Civicus study notes these linkages and goes on to cite a number of instances where "governments have deliberately misinterpreted the principles of 'national ownership' of aid – articulated in the widely accepted *Paris Declaration on Aid Effectiveness* and the *Accra Agenda for Action* – to prevent aid money from reaching independent civil society groups".²³

This documentation of evidence of closing political space stands in marked contrast to the superficial findings of the Independent Evaluation on the impact of the *Paris Declaration* on social capital. The Evaluation is somewhat positive throughout its *Summary Report* on evidence of progress in its country case studies for engagement of civil society. It does cite one instance, Mozambique, where the evaluator refers to "one analysis" pointing to an erosion of accountability to citizen beneficiaries and a "weakening of institution building for democratic development". But it fails to go any further to examine or draw any conclusions on the implications of these crucial issues for progress in implementing the norms on country ownership in the Paris/Accra process [see Evaluation, 48-49]. The DCD Survey goes a bit further with evidence from its Optional Module on Broad-based Ownership (but completed by only 13 of 72 countries). It also balances this partial set of responses with reference to other studies on closing civil society space, including Civicus. But like the Independent Evaluation it largely draws no connections with its evidence of mixed progress for country ownership.

Trends in the legal framework for CSOs in many countries is becoming increasingly challenging. A draft NGO law in Cambodia, now in its third (but secret) iteration may undermine the fragile progress noted earlier in that country for CSO engagement [Cambodia chapter]. Similar concerns are raised in the Ecuador chapter where a 2008 Executive Decree may place restrictions on some critical NGOs targeted by the government in which the latter

questions their representativeness and sources of financing [Ecuador chapter]. In Tanzania and Lesotho, these respective governments consider advocacy CSOs as part of the opposition and make effort to keep them out of the political processes [Lesotho chapter].²⁴

An observation by the author of the Nigeria chapter is representative of other governments. He notes that democratic ownership "is deeply affected by a nebulous relationship between government and the CSOs" and is "usually characterized by grave mutual suspicion" [Nigeria chapter]. The author of the Kenya chapter makes similar characterizations of government attitudes.

CSOs in Pakistan work in an environment largely defined by Pakistan's "front-line" role in the "war on terror" (72% of Pakistan's aid is security-related). In this context, the government of Pakistan is working out a plan that would require approval of Parliament before allowing NGOs to invest in different sectors of its draft Foreign Assistance Policy Framework. It has been "skeptical about NGOs receiving funding directly from foreign donors" [Pakistan chapter].

The government of Nicaragua has denounced Nicaraguan CSOs as "puppets of foreign powers" and engages with only select CSOs at the local level.²⁵ In both Sri Lanka and Sudan, CSOs have severely limited space for dialogue and advocacy. The Sri Lanka chapter notes that "the Ministry of Defense has invoked draconian 'emergency' and 'prevention of terrorism' legislation to silence the voice of civilians" and that "the rights of indigenous peoples have been routinely violated over the last three decades" [Sri Lanka chapter].

In other countries, a fragile but more positive relationship between government and civil society seems to be emerging. For instance in Palestine, the author noted the influence of the Accra High Level Forum on giving more legitimacy to CSOs and reinforcing more space for their legitimate development activities. The experience of CSOs in Ghana is currently mixed with regards to legislation governing CSO advocacy. But Alliance 2015 suggests, "Creating an enabling environment [in that country] is a long-term project requiring sustained political commitment and cooperation from all stakeholders".²⁶

22 Civicus, *The Clampdown is Real!*, pages 4 and 7, accessed July 2011 at <http://civilsocietyindex.wordpress.com/2011/01/19/civil-society-the-clampdown-is-real/>.

23 *Ibid.*, page 8.

24 For Tanzania see Alliance 2015, *Democratic Ownership Beyond Busan*, *op. cit.* p.5.

25 *Ibid.*, p.5.

26 Alliance 2015, *op. cit.*, p. 7.

The Reality of Aid country cases found ...

c) Limitations on practical access to information, even where legislation exists, is common. When combined with very limited formal opportunities for democratic accountability, CSOs face significant challenges in holding donors and governments to account for the use of development resources in many countries.

DCD Survey: Progress on different aspects of transparency has been uneven [Survey, 59]; Progress in regularly making public all conditions linked to aid disbursements is limited [Survey, 59]; 32 out of 70 partner countries in a UNDP/ UNDESA study had an information management system in place; but major challenges in making information accessible and useable were reported [Survey, 61]. No significant improvement by donors in use of country procurement systems (2005 – 40%; 2010 – 43%). Participation of parliament in national development strategies remains limited – of 13 reporting countries, one-third had no involvement and in no country is there a specific parliamentary working group to oversee national development strategies [Survey, 20].

Independent Evaluation: Progress towards the transparency goal has been mostly slow to moderate for both donor and partner countries [Evaluation, 38]; Strengthened laws, audits, institutional and procurement reforms documented, but none of the evaluations found marked progress in reducing corruption [Evaluation, 40]. Two-thirds (2/3) of evaluations reporting find generally greater accountability to and through parliament [Evaluation, 36-37].

Reality of Aid Assessment: Access to information law / aid database: Average score 2.6 out of 5.²⁷ Eleven out of 21 countries had a score of three (3) or more.

Capacities for oversight of development strategies and effective measures to address corruption: Average score 2.6 out of five (5).²⁸ Eight (8) out of 21 Report countries had a score of three (3) or more. On levels of corruption, Transparency International's Perception of Corruption Index: Ghana registered the best score of 4.1, with 14 of 23 countries in this Report having a score of 2.5 or less (out of 10)²⁹.

Review of Evidence

In the *AAA*, donors and partner countries stressed, “transparency and accountability are essential elements for development results” [§ 24]:

“Developing countries will facilitate parliamentary oversight by implementing greater transparency in public financial management, including public disclosure of revenues, budgets, expenditures, procurement and audits. Donors will disclose regular, detailed and timely information on volume, allocation, and when available, results of development expenditures to enable more accurate budget, accounting and audit by developing countries” [*AAA*, § 24a].

Transparency

CSOs see a close relationship between transparency and democratic ownership. Without transparency in information, parliaments and citizens have few tools with which to hold governments to account; when the government and its bureaucracy tightly limit ownership and control accountability, a culture of corruption flourishes, and the political will to fully implement mechanisms for transparency and accountability will be weak.

Legislation governing access to government information, often mandated by the basic laws of the constitution, is increasingly commonplace, although in a few countries (Ghana and Lesotho, for example) draft laws have been lingering for long periods without passage by parliament. In other countries such as Lebanon, Cambodia and Nigeria,

27 Score 2 – Information system or database exists, but little evidence that CSOs can access relevant information; Score 3 – Some access to information, difficulties, limited data and information.

28 Score 2 – Minimal oversight and implementation of laws on corruption; Score 3 – A degree of effective oversight, with some investigation of corruption.

29 Transparency International, *2010 Corruption Perception Index*, accessed July 2011 at http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010.

a law exists but government officials are often ignorant of the law and/or very reluctant to divulge information to CSOs. In Lesotho, the Public Services Act explicitly forbids state employees to divulge any information held by the state as the latter is wholly classified as confidential [Lesotho chapter].

The author of the Bangladesh chapter describes a common context for information access, pointing out, “access to information depends on the accessibility of mechanisms through which people can obtain information” [Bangladesh chapter]. People must be aware of the mechanisms, must be able to interpret raw data, and people living outside the capital city must have the means for (web-based) access.

While information is essential, the Bolivian chapter adds that such information will only become a dynamic force for CSO influence when combined with spaces for discussion with civil society on the scope, prospects and effectiveness of development in Bolivia [Bolivia chapter]. The structure of the information is also critical: no country chapter reported generally accessible gender disaggregated data. This profoundly affects analysis of gender impacts of development efforts.

Laws governing access to government information on the investment of development resources and development planning documents exist in varying degrees, formats and accessibility. But *Reality of Aid* CSOs indicate that their access to aid flow information at the country level is usually either very partial or unavailable, and seldom covered by information access laws. In a few countries in recent years, public access to an aid database through the government or the donors is available, but no country reported access to important qualitative information on the results expected or achieved in various aid activities. These qualitative gaps in aid information compound the methodological problems of understanding the development impacts of aid allocations for poverty reduction and social justice, as will be apparent in the next section of this chapter.

While the *Reality of Aid* country studies did not reference the implications of the International Aid Transparency Initiative (IATI)³⁰, globally CSOs have acknowledged the progress of IATI and its potential to address the issue of

public access to consistent and comparable aid information systems at the country level. The DCD Survey notes, “IATI ... is perhaps the most significant initiative at the global level aiming to improve accessibility of information on aid, ... [including] information on forward spending plans, and documentary information (e.g. country strategies, conditionality, results frameworks)” [Survey, 59].

Several chapters (Ecuador, Peru and Uganda) describe some good practices with significant country-level progress in transparency for public governance. In Ecuador, in addition to a robust law governing access to information, there is a government Transparency and Social Empowerment Branch that is mandated to formulate public policy on transparency, oversight, promotion of citizen participation, and the fight against corruption [Ecuador chapter]. Peru also has a very robust law and policy for access to information, which includes national level information, but also full information from all the country’s municipalities and 25 regional governments. Unfortunately, the Peru chapter also reports that political attention to transparency and accountability has weakened in recent years affecting the quality of information [Peru chapter]. In Uganda, in 2011 the government is finalizing a Partnership Policy that is intended to increase transparency and accountability between the government and its development partners and between government and its citizens in the management of international cooperation [Uganda chapter].

Accountability and Parliamentary Oversight

The *AAA* rightly puts parliamentary oversight over development priorities, policies and budgets at the center of domestic accountability mechanisms. But as noted in the Survey and Evaluation, little attention has been given to strengthening its capacities to do so. The *Reality of Aid* chapters demonstrate that the nature of parliamentary oversight is also very specific to country-contexts. Strengthening parliamentary oversight relates not only to issues of practical capacities, access to information and government officials, but also to questions about its political ability to play its role as an accessible public forum and as a check on government decision-making prerogatives.

30 IATI is a voluntary DFID-led initiative that was launched in Accra to improve donor aid transparency with open source data and common definitions and standards for aid information at the activity level that goes beyond information available in the DAC Creditor Reporting System. To date, 20 IATI donors (including foundations and a few INGOs) have agreed to follow IATI definitions and standards and several of these donors have already published IATI compliant information.

In Lesotho, parliament has few powers to enable its oversight functions, relegated in the words of the author of this chapter to a “rubber stamp” body. Here parliament seldom receives audit reports to study and the government often mocks parliamentary committees, refusing to even consider implementing their recommendations [Lesotho chapter]. National development budgets are brought before parliament in Cambodia, but its capacity and power to make amendments to the budget is very weak. Audit reports remain confidential, years late, and are not available for public debate [Cambodia chapter].

On the other hand, parliamentary deliberations in Indonesia are dynamic and are televised to the public. However, it has already been noted that participatory processes to determine development priorities can sometimes be undermined by parliamentary “back-room deals” by power brokers in that country. The Nigeria chapter draws attention to the situation where accountability at the state level “is highly compromised as most of the legislators are closely aligned with the executive, to the extent that the former cannot often play its oversight role” [Nigeria chapter]. Similarly in Senegal, parliament is controlled 90% by the ruling party and the executive branch always gets its way [Senegal chapter].

In Ghana, CSOs are calling for parliament to reassert its constitutional role and to create synergies with civil society: “A strategic partnership between CSOs and parliament will build both synergies and complementary approaches to enhance the effectiveness of each in their own right. This will contribute to addressing the current power imbalances between the Executive on the one hand and development partners, parliament and CSOs on the other.” [Ghana chapter] With legislative tools, independent parliamentary capacities to monitor, analyze, listen to stakeholders and negotiate change, with transparency and access to independent audit facilities, parliaments can live up to the constitutional responsibilities for democratic accountability.

Corruption and procurement

All observers agree that corruption is persistent and deep-rooted and it seriously undermines efforts for citizen participation, poverty reduction and social justice. The Survey draws attention to the *AAA* directive to donors to

take steps in their own countries to combat corruption by individuals and corporations and to developing countries to improve systems of investigation, legal redress, accountability and transparency in the use of public funds. [AAA, §24d] The Survey notes “mixed progress” in donor countries, particularly with regard to recovery and return of stolen assets to originating developing countries. It also points out that Transparency International indices show little overall change in the perception of corruption in developing countries since 2005. [Survey, 61-62] Indices for many of the *Reality of Aid* cases are among the lowest in the world.

In almost all countries represented in the *Report*, the legal and institutional framework is in place to address significant issues of corruption. What is lacking is political will to investigate and act on the part of government leadership in the face of powerful private interests. This is sharply expressed in the case of Guatemala: “While there are formal processes and laws ... there is no doubt the existence of significant political powers in society threaten information and investigative work, ... [including] everything from physical aggression and/or death threats against journalists and social leaders, to the manipulation of the justice system” [Guatemala chapter]. The author of the Tajikistan chapter also refers to “corruption bottlenecks ... related to the concentration of power”, for which there is a need to move processes of property redistribution “from the shadows of power relations at the highest levels” [Tajikistan chapter].

Public procurement by government is an important potential resource to promote development and reduce poverty, particularly where local companies have fair and transparent access to tenders. According to Eurodad this resource amounts to 15% to 30% of GDP in a given country, with significant number of contracts coming from development aid in the poorest countries.³¹

The conclusions reached by this Eurodad research for Uganda is common to the country analysis in this *Reality of Aid Report*: “Eventually, reforms have led to an impressive legal and institutional framework [for procurement], but not yet to a significant reduction in corruption or to the smoother delivery of public services, which was ostensibly their main purpose”.³² Moreover, reform of procurement

31 See the detailed case studies of public procurement as a development resource by Eurodad, the European Debt and Development Network, conducted in Ghana, Uganda, Nicaragua, Bangladesh and Bolivia, accessible at www.eurodad.org.

32 See Eurodad, *Tapping the potential?: Procurement, tied aid and the use of country systems in Uganda*, December 2010, accessed July 2011 at <http://www.eurodad.org/aid/report.aspx?id=124&item=04316>.

policies and systems in countries such as Uganda and Bangladesh have been largely determined by the multilateral development banks, with little to no consultation with or accountability to the affected citizens whose tax payments are disbursed through such systems.³³

Reforms in public procurement in many of the *Reality of Aid* countries involve publication of procurement opportunities online or in the public media, public bodies that oversee the application of international standards in procurement, and sometimes public access to the results of procurement contracts. These rules are often compromised as in the case of Senegal where the President recently decreed that there would be no public tendering for an increasing number of projects considered loosely for national security purposes or deemed urgent by the government [Senegal chapter].

The Indonesian chapter reports a common donor perception, where they are reluctant to use the government's procurement system on grounds of lack of transparency. In the case of Indonesia, USAID and the World Bank actually established the system [Indonesia chapter]. For Bangladesh, public procurement affects 70% of the national budget. Donors have serious concerns about the country's procurement system. But as the author points out, "donors are not very obliging to open their own procurement information system to scrutiny" [Bangladesh chapter].

While oversight can be weak and procurement systems compromised by levels of corruption, CSOs in several chapters document that CSOs themselves have been "watchdogs" on the allocation of resources for public goods in their society. Civil Forum in Senegal brings forward cases of petty corruption; civil society organizations in Ghana establish mechanisms to monitor corruption, although "they are not yet robust"; and in Nigeria civil society has been working in harmony with anti-graft bodies in monitoring, assessing and critiquing government and donor accountability processes [Senegal chapter; Ghana chapter; Nigeria chapter]. In all cases, civil society is seriously hampered by the lack of information, intimidation and suppression of investigations by public authorities.

Achieving development results for people

The *Reality of Aid* country cases found ...

d) Demonstrating impact in terms of development results for people from aid reforms is methodologically challenging. Limited evidence exists of some linkages between country-level implementation of aid reform policies and positive changes over time in conditions for people living in poverty and vulnerable populations and in progress on women's rights.

DCD Survey: No measure or commentary on contribution of aid to results for poor and vulnerable people. Developing countries have made progress in establishing results-oriented frameworks starting from a low base (4% of countries in 2005 to 20% in 2010), meaning a framework is in place, with comprehensive data and reliable coverage) [Survey, 66-67].

Independent Evaluation: Little progress in most countries in giving greater priority to the needs of the poorest people, particularly women and girls [Evaluation, 56].

Reality of Aid Assessment: Sustainable development outcomes for poor and vulnerable populations with progress in gender equality and women's rights: Average score: 2.6 out of 5.³⁴

Review of the Evidence

The DCD Survey is explicit that "the *Paris Declaration* is part of an international push for results that was initiated with the Millennium Summit in 2000, including the adoption of a set of targets and indicators to measure progress in achieving the Millennium Development Goals" [Survey, 65]. The *Accra Agenda for Action* acknowledged and deepened this linkage between aid reform and the Internationally Agreed Development Goals:

33 See Eurodad, "Helping or hindering? Procurement, tied aid and the use of country systems in Bangladesh", March 2011, accessed July 2011 at <http://www.eurodad.org/aid/report.aspx?id=124&item=04438>.

34 Score 2 - Poverty decreasing, some institutional commitment to gender equality, but no clear linkages with aid priorities; Score 3 - Poverty decreasing, some implementation of gender equality policy, some overall linkages between specific priorities for poverty reduction and aid priorities.

“Gender equality, respect for human rights, and environmental sustainability are cornerstones for achieving enduring impact on the lives and potential of poor women, men, and children. It is vital that all our policies address these issues in a more systematic and coherent way.” [AAA, 3]

It is unfortunate then that neither the DCD Survey nor the Independent Evaluation developed and implemented a methodology for measuring the degree to which aid reforms contributed to this impact on the lives and potential of poor women, men and children. At best, proxy indicators suggest some overall trends, but clearly such trends cannot address highly differentiated experiences in each country context. The CSO evidence presented in this *Report* suggests some broad directions and inferences of mixed progress (with conclusions similar to the Independent Evaluation).

The lack of evidence and country-specific analysis of impacts on development outcomes is unacceptable. This *Reality of Aid Report* therefore calls for a comprehensive and systematic approach by all development actors not only to continue to strengthen appropriate results management at a program level for aid. But new resources and efforts must also be invested to develop and examine country-level evidence on the development outcomes of reforms. The presumed intent of these reforms is country ownership, reformed aid modalities and greater accountability for the purpose of affecting gender equality, improved conditions for poor and vulnerable populations – the intended beneficiaries for these significant efforts to reduce poverty and inequality.

ODA commitments and progress towards the MDGs

While the commitments to aid reforms have been welcomed by CSOs, recent evidence suggests that donors are failing in the larger picture to live up to their *Millennium Declaration* pledge “to spare no effort” for the eradication of poverty.

This chapter, *Update of Trends in Official Development Assistance*, in this *Report* gives a macro picture of the degree to which aid has been a resource available for achieving the MDGs. It is significant for poverty outcomes that some DAC donors are rethinking their pledges to move towards 0.7% of their Gross National Income for ODA. It is now clear that donors will short-change Sub-Saharan Africa by \$14 billion, renege on their 2005 Gleneagles commitment of \$25 billion additional aid dollars for that region by 2010. This is the region with very large shortfalls expected in the achievement of the MDGs by 2015. [Trends chapter].

What is more striking is the allocation of new aid dollars from increased ODA since 2000. *Reality of Aid* has calculated that *less than a third* of new aid dollars since 2000 are even available to be spent on human development goals [Trends chapter].³⁵ Much of these increased ODA dollars have been directed to increased support for refugees and students in donor countries, debt cancellation, foreign policy priorities in Afghanistan, Pakistan and Iraq, and increases to humanitarian assistance.

While donors have rhetorically given priority to aid investments in MDGs, there is no actual measure of such allocations. *Reality of Aid* has been working with a “proxy indicator” to assess trends in aid to sectors that are highly consistent with the MDGs.³⁶ Interestingly, the *Trends* chapter demonstrates that this proxy has only grown marginally since 2000, from 20.8% in 2000 to 23.6% in 2009 [Trends chapter] of sector-allocated bilateral aid. Donors seemingly have not given a greater proportion of their ODA since 2000 to sectors that relate very directly to the achievement of the MDGs.

Trends in poverty and gender equality in the Reality of Aid country cases

Each country chapter reviews conditions and trends for poverty and inequality in their country, which are often unique to that country. Taken together, however, evidence from global sources suggests a very mixed picture, with some modest progress on poverty and even inequality in some countries.

35 Total *additional* dollars over and above aid levels in 2000, cumulated to 2009 were reduced by the allocation of these new aid dollars to refugees, students and debt cancellation, humanitarian assistance, and aid to Afghanistan, Pakistan and Iraq (over and above 2000 levels). Out of \$227.2 billion in new dollars, a mere \$63.1 billion or 27.8% of the total was left for potential use in poverty reduction, MDGs and other development goals in non-foreign policy priority countries.

36 Using the DAC sector codes, aid commitments to the following sectors are included: basic education, primary health, population and reproductive health, water and sanitation, agriculture, development food aid and food security, and general environmental protection. This is compared to the trends for the total allocated sector bilateral aid for all donors.

- The UNDP Human Development Index measures overall progress on important indicators for human well-being. Of 21 countries in the *Report*, in 2010, 11 were in the “medium human development” range of scores and 10 were ranked as “low human development”. Between 2000 and 2010, four (4) countries (Cambodia, Ecuador, Kenya and Pakistan) improved their HDI moving from a low to a medium HDI score. All of the 21 countries improved their actual HDI score, although Lesotho improved by only 0.004 points.
- A different picture emerges when the Human Development Index is adjusted to take account of a measure of inequality in the society. Now there are 16 of the 21 countries scoring in the “low human development range”. Fourteen of the 21 countries saw their score drop by more than 30% when inequality is taken into account. Half of the 21 countries were highly unequal according to the 2010 *Human Development Report*, with an average Gini measure of inequality above 0.44 [0 is complete equality and 1 is extreme inequality]. Clearly, inequality remains a significant factor in measuring human development.
- The UNDP measures a Gender Equality Index, also an essential measure of progress in human development. Of the 21 countries, all but four (4) -- Ecuador, Peru, Philippines and Sri Lanka -- improved their score measuring indicators for gender equality between 2002 and 2010 (and Indonesia was unchanged).
- The 2010 *Human Development Report* measures “empowerment”. Empowerment is an essential dimension of democratic ownership: “Political empowerment is about people’s capacity to influence policy, make demands and call into account the state institutions that impact upon their lives. When people in poverty are unable to exert influence, states are unlikely to create enabling environments for good development results.”³⁷ Scoring human rights violations as a proxy for empowerment on a scale between one (1) and five (5) (5 being high human rights violations), 12 of the 21 countries had a score three (3) or higher, with eight (8) ranking four (4) on this scale.
- On the measure of absolute poverty (income of less than \$1.25 per day or purchasing power parity [PPP]), there was progress in most of the 21 countries. Over an eight (8) to 10 year period, 15 of the 21 countries saw a decline in the proportion of people living on this income. Nevertheless, more than 13% of the population of Bangladesh were in absolute poverty in 2005, 30% in Nigeria (2004), 20% in Lesotho and Nepal, and 10% in Ghana. These proportions increase dramatically when a \$2.00 a day (PPP) poverty line is used: 80% in Bangladesh, 84% in Nigeria, 60% and 77% in Lesotho and Nepal respectively, and 54% in Ghana. Out of the 21 countries, only Peru and Ecuador had less than 20% living on less than \$2.00 per day.
- From the donor point of view, total aid (in 2009 dollars) increased by only 17% between 2000 and 2009 for 23 countries in this *Report* (aid to all ODA-eligible countries increased by more than 50% in the same period). But on the proxy indicator for aid commitments to MDG sectors, there is a mixed but more positive outcome than the macro trend noted above. Half of the 23 countries had donor aid commitments greater than 40% to MDG sectors in 2009. But compared to 2000, nine (9) out of 23 of these countries had very significant declines in donor allocations to MDG sectors, while only two (2) had very large increases. Only 11 out of the 23 showed any increase in aid commitments to MDG sectors, while a total of 12 showed a decline in the percentage of aid committed to MDG sectors. This evidence shows strong, but weakening, commitment to MDG priorities in many of the countries.

This is a mixed record of overall trends in country poverty and inequality, and in aid allocations. What additional evidence do *Report* authors draw out on the impact of aid reforms? Many of the chapters bear witness to the Independent Evaluation’s important observation of “the limits of aid and reforms when confronted with sufficiently powerful obstacles, such as entrenched inequalities, unless there is a powerful national commitment to change” [Evaluation, 57]. In the words of the author of the Peru chapter, “the fundamental problem is not the lack of mechanisms, but rather the absence of political will from

37 Eyben, Rosalind, *Supporting Inclusive and Democratic Ownership: A ‘How to Note’ for donors*, Institute for Development Studies, November 2010, page 13, accessed July 2011 at <http://www.cso-effectiveness.org/papers,454.html>

the government [at the time of writing], which still does not understand the importance of broad and inclusive ownership as an avenue for improving the effectiveness of development resources” [Peru chapter].

Linking poverty goals and budget allocations

Poverty must be a primary objective for national development plans and actions to see significant progress. As noted earlier, several country chapters pointed to the lack of any perceptible linkages between medium-term strategies for national development and the annual budget. On the other hand, Latin American countries, Peru, Bolivia and Ecuador demonstrate that decline in poverty rates is linked to sustained increases in social spending, in which ODA has been a factor. But the Bolivian author points out that these increases in social spending do not address structural issues of employment and persistent vulnerability. Evidence in that country suggests that the number of workers in the informal sector is growing (as it is in many of the countries reviewed). Trends in formal employment have seen increasingly weak levels of social protection, longer working days, and wages that are insufficient to cover basic needs [Bolivia chapter].

Several chapters confirm that aid has had an impact on some dimensions of poverty, but has largely been ineffective in supporting and catalyzing change processes that affect inequality and redistribution of social assets. In Cambodia, a decline in poverty is strongly associated with indicators in the capital city, Phnom Penh, and other urban centres. But “rural areas continue to struggle with poverty, underemployment, weak infrastructure in health and education” [Cambodia chapter]. According to statistics published by the Bangladesh government, the disparity in per capita income between the urban rich and poor has deepened, while inequality has widened between urban and rural people [Bangladesh chapter]. The same is true for poverty reduction in different sectors and regions in Peru [Peru chapter].

Poverty reduction and investment in the rural sector

In a number of countries, authors point to the lack of attention by government and donors to the agricultural sector in development strategies and investments, where rural poverty is overwhelming. In Bangladesh, the agricultural sector has received much less than 10% of foreign assistance between 2004 and 2008 (Bangladesh

chapter]. Bolivia, on the other hand, has had significant investment of ODA in agriculture and rural development (34% of ODA), but operational evaluations by various government Ministries are not done / not available to demonstrate what impact this investment has had on rural poverty [Bolivia chapter].

In Guatemala, Nigeria and Uganda, land concentration and land tenure disputes have strong ramifications for rural conditions of poverty. These structural issues are not addressed in Guatemala, where “development cooperation efforts are, in practice, focused on survival mechanisms for the poor and marginalized” [Guatemala chapter]. Despite government policies that favor rural sectors in Uganda, “land disputes and conflicts are common occurrences”, with the size of land held by the poor diminishing and land is increasingly concentrated in the hands of the few” [Uganda chapter]. Addressing the structural underpinnings of rural poverty while building institutions that promote and protect the rights of poor and marginalized rural inhabitants, is an essential ingredient in effective rural development.

Progress in the health sector?

Both the Survey and the Independent Evaluation reference the considerable work in documenting the impact of aid reforms for the health sector, which suggests that reforms have contributed to better results in this sector [Evaluation, 55]. A CSO coalition, Action for Global Health, has contributed a chapter to this *Report*, which acknowledges important progress in the health sector from aid reform. But at the same time it questions “side effects for civil society, health outcomes and the MDGs that are decidedly unhealthy” [Aid Effectiveness: How to make it healthier].

In summary, this chapter argues that donor coordination mechanisms in the sector are often process-oriented, not impact-oriented. Civil society, including parliament, is largely excluded from health policy decision-making, and very little aid is actually filtering down to the local level and the poor – perhaps as little as 20% of health sector budget programming. The CSO coalition study suggests there is a danger that the new focus on “value for money” in managing for results “will divert attention from the broad country context of providing health services for all – which is particularly important for the most marginalized and stigmatised groups in society” [Aid Effectiveness: How to make it healthier]. Managing for results is not the same as

recent donor orientation towards “financing for results”. But both are highly dependent on the power of donors to decide what is a ‘result’.

Gender equality and women's rights

The AAA makes some improved references to gender equality (deepening the Paris Declaration in this regard). But it is indicative that, as the AWID³⁸ chapter in this Report points out, only 14 of 35 action plans to implement the AAA include gender equality commitments (and of these only two [2] donors) [An Assessment of Gender Equality and Human Rights Commitments in PD/AAA Action Plans]. The Report's country chapters confirm the finding of ActionAid's case studies that “gender equality is not a development priority for most of the countries reviewed and gender mainstreaming is yet to be completed”.³⁹

Almost all country cases document improvements in the legal protection of women's rights, but few demonstrate much progress in realizing these rights and improving gender equality. Ecuador is characteristic of other countries, where “despite these measures, the political participation of women is limited to the implementation of, rather than direct involvement in planning and developing , policies, ... [due to] the continued existence of a patriarchal order, resistance of the political parties to admission of women, harassment and forms of violence, among other factors” [Ecuador chapter].

The Cambodia author documents some good progress in institutionalizing gender equality policy and preparation of gender equality mainstreaming plans. Nevertheless, a common problem with many countries' policies is that their existence is not matched with significant government investment to implement these policies. For example, a strong law on domestic violence in Cambodia is implemented by a very weak judicial system that allows perpetrators of rape and violence against women often to go unpunished [Cambodia chapter].

Gender equality is essential for progress in impacts on poverty and inequality. But as AWID points out, “gender mainstreaming policies” are insufficient in themselves.

“Gender equality requires political leadership and political will, resources, capacities, participation and ownership, transparency and a development results-based approach. This is far from the experiences documented to date with some exceptions. ... The key is to go beyond mainstreaming and accept that it must be accompanied by specific capacity-action-resources for women's rights and women's organization, with the direct participation of women's groups and women's machineries (ownership and leadership from the design to the monitoring phase); and recovering gender equality as an area or policy sector itself.”⁴⁰

The importance of strengthening and resourcing women's rights organizations for progress in gender equality is born out in the Senegal case. Here significant progress has occurred “in large part as an impact of the work done over the past decades by women's organizations, which are very active, well organized and politically very influential” [Senegal chapter]. In Peru, women's organizations are also influential and have participated directly in the formulation of a National Plan for Equal Opportunities.

In answer to the DCD Survey's “Optional Module on Gender Equality”, only a third of 23 countries that answered this module indicated they had identified some gender equality objectives or targets in their plans. Where gender equality is stated as a priority, the Survey acknowledges that “little or no financial resources are allocated for implementing specific activities and monitoring progress” [Survey, 18].

However, progress has been identified by CSOs in some countries such as Uganda: “The new National Development Plan also focuses on the reduction of gender-based violence, the promotion of women's rights and the economic empowerment of women, and clearly spells out planned interventions. This prioritization for gender equality and women's rights is further strengthened by the allocation of funds in the national budget” [Uganda chapter]. Indeed, at least nine (9) of the country chapters explicitly mention that donor priorities for gender equality have been an important catalyst in their country.⁴¹

38 Association for Women's Rights in Development.

39 ActionAid, *op. cit.*, p. 17.

40 Quoted in Schoenstein and Alemany, *Development Cooperation Beyond the Aid Effectiveness Paradigm: A women's rights perspective: A Discussion Paper*, *op. cit.*, page 11.

41 Peru, Cambodia, Cameroon, Guatemala, Lebanon, Lesotho, Nepal, Senegal, Uganda.

In summary, it is difficult to draw definitive conclusions on the impact of aid reform, or aid more generally, on broad indicators of progress against poverty and inequality. But CSOs have been able to draw upon their own experiences and stories of the many challenges and some successes. As the Independent Evaluation notes there are important reasons, beyond aid, for slow and limited progress, if any, to date. These include deep regional and cultural disparities in some countries, weak capacities to implement policies, and insufficient attention to the needs of women and girls [Evaluation, 47].

Several *Reality of Aid* authors also point to a lack of discussion of an appropriate development model for the country in understanding this seeming lack of progress.⁴² “[An appropriate model] should be about building a proposition for endogenous and sustainable development, one that reflects the aspirations of large segments of the population. That way, cooperation would be an actual companion and not a substitute for national effort.” [Guatemala chapter].

Conclusions and recommendations

The *Paris Declaration* and the *Accra Agenda for Action* have provided an unprecedented opportunity for both donor and developing country governments to invest in change. In fact, with the evolution of an inclusive Working Party on Aid Effectiveness, an important accessible and participatory global forum has been created for open debate on issues and areas of common interest in development cooperation. Unfortunately, the evidence presented in the *Reality of Aid* country studies, and in many ways confirmed by the Independent Evaluation and the DCD Survey, suggests that the distance travelled for aid and development outcomes has been very modest at best.

Deep-rooted structural and political barriers at many levels stand in the way of reforms that would sustain fundamental and far-reaching investments in a more equitable and just social order. The context for reforms, as described in the

country chapters, is a global and domestic architecture for development. This architecture continues to be defined by highly unequal dynamics of power, restrictions on citizens’ voices and unsustainable models of development, rather than solidarity, democracy and human rights.⁴³

Meaningful change can and must transcend these barriers, which are largely defined by economic and political interests, social class and donor control over ‘knowledge’ and ‘results’. Transformational outcomes require all development actors – governments, donors, CSOs, the private sector – to respect their Millennium pledge and human rights obligation to “spare no effort” in taking up their respective responsibilities to serve the public good. These efforts give priority to strengthening people’s participation, well-being and their capacities to claim their rights.

Each day millions struggle to renew and improve their livelihoods and to sustain their families and communities, not only in the poorest countries, but also in many so-called “middle-income countries” (Mexico chapter). They are on the “front-lines”, experiencing the impacts of increasingly profound and multiple global crises – food insecurity, environmental degradation and climate change, fragile international financial regimes, and the scandal that billions of people, the majority of whom are women and girls, continue to live in unacceptable conditions of poverty, disrespect and injustice.

A new Busan “Development Compact” coming out of HLF4 in 2011 will be judged by its practical commitment and objectives to address these development challenges. The outcome should motivate all development actors to work synergistically to implement democratically-owned development strategies that address country-specific conditions of poverty and inequality and barriers to social and political inclusion. The outcome must deepen and go beyond aid effectiveness in committing to development effectiveness. The latter takes up measures that can identify and tackle the root causes of poverty, the rights of women and girls, inequality, discrimination, violence and conflict at all levels.

42 In Peru and Ecuador, a continued resource-extraction model has led to significant resource conflicts that have pitted indigenous communities against resource extraction companies [Peru chapter]. In the Philippines there are major negative impacts on local communities and loss of livelihood from infrastructure projects supported by ODA. Project implementers provide little information to affected communities. [Philippines chapter]

43 See BetterAid, *Making development cooperation architecture just: Governance principles and pillars*, March 2011, accessed July 2011 at <http://www.betteraid.org/en/betteraid-policy/betteraid-publications/policy-papers/401-making-development-cooperation-just-governance-principles-and-pillars.html>.

Aid as a development resource can be an important catalyst in the global responses to these crises and conditions, particularly if donors were to meet their commitment to allocate at least 0.7% of the Gross National Income to these efforts. The Busan High Level Forum will shape the use of these resources not only by strengthening and deepening the Paris and Accra principles. But it must also be informed by a coherent and rights-based development effectiveness paradigm, one that puts inclusive democratic ownership and the rights of people at its heart.

The proposed components for a 'Busan Development Compact' along these lines have been outlined by civil society in the global preparations for Busan⁴⁴, but also in many country-level consultations on the ways forward at the country level. Several of the chapters of this *Report*, such as the chapter addressing the right to health, add specificity to these global proposals.

In summary, civil society organizations are calling for ...

- 1) Putting inclusive democratic ownership at the heart of development effectiveness.
- 2) Implementing development strategies and practices based on international human rights standards and norms.
- 3) Affirming and supporting CSOs as independent development actors in their own right.
- 4) Proposals for an inclusive, rights-based and accountable international aid architecture, with an open space for public debate on directions and trends in international cooperation.

1) All development actors must put inclusive and democratic ownership at the heart of commitments to realize development effectiveness in effective and legitimate states, accountable to their citizens. In doing so, donors and developing country governments should ...

- a) Address the current absence of meaningful multi-stakeholder policy dialogue at country level. They should do so by implementing conditions and practices for effective, transparent and broad-based inclusive mechanisms for determining, implementing and monitoring development strategies. Such mechanisms should only include legitimate development actors rooted

in country processes to achieve development outcomes.

- b) Identify and implement practical ways for improving incentives and allocating resources for capacity development that strengthen all development actors for country leadership and ownership. All stakeholders should put into practice the lessons and commitments made in the Cairo Consensus on Capacity Development⁴⁵.
- c) Strengthen the political space and capacities of parliaments to fulfill their mandate to monitor, analyze and approve overarching development strategies and review annual budgets linked to these strategies. Parliaments and CSOs should be encouraged to create synergies with civil society and other community actors to strengthen domestic democratic accountability for development outcomes.
- d) Create the space for determining policy alternatives at the country level by continuing to implement aid reforms: 1) eliminating donor policy conditions attached to aid, 2) formally and informally untying all donor aid (giving priority to local procurement), 3) giving priority to the use of country systems through program-based approaches and demand-driven technical assistance, and 4) by making aid flows predictable, reliable and publicly accessible.
- e) Establish regular multi-stakeholder processes in developing and donor countries, inclusive of legitimate development actors, to monitor HLF4 commitments and identify further reforms at the country level.

2) All development actors should use international human rights standards to frame and implement development strategies and practices, including specific development goals and objectives, with attention to the rights of women and girls, the right to development, and environmental justice. International human rights standards implies ...

- a) Adhering and implementing guarantees for political and civil human rights underlying democratic ownership: freedom of association, freedom of expression, freedom of movement, the right to operate free from unwarranted state interference, the right to communicate and cooperate, the right to seek and secure funding by all development actors, and the state's duty to protect.
- b) Measuring the appropriateness of the allocation of aid, development policies and approaches, by their

44 See BetterAid, CSOs on the road to Busan: Key messages and proposals, April 2011, accessed July 2011 at www.betteraid.org.

45 *The Cairo Consensus on Capacity Development* was the outcome of a multi-stakeholder conference held in Cairo in March 2011 focusing on challenges faced since Accra in making the concept and key principles of capacity development more operational. It is accessed July 2011 at <http://www.lencd.org/news/2011/04/14/cairo-consensus-capacity-development-call-action>.

impact on highly discriminated and excluded people, especially indigenous people and cultural minorities, women and girls in all their diversity.

- c) Placing women’s rights and gender equality at the center of achieving goals for development effectiveness. Actions are based on existing gender equality and human rights obligations, and should allocate dedicated resources for their realization. The focus should not only be on gender mainstreaming, but likewise on giving priority to dedicated resources and improved capacities for women’s rights-specific programming.
- d) Promoting and implementing the highest standards of openness and transparency applicable to all aid actors. These standards should be consistent with the International Aid Transparency Initiative (IATI) standards, include gender disaggregated data and program information, and integrated with public budget accountability for all government resources for development.
- e) Developing approaches, tools and multi-stakeholder mechanisms to assess the effectiveness of the use of development resources, including aid, in ways that give priority to the rights of affected populations and empower them to determine appropriate development “results”.

3. All development actors should affirm and support civil society organizations as independent development actors in their own right, in their full diversity, but differentiated and complementary to other actors. This is an essential characteristic of broad-based country ownership. Donors and developing country government should...

- a) Endorse fully the *Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness* and acknowledge the *International Framework for CSO Development Effectiveness of Siem Reap* as building blocks for donors and governments to work with civil society to put the *Istanbul Principles* into action.⁴⁶ CSOs globally acknowledge their commitments to strengthen their development effectiveness as outlined in the *International Framework*.
- b) Meet their Accra commitment in ways that address the deteriorating conditions in many countries for civil society as actors in their own right. Developing country governments and donors can do so by implementing in dialogue with CSOs minimum standards for an enabling environment in their country. Proposals for these standards are set out by the Open Forum on CSO Development Effectiveness

in its *International Framework*, and addressed by the multi-stakeholder Task Team on CSO Development Effectiveness and Enabling Environment in its *Key Findings and Recommendations for Busan*.⁴⁷

- c) Strengthen resource allocations and capacities of women’s rights organizations to represent and address the conditions for women’s rights and gender equality at all levels, including their direct representation in all mechanisms and consultations on country-level development strategies.
- d) Promote productive economic development focusing on decent work and livelihoods, involving all development actors, including trade unions and the private sector, based on recognition of economic and social rights, social inclusion and dialogue.

4) The HLF4 should put forward proposals for a reformed aid architecture that recognizes new aid actors and emerging realities in international development cooperation and that is inclusive, rights-based and accountable. These proposals should include:

- a) Donors to commit to specific published timetables to allocate 0.7% of their Gross National Income (GNI) to ODA. Focused country allocations should be based on a commitment to address poverty and inequality in all developing countries, not only in a select set of fragile/conflict countries, with the latter often based on donor foreign policy or economic interests.
- b) Governments and donors work with all legitimate development actors to create inclusive multi-stakeholder “country development compacts”. These compacts must be grounded in internationally and mutually-agreed enforceable principles and commitments that can be monitored. Global agreements must respect the diversity of country context, the rights of all affected population in each country and the importance of inclusion of non-national country development actors (such as local governments and CSOs).
- c) Deepen south-south and triangular cooperation for peer capacity building, knowledge sharing and development progress. These forms of development cooperation must respect and strengthen human rights and a democratic framework so that the acclaimed advantage of southern donors in terms of their avowed respect for sovereignty and policy of non-interference is not abused.

⁴⁶ See the *Istanbul Principles* and the *International Framework* at http://www.cso-effectiveness.org/spip.php?page=rubrique&id_rubrique=52.

⁴⁷ The Task Team’s Key Messages and Recommendations in available at <http://www.cso-effectiveness.org/-multi-stakeholder-task-team,079-.html>.

Annex 1: An Assessment Grid for Democratic Ownership and Development Results

Assessment Dimension	Scoring Criteria
<p>a. Multi-stakeholder consultations with CSOs, local communities, women and vulnerable groups in preparation of development strategies.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. No consultations; 2. Perfunctory consultations with some stakeholders; 3. Episodic consultations with some inclusiveness; 4. Episodic consultations, broad range of inclusion, some inputs taken into account. 5. Regular institutionalized consultations, broad range of inclusion including local communities, evidence that input taken into account.
<p>b. A functioning multi-stakeholder body tasked with preparation and monitoring implementation of national development strategies.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Body exists but seldom meets or have any influence on plan; 2. Body exists, but only government officials are members; 3. Minimal stakeholder involvement in body; 4. Inclusive body, but irregular contributions; 5. Inclusive body, meets regularly, processes multi-stakeholder input.
<p>c. Access to information laws and aid database.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Law / database but no evidence of implementation. 2. Information system or database exists, but little evidence that CSOs can access relevant information; 3. Some access to information, difficulties, limited data and information; 4. Good access, with improvements in information coverage; 5. Full and timely access to information, IATI consistent data, open source format.
<p>d. Capacities for oversight of development strategies and effective measures to address corruption.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Some policies and laws, but little known or implemented; 2. Minimal oversight and implementation of laws on corruption; 3. A degree of effective oversight, with some investigation of corruption; 4. Strong parliamentary oversight, evidence that laws on corruption implemented with consequences; 5. Parliamentary committee, laws on corruption enforced with evidence of cases completed.
<p>e. Sustainable development outcomes for poor and vulnerable populations with progress in gender equality and women's rights.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Poverty increasing, minimal attention to gender equality, few relevant aid priorities; 2. Poverty decreasing, some institutional commitment to gender equality, but no clear linkages with aid priorities; 3. Poverty decreasing, some implementation of gender equality policy, some overall linkages between specific priorities for poverty reduction and aid priorities; 4. Poverty decreasing, gender equality is government priority, some evidence of impacts from aid priorities; 5. Poverty decreasing, strong gender equality priority in government, evidence of impact from aid, including some changes to structural conditions affecting inequalities.

Annex 2: BetterAid (in cooperation with Open Forum on CSO Development Effectiveness): CSOs on the road to Busan: Key messages and proposals

CSOs are calling upon all development actors to achieve a bold forward-looking outcome at the Busan Fourth High Level forum. Substantial progress in four (4) inter-related areas of reform is essential for a meaningful and ambitious *Busan Compact on Development Effectiveness*:

a) Fully evaluate and deepen the Paris and Accra commitments through reforms based on democratic ownership.

- Address the failure to make progress on Paris and Accra commitments.
- Carry forward and strengthen the Paris and Accra commitments through realizing democratic ownership in development cooperation:
 - Establish democratic ownership as the core aid and development effectiveness principle.
 - Give priority to inclusive multi-stakeholder policy dialogue.
 - Use country systems as the first option.
 - End policy conditionality.
 - Fully untie all forms of aid.
 - Implement demand-driven technical assistance.
 - Address the unpredictability of aid flows.
 - Orient private sector development for self-sustaining livelihoods.

b) Implement full transparency as the basis for strengthened accountability and good governance:

- Create and work with clear inclusive accountability frameworks at country and global levels.
- Adhere to and implement the highest standards of openness and transparency by all aid actors.

c) Strengthen development effectiveness through development cooperation practices that promote human rights standards and focus on the eradication of the causes of poverty and inequality.

- Commit to and implement rights-based approaches to development.
- Promote and implement gender equality and women's rights.
- Implement the Decent Work Agenda as the cornerstone for socially inclusive and sustainable development strategies.

d) Affirm and ensure the participation of the full diversity of CSOs as independent development actors in their own right.

- Endorse the Istanbul Principles and acknowledge the Open Forum's International Framework for CSO Development Effectiveness to put these Principles into practice.
- Agree on minimum standards for government and donor policies, laws, regulations and practices that create an enabling environment for CSOs.

e) Promote equitable and just development cooperation architecture.

- Launch an inclusive Busan Compact at HLF4, which brings together specific time-bound commitments and initiates fundamental reforms in the global governance of development cooperation.
- Create an equitable and inclusive multilateral forum for policy dialogue and standard setting.

Progresser vers l'efficacité du développement à Busan : Une synthèse des données factuelles recueillies par les OSC

Le Comité de Coordination International de *Reality of Aid*¹

Une évaluation des engagements à réformer l'aide

Fin novembre 2011, l'un des plus grands rassemblements des acteurs du développement – plus de 2 000 représentants des gouvernements, des organisations de la société civile (OSC), des donateurs et des acteurs du secteur privé – a lieu à Busan, Corée du Sud. Le but déclaré de la démarche est de lancer un nouveau « Pacte » – une vision globale de la coopération pour le développement, accompagné d'un plan d'action pour guider cette coopération dans les années à venir. Le 4^e Forum de Haut Niveau pour l'efficacité de l'aide (FHN4) de Busan représente aussi une opportunité unique pour les OSC car leurs 300 délégués ont contribué directement avec leurs propositions à modeler ses résultats.

A quelques années seulement de 2015, les OSC pressent la communauté internationale de redoubler d'efforts pour atteindre les Objectifs du Millénaire pour le développement (OMD). Le processus des Forums de haut niveau pour réformer l'aide qui a commencé à Rome en 2003, et la Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide de 2005, ont été aux yeux des donateurs comme des pouvoirs publics des pays en développement d'une importance capitale pour leurs engagements concernant les OMD. Ce processus s'achève à Busan avec une évaluation de la façon dont ont été mises en œuvre les réformes de Paris durant la décennie. On s'attend aussi à ce que Busan soit un réengagement à

parachever les réformes à travers l'agenda plus ambitieux de l'efficacité du développement pour 2015 et au-delà.

Ces deux dernières années, les membres de la plate-forme BetterAid² ont organisé des consultations auxquelles ont participé des milliers d'OSC afin de formuler des propositions spécifiques et concrètes sur l'ordre du jour et les conclusions du Forum de Busan. Le principal objectif est de renforcer les contributions d'aide servant de catalyseur aux Objectifs de développement internationalement agréés (IADG)³, notamment aux OMD, et de soutenir l'appropriation démocratique en particulier pour ceux qui vivent dans la pauvreté et pour les communautés les plus vulnérables.

Le Réseau Reality of Aid a préparé Busan avec ses collègues OSC, des organisations pour les droits des femmes, des syndicats, des organisations d'agriculteurs, des organisations professionnelles et beaucoup d'autres OSC, dans les pays en développement et les pays donateurs. Ils ont noué le dialogue et renforcé la campagne pour les réformes au niveau national, régional et mondial, notamment avec le travail de BetterAid au sein du Groupe de travail sur l'efficacité de l'aide (GT-EFF)⁴ dont elle est membre, et la participation à la préparation du Forum de la Coopération pour le Développement des Nations Unies qui a lieu tous les deux ans. Ce Rapport spécial 2011 de Reality of Aid est une contribution à ces travaux.

- 1 Brian Tomlinson, rédacteur en chef de ce Rapport 2011 de Reality of Aid, a rédigé ce chapitre qui a été approuvé par le Comité de coordination international de Reality of Aid.
- 2 BetterAid est une plate-forme mondiale qui réunit plus de 900 OSC engagées dans la coopération pour le développement. Elle facilite leur participation volontaire au dialogue et aux travaux pour influencer sur les politiques. BetterAid a été créée au moment de la préparation du troisième Forum de haut niveau à Accra en 2008 où les OSC ont eu un rôle très important. Le Groupe de coordination de BetterAid anime la plate-forme et participe au processus officiel en tant que membre du Groupe de travail sur l'efficacité de l'aide. On trouvera les positions politiques, les publications et les activités au niveau mondial, régional et national des OSC membres de la plate-forme sur www.betteraid.org.
- 3 Les IADG sont des objectifs spécifiques dont beaucoup ont des échéances précises ; ils constituent l'agenda du développement des Nations Unies. Ils synthétisent les engagements majeurs pris lors des Sommets des Nations Unies depuis 1990, concernant les différents aspects des enjeux du développement mondial. Certains de ces engagements ont été réunis dans la *Déclaration du Millénaire* en 2000. Les IADG comprennent les huit Objectifs du Millénaire pour le développement (OMD), mais ils recouvrent un ensemble plus vaste d'objectifs – concernant le progrès social, le travail décent, les droits humains, la gouvernance économique mondiale, le commerce équitable et le développement durable.
- 4 Le Groupe de travail sur l'efficacité de l'aide est un organisme multipartite informel, mis en place en 2003, qui a organisé les Forums de Haut Niveau, dont le premier a eu lieu à Rome en 2003. Après le Forum de Haut Niveau de Paris, il a effectué le suivi et la promotion des objectifs de la Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide. C'est un organisme indépendant et bénévole qui a deux co-présidents ; il est basé à Paris et son secrétariat est assuré par la Direction de la Coopération pour le Développement de l'OCDE. Les OSC, les parlementaires, les fondations et les représentants des collectivités locales en sont devenus membres à part entière suite au FHN3 d'Accra en 2008. Il est en charge de l'organisation du 4^e Forum de Haut Niveau de Busan.

L'agenda de l'efficacité du développement

Durant la dernière décennie, les OSC du Réseau de Reality of Aid ont mené un plaidoyer en faveur de réformes plus complètes pour améliorer les pratiques et la qualité de l'aide. Dans son rapport 2010, *L'efficacité de l'aide et du développement : Vers les droits de l'homme, la justice sociale et la démocratie*, le réseau plaide « pour une approche plus audacieuse et plus globale qui conduira à une véritable efficacité du développement – une approche reposant sur la défense et la réalisation des droits des sans ressources et des marginalisés et sur leur habilitation à faire valoir leurs droits au quotidien ». Et le Rapport précisait « Pour cela il est indispensable de transformer de façon radicale la conception de l'aide et son architecture ».⁵

Le Rapport 2010 poursuit en présentant une approche de l'efficacité du développement fondée sur l'habilitation des communautés pauvres et vulnérables à faire valoir leurs droits, et sur les principes de l'indépendance, de la souveraineté et de la gouvernance démocratique :

« Ce n'est que si la coopération pour le développement se transforme en une relation de solidarité sans faille dans le combat contre l'inégalité qu'elle pourra conduire à la justice sociale et environnementale. Les relations d'aide doivent être basées sur l'indépendance et l'autonomie, dans le respect de la souveraineté nationale et des principes de la gouvernance démocratique, et satisfaire aux priorités définies au niveau local de façon démocratique et participative. La plus grande transparence et des notifications scrupuleuses sont également nécessaires pour assurer que les fournisseurs d'aide et les bénéficiaires rendent des comptes et prennent leurs responsabilités devant leurs concitoyens. »⁶

L'égalité hommes-femmes et les droits des femmes, notamment leur autonomisation et leur participation sur

un pied d'égalité aux prises de décision et à toutes les facettes du processus du développement sont les prérequis d'une authentique appropriation démocratique et de l'efficacité du développement. De même, l'efficacité du développement ne peut ignorer l'application de l'agenda du travail décent⁷ qui est la pierre angulaire des stratégies de développement économique durable centrées sur les moyens de subsistance, et sur l'inclusion sociale.

L'évaluation des progrès réalisés dans le domaine de l'aide en vue de Busan

Tous les acteurs du développement, en particulier la société civile, espèrent que le FHN4 débouchera sur un renforcement des efforts menés dans chaque pays et au niveau mondial pour que l'aide contribue plus efficacement à réduire la pauvreté et à réaliser les OMD. Busan n'est pas un point de départ. C'est à partir des progrès, aussi bien que des difficultés considérables rencontrées, dans la mise en œuvre des engagements des donateurs et des gouvernements des pays en développement lors du FHN2 à Paris en 2005 – la Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide – et lors du FHN3 à Accra en 2008 – le Programme d'action d'Accra (PAA) – que l'on a préparé le FHN4. Le PAA du FHN3 avait pour objet d'enrichir les engagements de Paris afin qu'ils puissent être atteints en 2010 à l'expiration de la Déclaration de Paris.⁸

Malheureusement, la preuve est faite que depuis 2005 au mieux 2 des 21 objectifs de Paris ont été atteints. Il est indispensable que tous les acteurs du développement fassent ce constat et comprennent pourquoi il y a eu si peu de progrès. Si Busan doit approfondir ces engagements de Paris et changer d'approche pour adopter l'approche plus ambitieuse et plus globale de l'efficacité du développement, alors cette étude devra nourrir le processus pour arriver à ce résultat.

5 Comité de Direction de Reality of Aid Network, *L'efficacité de l'aide et du développement : Vers les droits de l'homme, la justice sociale et la démocratie, Rapport 2010 de Reality of Aid*, Version abrégée, « Vers l'efficacité du développement », Manille, IBON Books, 2010, p. 8.

6 *Ibid.*, p. 8.

7 Le Travail décent est un agenda multipartite élaboré par l'Organisation Internationale du Travail, pour l'application des normes fondamentales du travail dans quatre domaines : l'ouverture des accès aux emplois productifs et aux possibilités d'avoir des revenus, le respect du droit au travail, la promotion des systèmes de protection sociale, et le renforcement des voix des travailleurs et de tous les acteurs à travers le dialogue social.

8 Les 56 engagements de la Déclaration de Paris de 2005 pour améliorer la qualité de l'aide reposent sur cinq principes pour une meilleure efficacité de l'aide – l'appropriation démocratique, l'alignement de l'aide avec les stratégies nationales de développement, l'harmonisation des pratiques des donateurs, la gestion axée sur les résultats du développement et la responsabilité mutuelle. La Déclaration est accompagnée de 12 indicateurs des progrès et 21 objectifs spécifiques à atteindre avant 2010. Le but du Programme d'action d'Accra de 2008 est d'accentuer les actions et d'approfondir les engagements de Paris dans trois domaines – 1) le renforcement de l'appropriation du développement par les pays ; 2) la construction de partenariats plus efficaces et plus inclusifs ; et 3) la reddition des comptes sur les résultats de développement. Voir CAD/OECD, La Déclaration de Paris et le Programme d'action d'Accra, consulté en juillet 2011, sur http://www.oecd.org/document/19/0,3746,en_2649_3236398_43554003_1_1_1_1,00.html.

Les engagements de Paris, amplifiés à Accra, ont fait l'objet de deux évaluations officielles mandatées par le Groupe de travail : une Évaluation indépendante et approfondie en deux phases, la première en 2008 et la seconde en 2010, et une Enquête de suivi auprès des pays et des donateurs qui a fait l'objet du Rapport sur les progrès accomplis depuis Paris, menée par la Direction de la coopération pour le développement de l'OCDE (DCD). Dans les deux cas, les résultats ont été publiés en mai/juin 2011.⁹ Ces rapports font état de progrès appréciables, mais souvent limités, dans les principaux domaines sur lesquels portent les engagements. Mais les deux montrent qu'il reste encore de nombreux défis à relever. Ce Rapport spécial 2011 de Reality of Aid enrichit cette analyse « officielle » des progrès avec des données factuelles recueillies par la société civile dans 32 pays. Ces données permettent de nuancer la lecture des rapports officiels.

Il est difficile de tirer des conclusions d'une évaluation, quelle que soit cette évaluation, des progrès réalisés depuis Paris ou Accra, non seulement à cause de la complexité et de l'ambition des réformes à entreprendre, mais aussi à cause de l'extrême diversité des contextes des pays où sont menés ces processus. Les réformes ne concernent pas seulement le problème récurrent des pratiques des donateurs, mais aussi des problèmes complexes et majeurs de gouvernance et de reddition des comptes dans les pays en développement. Il est donc primordial de renseigner le processus de Busan grâce aux expériences des acteurs du développement dans toute leur diversité, et notamment grâce à ce Rapport 2011 de Reality of Aid.

Les opinions des OSC sur les progrès se heurtent dans une certaine mesure aux mêmes limitations. Mais contrairement aux évaluateurs officiels elles ont eu la possibilité de baser leurs analyses sur le vécu d'un grand nombre de divers acteurs du développement au niveau de chaque pays. Beaucoup de ces acteurs sont aux avant-postes des actions de développement, car ils travaillent avec ceux qui vivent dans la pauvreté, notamment les organisations locales et les communautés marginalisées. Même si peut-être

leurs points de vue ne sont pas formalisés dans le jargon technique de « l'efficacité de l'aide », ils sont importants et les évaluateurs officiels y ont difficilement accès.

Les 32 chapitres-pays du rapport de Reality of Aid reposent sur des données factuelles collectées ces dix derniers mois lors d'enquêtes, de réunions et d'interviews impliquant des représentants des pouvoirs publics, des donateurs et des OSC. Délibérément, elles privilégiaient deux sujets cruciaux : 1) « l'appropriation démocratique » des plans et des stratégies de développement du pays, et 2) « les résultats de développement pour les gens du pays ». Pour les OSC, ce sont les deux points clés dans la mesure où avec le premier l'attention porte sur l'autonomisation de ceux qui sont le plus concernés par les initiatives en faveur du développement, notamment en leur donnant la capacité d'avoir réellement une voix et de l'influence et la possibilité de les exercer. Le second point incarne le but ultime de tout programme de réforme de l'aide et de la coopération internationale visant explicitement à réduire la pauvreté et à promouvoir la justice sociale.

Ces chapitres montrent que l'objectif de l'appropriation démocratique et celui de l'utilisation effective des ressources consacrées au développement, notamment de l'aide, pour obtenir des résultats pour les gens du pays, sont étroitement liés. Ils mettent en évidence les façons dont les politiques et les pratiques des gouvernements, des donateurs et des OSC, au niveau international comme au niveau national, jouent sur l'appropriation démocratique et par là favorisent ou font obstacle aux progrès en matière de développement bénéficiant à un grand nombre de pauvres.

De « l'appropriation par les pays » à « l'appropriation démocratique »

La Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide engage les donateurs et les gouvernements signataires à réformer les politiques et les pratiques de l'aide en prenant comme point de mire le principe de « l'appropriation par les pays ». ¹⁰ Pour ces

9 Wood, B; Betts, J; Etta, F; Gayfer, J; Kabell, D; Ngwira, N; Sagasti, F; Samaranayake, M. *Rapport Final de l'Évaluation de la mise en œuvre de la Déclaration de Paris, Phase 2*, Copenhague, juin 2011, sur : www.oecd.org/dac/evaluationnetwork/pde. C'est une évaluation qui a comporté deux phases, la première a été menée en 2008 avant le FHN3 d'Accra. DCD, Comité d'Aide au Développement, *Rapport sur les progrès accomplis depuis Paris*, Draft pour le Groupe de travail sur l'efficacité de l'aide, juin 2011, basé sur le premiers résultats de l'Enquête 2011 de suivi de la Déclaration de Paris, les modules optionnels sur l'appropriation inclusive et l'égalité hommes-femmes, et l'Enquête de suivi des principes des États fragiles, DCD/DAC/EFF (2011)2.

10 Ces réformes à mettre en œuvre selon la *Déclaration de Paris* comprenaient, entre autres, la définition d'une stratégie de développement à moyen terme par les gouvernements, l'alignement avec cette stratégie des priorités des donateurs en matière d'aide, l'utilisation par les donateurs des systèmes des pays, la diminution de l'aide liée, des offres d'assistance technique répondant à des demandes et liées aux stratégies et priorités nationales, des approches-programme plutôt que des projets exceptionnels, l'harmonisation des exigences des donateurs pour réduire les coûts de transaction pour les bénéficiaires, la gestion axée sur les résultats de développement, et un partage de la responsabilité des résultats grâce à des dispositifs de reddition mutuelle des comptes.

signataires, l'efficacité de l'aide est fondée sur l'appropriation par les pays où « *les pays partenaires exercent une réelle maîtrise sur leurs politiques et stratégies de développement et assurent la coordination de l'action à l'appui du développement* » (§ 14).

Mais ce point de mire dans la *Déclaration de Paris*, correspond à une conception étroite de l'appropriation par les pays, en général prise au sens de « *l'appropriation par les agents du gouvernement grâce au dialogue avec les donateurs en titre* ». Depuis 2005, le principe a fait l'objet de maintes critiques. L'approche de Paris échoue dans une large mesure à prendre en compte des questions de fond comme l'inclusion, les droits de l'homme, l'égalité entre les sexes, le travail décent et l'obligation de rendre des comptes sur les résultats en matière de développement durable au profit de ceux qui sont pauvres et vulnérables.

Lors de la préparation du FHN3 d'Accra, le Groupe consultatif multipartite sur la société civile et l'efficacité de l'aide¹¹ recommande que toutes les parties prenantes « *se remettent en question dans leurs façons d'interpréter et d'appliquer les principes de la Déclaration de Paris et mettent l'accent sur l'appropriation locale et démocratique, la diversité sociale, l'égalité entre les sexes et l'obligation de résultats au bénéfice des populations pauvres et marginalisées dans la mesure où ce sont les conditions premières de l'efficacité* ». ¹²

Le PAA en tient compte. L'appropriation par les pays exige que les pouvoirs publics des pays en développement impliquent plus pleinement les parlements et les citoyens dans le processus de définition des politiques de développement (§ 8). Le PAA appelle à ouvrir un large dialogue sur le développement au niveau national avec tous les acteurs (les OSC, les parlementaires, les autorités locales), à appuyer les efforts pour améliorer leurs capacités à y prendre part, et à respecter les normes internationales relatives aux droits humains (§13).

Egalement important, le paragraphe 20 du PAA reconnaît l'importance des OSC « *considérées comme de véritables acteurs indépendants du développement produisant des efforts complémentaires*

de ceux des pouvoirs publics et du secteur privé ». Ce paragraphe reconnaît que les principes de Paris doivent être enrichis pour tenir compte de la nature des OSC et de leurs divers rôles pour le développement. Enfin, les donateurs et les pouvoirs publics des pays en développement s'engagent à œuvrer « *avec les OSC à l'instauration de conditions propices à une maximisation de leur contribution au développement* ». [§20].

Le PAA enrichit beaucoup des normes définies dans la Déclaration de Paris, tout en insistant sur l'importance de la transparence, la reddition des comptes démocratique, et la participation inclusive en tant que moteurs des progrès. Mettre en œuvre « *l'appropriation par les pays sur une large base* » devient le fondement de la réforme de la coopération pour le développement, réforme dont les objectifs ne se limitent pas à de simples ajustements techniques de la gestion de l'aide mais sont aussi explicitement « *la réduction de la pauvreté, qui est conditionnée par l'égalité homme-femme, le respect des droits de l'homme et la viabilité environnementale* » [PAA, §3]. Malheureusement, l'Évaluation indépendante et l'Enquête du CAD-OCDE qui utilisent la Déclaration comme principal point de référence fournissent peu d'informations sur les impacts du PAA depuis 2008. Les OSC auteurs de ce Rapport de Reality of Aid reprennent les thèmes de l'appropriation démocratique et des résultats en matière de développement durable mis en valeur dans le PAA.

Les OSC se félicitent qu'à Accra « l'appropriation par les pays » soit renforcée et devienne une appropriation plus ouverte. Mais elles dénoncent le peu de rigueur du concept. Pour Busan, elles mettent donc en avant en tant que principe pour tous les acteurs du développement « l'appropriation démocratique basée sur les droits ».

Plus précisément l'appropriation démocratique place les gens au centre de l'efficacité de l'aide et du développement.¹³ L'appropriation démocratique n'est pas simplement une affaire de participation inclusive qui demeure dans une large mesure à la discrétion des pouvoirs publics et des donateurs. L'appropriation démocratique centre la légitimité des priorités et des processus du développement sur les droits des citoyens à participer aux institutions

11 Le Groupe consultatif comprenait à parts égales des représentants des donateurs, des gouvernements des pays en développement, des OSC des pays donateurs et des OSC des pays en développement.

12 Groupe consultatif sur la société civile et l'efficacité de l'aide. *Synthèses des conclusions et recommandations*, août 2008, Recommandation n°4, consultée en juillet 2011 sur www.oecd.org/dataoecd/61/8/41205249.pdf (en anglais)

13 Le Groupe de coordination de BetterAid, *Les OSC sur la route de Busan : Messages-clés et propositions*, avril 2011, consulté en juillet 2011 sur <http://www.betteraid.org/en/betteraid-policy/betteraid-publications/policy-papers/447-cso-asks-on-the-road-to-busan.html>. Pour un résumé des messages-clés de BetterAid, voir l'Annexe 2.

démocratiques. Ces institutions doivent pleinement impliquer tous les citoyens – des femmes et des jeunes filles aux hommes et aux jeunes gens – dans les processus visant à définir et à mettre en œuvre les plans et les actions de développement au niveau national. Les résultats de développement seront durables si les partenariats de mise en œuvre du développement incluent tous les acteurs de l'aide, en veillant particulièrement aux droits des populations concernées.

Les résultats de développement ne sont pas seulement fonction des ressources de l'aide qui sont alloués à leur réalisation, ils sont souvent limités par les relations de pouvoir au sein des sociétés et entre les pays. Les auteurs des chapitres-pays de ce Rapport prouvent de façon irréfutable que l'absence de tout progrès dans l'appropriation démocratique, et plus généralement dans la réalisation des droits humains, a miné le potentiel de Paris et d'Accra de contribuer à l'éradication de la pauvreté, à l'égalité hommes-femmes, au travail décent et à la viabilité environnementale.

Mesurer les progrès en matière d'appropriation démocratique et de résultats de développement : la méthodologie de Reality of Aid

Cette Synthèse des données tirée des chapitres-pays rassemble les conclusions et les études des OSC dans quatre domaines essentiels pour l'appropriation démocratique et les résultats du développement.¹⁴

Le renforcement de l'appropriation démocratique

- a) Les progrès dans la création d'instances multipartites officielles et l'organisation effective d'amples consultations sur la définition des politiques, des plans et des stratégies de développement et leur suivi, auxquels participent les femmes et les populations marginalisées ;
- b) L'existence d'un environnement favorable aux OSC ;
- c) La transparence et l'accès aux informations sur les plans de développement, et la reddition des comptes sur l'utilisation des ressources d'aide fournies aux pouvoirs publics.

La promotion des résultats du développement pour les gens des pays

- a) Les progrès des indicateurs de pauvreté assurant la durabilité des résultats pour les personnes pauvres et vulnérables, et les progrès dans la mise en place des conditions indispensables à l'égalité entre les sexes et à la réalisation des droits des femmes qui sont le principal fondement du développement.

Pour synthétiser les conclusions, l'auteur a attribué une note à 21 des chapitres-pays au regard de cinq dimensions importantes pour l'appropriation démocratique et deux dimensions pour les résultats de développement – la réduction de la pauvreté et l'égalité hommes-femmes.¹⁵ L'Annexe1 contient la liste de ces sept dimensions et des critères utilisés pour l'attribution des scores. Ces « appréciations de Reality of Aid » sont comparées aux observations contenues dans la Synthèse des progrès de l'Evaluation et de l'Enquête officielles. Chacune des

14 Les preuves sont tirées des chapitres-pays de ce Rapport, mais aussi des études suivantes : Alliance 2015, *L'appropriation démocratique après Busan : créer des partenariats inclusifs pour le développement* (anglais), juin 2011, , cinq études de cas de pays, consulté en juillet 2011 sur [http://www.alliance2015.org/index.php?id=25&no_cache=1&tx_ttnews\[tt_news\]=84](http://www.alliance2015.org/index.php?id=25&no_cache=1&tx_ttnews[tt_news]=84) ; ACT Alliance, *Le rétrécissement de l'espace politique de l'action de la société civile* (anglais), juin 2011, , dix études de cas de pays, consulté en juillet 2011 sur <http://www.actalliance.org/resources/publications/Shrinking-political-space-of-civil-society-action.pdf/view> ; Actionaid, *La mise en œuvre du programme de l'efficacité de l'aide réduit-elle la dépendance à l'aide ? Un rapport d'ActionAid International sur la mise en œuvre de la Déclaration de Paris : une comparaison entre pays* (anglais), juin 2011, sept études de cas de pays, consulté en juillet 2011 sur http://www.actionaid.it/filemanager/cms_actionaid/images/DOWNLOAD/Rapporti_GOVERNANCE/Aid_Effectiveness_agenda.pdf ; AWID, Schoenstein, A et Alemany, C. *La coopération pour le développement au-delà du paradigme de l'efficacité de l'aide : à partir de la perspective des droits des femmes* (anglais), janvier 2011, consulté en juillet 2011 sur http://www.awid.org/Media/Files/Dev_Co-Op_Women-Rights_Perspective_ENG

15 Le rédacteur a attribué des scores selon ces dimensions en se basant seulement sur sa lecture des chapitres-pays. Les délais de publication n'ont pas permis de vérifier les scores de chaque pays avec les auteurs respectifs. Dans la mesure où assigner des notes comparatives dans ces conditions nécessite de grandes facultés d'appréciation, ce chapitre de Synthèse ne présente que la moyenne des scores attribuées à chaque pays, ce qui indique la tendance générale. Toutefois, chacun des chapitres-pays décrit une situation qui est souvent unique et qui fait comprendre les incidences des réformes au niveau mondial pour la gouvernance et les résultats de développement.

sections qui suivent récapitule les preuves fournies par les chapitres des OSC et par les autres études. Cette analyse est à la base de certaines des conclusions ou recommandations pour l'après Busan.

D'après les chapitres des OSC et les évaluations officielles il est clair que les progrès dans la réalisation de l'appropriation démocratique sont au mieux mitigés. Deux tiers des chapitres-pays de ce Rapport indiquent que la Déclaration de Paris et/ou le Programme d'action d'Accra ont eu une certaine influence positive sur les relations entre beaucoup de gouvernements et leurs partenaires de la coopération internationale. Mais, il y a peu de preuves du renforcement de l'appropriation démocratique. D'autre part, les OSC sont de plus en plus inquiètes de la tendance actuelle dans de nombreux pays à miner et à restreindre leur espace politique en tant qu'acteurs du développement.

Ce qui est beaucoup plus difficile à déterminer est l'impact, s'il y en a un, des réformes de l'aide sur les résultats de développement pour les communautés pauvres et vulnérables. Il ressort clairement de tous les chapitres que l'aide, en tant que ressource, a rarement des effets sur les causes structurelles de la pauvreté, comme l'inégalité de l'accès à la terre et aux autres actifs économiques. Néanmoins, dans les études de cas de pays, même si les résultats sont contrastés, on peut noter une tendance à l'amélioration des indicateurs de pauvreté (taux de scolarisation et de complétion de la scolarité, santé maternelle et infantile, participation des femmes aux processus économiques et politiques officiels). Même en l'absence d'évaluation précise, un sujet d'inquiétude dans beaucoup des chapitres, est la détérioration des indicateurs écologiques ainsi que l'exploitation à tout-va des ressources naturelles qui tient lieu de « modèle de développement » à beaucoup des pays représentés dans ce *Rapport*.

Le renforcement de l'appropriation démocratique

Dans les pays qui on fait l'objet d'une étude de cas de Reality of Aid ...

a) les résultats sont inégaux en ce qui concerne les consultations à grande échelle et il y a un très petit nombre d'organismes en charge de la planification et du suivi du développement.

Enquête du DCD¹⁶: Les pays partenaires exercent leur leadership grâce à des stratégies nationales de développement opérationnelles de grande qualité qui sont axées sur les résultats et sont prises en compte dans l'affectation des ressources : 36% des 74 pays qui ont participé à l'Enquête 2010 ont mis en place une stratégie opérationnelle ; la moitié des 32 pays qui ont participé à l'Enquête de référence ont amélioré depuis 2005 leurs stratégies de développement [Enquête, 8].

Evaluation indépendante : Depuis 2005, le rythme et l'ampleur du changement concernant la solidité des stratégies nationales de développement va de moyen à rapide ; le rythme et l'ampleur du changement concernant le cadre opérationnel détaillé va de surtout lent / à pour certains, de moyen à rapide.

En ce qui concerne les consultations et la participation des citoyens, il n'y a de résultats que pour un tiers des pays évalués : une augmentation modérée dans trois pays et beaucoup plus lente dans cinq pays [Evaluation, 37].

Etude de Reality of Aid : Consultations multipartites lors de la préparation des stratégies de développement impliquant les OSC, les communautés locales, les femmes et les groupes vulnérables : Score moyen 2,3 sur 5.¹⁷

Un organisme multipartite en charge de la préparation, de la mise en œuvre et du suivi des stratégies nationales de développement : Score moyen 2,4 sur 5.¹⁸

16 Ces résumés sont tirés du Rapport du DCD sur les progrès accomplis depuis Paris qui est basé sur les résultats des enquêtes menées dans les pays.

17 Score 2 – Consultations sommaires ou symboliques de certains acteurs ; Score 3 – Consultations épisodique relativement ouvertes.

18 Score 2 – L'organisme existe mais n'est constitué que d'agents du gouvernement ; Score 3 – Participation à minima des parties prenantes à l'organisme.

Les données factuelles

Les engagements de la Déclaration de Paris, et particulièrement ceux du PAA, ont créé les conditions d'une planification du développement plus inclusive. Les rapports-pays des OSC et l'Évaluation s'accordent sur le fait que la plupart des pays examinés ont élaboré des stratégies nationales de développement qui, dans une certaine mesure, fixent des objectifs de développement à moyen terme. Ceci est un résultat positif. Selon l'Évaluation,

« Tous les pays sont sur la bonne voie, la plupart d'entre eux ayant maintenant en place des cadres stratégiques nationaux. Mais les progrès sont beaucoup plus lents et plus inégaux pour ce qui est de la tâche plus difficile de mettre en place les cadres opérationnels nécessaires pour s'assurer que l'aide soutienne réellement les priorités du pays. [Évaluation, 24] ».

Plusieurs chapitres-pays de Reality of Aid attirent aussi l'attention sur le manque de liens entre les visions et les stratégies pluriannuelles de développement dans les plans et les budgets annuels publiés par les pouvoirs publics (ex. au Lesotho, au Cameroun, au Guatemala, entre autres).

Toutefois, les résultats sur le degré auquel la définition des stratégies nationales repose sur des consultations sont contrastés. Même si tous les pays ne sont pas unanimes sur ce point, la moitié des 21 pays couverts par l'Évaluation indiquent que « depuis 2005, les stratégies de développement s'appuient sur des bases consultatives et participatives qui ont été renforcées à des degrés divers » [Évaluation, 25]. Les 13 pays qui ont répondu au « Module optionnel sur l'appropriation inclusive » de l'Enquête du DCD déclarent tous que dans leur pays, « ... les stratégies nationales de développement ont été élaborées selon un processus participatif... » [Enquête, 19]. Cinq de ces 13 pays considèrent que la participation des OSC aux stratégies nationales de développement est plus conséquente que par le passé (sept n'ont pas répondu à la question) [Enquête, 21]. Les résultats de l'Enquête par pays correspondant à ces déclarations ne sont pas encore disponibles.

C'est une image beaucoup moins positive de l'ouverture du processus de la planification du développement qui ressort des différentes études des OSC. De ses sept études de cas, ActionAid conclut que « Il ressort que la médiocrité du niveau d'ouverture et de participation des OSC et des citoyens pose des problèmes concrets et graves

qui pourraient créer des tensions dans le futur si l'on n'y remédie pas correctement ». ¹⁹ Dans beaucoup de pays, les décisions concernant les priorités du développement et les affectations de ressources à ces priorités demeurent l'apanage exclusif du pouvoir exécutif.

Les consultations inclusives

Deux-tiers des pays auxquels il a été attribué un score par Reality of Aid indiquent que soit il n'y a eu aucune consultation, soit il n'y a eu que des réunions purement formelles avec quelques acteurs dûment sélectionnés, et souvent uniquement à des fins d'information. Le cas du Pérou où les stratégies nationales de développement ont été « discutées de façon superficielle avec certains secteurs de la société civile, mais où il n'y a pas eu de consultation de toute la société civile et donc pas de prise en compte de son avis » est typique [Chapitre du Pérou]. ²⁰

En Équateur où de par la loi la consultation et la participation sont obligatoires à tous les niveaux, y compris au niveau local, les consultations ont souvent lieu à la toute fin du processus politique, et les OSC considèrent qu'elles relèvent souvent de la « validation sociale ». Il n'y a pas eu suffisamment de possibilités de dialoguer sur les implications du nouveau concept de Sumak Kawsay (bonne vie) qui remplace le développement [Chapitre de l'Équateur]. En Zambie, les OSC jugent qu'elles ne sont là que pour avaliser les yeux fermés un Plan dont l'élaboration a commencé sans elles, dans la mesure où les pouvoirs publics ont déjà mis au point le premier draft et qu'elles sont les dernières consultées pour la finalisation » [La société civile, efficacité de l'aide et environnement favorable].

Le cas des Philippines est aussi révélateur : seules participent aux consultations régionales les OSC invitées, et « celles dont l'attitude est ouvertement critique vis-à-vis des politiques du NEDA (le gouvernement) ont peu de chances d'être sélectionnées et invitées à participer » [Chapitre des Philippines]. L'auteur du chapitre du Pakistan décrit « un système de gouvernance exclusionniste qui est devenu ... à peu près incapable de répondre aux besoins et aux aspirations des citoyens ». Dans ce contexte « les citoyens sont devenus complètement apathiques vis-à-vis des questions d'intérêt public » [Chapitre du Pakistan].

Dans le cas du Kenya, les réformes de la gouvernance ont reconnu l'importance de l'inclusion, et exigent que les femmes participent aux décisions concernant la

¹⁹ ActionAid, *op. cit.*, p. 4.

²⁰ Références des chapitres-pays de ce Rapport.

planification du développement.²¹ Mais « *en pratique il n'y a pas de mécanismes permettant d'exécuter cet engagement, la seule exception étant peut-être celle des audiences du budget [au Parlement]* » [Chapitre du Kenya]. Même lorsque le budget est soumis au Parlement, les paramètres macro-économiques du Document de stratégie budgétaire sont non-négociables. Déconcertante aussi est la disparition des priorités ministérielles concernant le genre lorsque les ministres finalisent la répartition des enveloppes budgétaires [Chapitre du Kenya].

Les organismes multipartites en charge de la planification du développement

Les mécanismes structurés et inclusifs que sont les forums de dialogue multipartite sur la planification et le suivi des stratégies de développement sont indispensables à l'appropriation démocratique. De plus les organisations sélectionnées doivent être des acteurs légitimes du développement enracinés dans les processus dont l'objectif est d'obtenir des résultats de développement.

Donc, au-delà de la participation et de la consultation, les auteurs de Reality of Aid se sont intéressés aux institutions inclusives qui ont pour mandat d'élaborer et d'effectuer le suivi des stratégies de développement. Dans la plupart des pays ils ont pu identifier des organismes en charge de la planification du développement. Mais au moins dans la moitié des cas ces organismes ne sont pas multipartites ; il n'y siège que des agents du gouvernement dont la tâche principale est de mettre au point ou de coordonner des plans de développement et d'en discuter avec les donateurs.

La participation très limitée des parties prenantes dans les Directions de la planification du est une constante dans beaucoup des pays étudiés. Mais certains auteurs attirent l'attention sur l'apparition de bonnes pratiques qui ont pour origine les normes d'inclusion du PAA. Le chapitre du Ghana fait état d'améliorations notables du caractère démocratique de la gouvernance ces dernières années. L'auteur note un certain nombre de processus pour faire participer la société civile et d'autres acteurs du développement aux organismes de planification créés par les pouvoirs publics. Au Sénégal, le Conseil Économique et Social est un espace où des représentants des OSC, des

syndicats et du secteur privé se réunissent régulièrement pour discuter des politiques publiques avec les agents du gouvernement, notamment avec les ministres d'Etat. [Chapitre du Sénégal].

Un certain nombre de chapitres montrent qu'il y a de meilleures possibilités de dialogue au niveau ministériel, où des Groupes consultatifs sectoriels demandent leur participation à des OSC spécialisées dans le domaine de la santé ou de l'éducation. Mais si les OSC du Ghana ont eu une expérience relativement positive avec les Groupes de travail sectoriels, en Zambie, les OSC se plaignent que les pouvoirs publics soient d'une grande partialité dans leurs invitations et que ces invitations soient lancées au dernier moment pour des réunions déjà mûrement préparés par les agents du gouvernement et les donateurs [La société civile, Efficacité de l'aide et environnement favorable].

L'Enquête du DCD fait état d'améliorations de l'implication des acteurs non-étatiques dans le secteur de la santé. [Enquête DCD, 22]. Mais, les faits présentés dans ce Rapport montrent que la société civile, et aussi les Parlements, sont largement exclus des processus de prise de décision dans le domaine de la santé, et lorsque des acteurs non-étatiques y participent « *les pouvoirs publics ont tendance à trier sur le volet les participants* » [Efficacité de l'aide : comment améliorer la santé].

L'auteur du chapitre de l'Indonésie espère que l'invitation faite aux OSC en 2011 par les pouvoirs publics de dialoguer directement avec le Bureau de la planification et avec les ministères techniques (à l'exception notable du Ministère des Finances) renforcera le processus multipartite de planification et de suivi dans le pays. Le chapitre du Cambodge note aussi des améliorations dans les possibilités de certaines OSC d'avoir accès à ce type de processus. Enfin, le chapitre de l'Ouganda note le rôle des prescriptions de Paris et d'Accra concernant l'efficacité de l'aide dans le renforcement des représentations multipartites existantes et la poursuite de ses larges consultations par l'Autorité nationale de planification qui existe depuis 2002. Toutefois, un certain nombre de chapitres s'interrogent sur les critères de sélection des organisations participantes, et font valoir que certaines des organisations choisies peuvent parfois ne pas être de véritables acteurs du développement (par exemple, aux Philippines et au Bénin).

21 ActionAid, *op. cit.*, 10.

Les consultations au niveau subnational

Six des chapitres-pays de *Reality of Aid* soulignent l'importance des mécanismes de consultation sur la planification du développement au niveau subnational dans la mesure où ils peuvent être des vecteurs efficaces de l'appropriation démocratique à ce niveau. Fait intéressant, bien que depuis le coup d'Etat de 2009 la société civile du Honduras soit muselée au niveau national, les OSC ont pu continuer à dialoguer de façon fructueuse avec les autorités locale [Chapitre du Honduras]. Au Sénégal les OSC attirent l'attention sur l'influence de la politique de décentralisation des pouvoirs publics sur le renforcement de l'appropriation démocratique. Elle « a permis à plus de gens de participer aux décisions dans leurs communautés grâce à la création d'organismes et d'institutions qui sont plus proches de leurs préoccupations » [Chapitre du Sénégal]. C'est aussi le cas au Pérou où les OSC participent aux processus de concertation sur la planification du développement local et régional comme l'exige la loi. [Chapitre du Pérou].

D'un autre côté, aux Philippines le gouvernement vante la pleine appropriation de ses stratégies nationales de développement. Ceci du fait des travaux des organismes de planification régionaux « inclusifs », qui comme signalé plus haut sont singulièrement fermés. Il n'existe pas non plus d'organisme national où toutes les parties prenantes sont représentées, qui supervise l'élaboration du plan national de développement.

La coordination avec les donateurs

L'Évaluation, l'Enquête et beaucoup des chapitres-pays des OSC confirment que la coordination avec les donateurs s'est améliorée depuis 2005 ce qui est à mettre au crédit de l'agenda de l'efficacité de l'aide de Paris/Accra. Cette coordination a souvent été de pair avec l'élaboration par les pouvoirs publics d'une politique de l'aide. En Indonésie, le solide leadership politique du gouvernement a conduit à la signature de l'Engagement de Jakarta en 2009. Il s'agit de la première pierre d'une politique où le gouvernement gère de façon indépendante les affectations de l'aide en fonction de ses priorités propres, qui remplace les forums de coordination dirigés par les donateurs et au service de leurs intérêts [Chapitre de l'Indonésie]. En revanche, au Kenya, il y a peu de cohérence entre les plans nationaux et les actions des donateurs car il n'existe pas de stratégie de l'aide qui puisse guider le dialogue entre les pouvoirs publics et les donateurs. Ce dialogue a lieu dans le cadre du Forum de partenariat pour le développement qui repose sur la Stratégie conjointe d'assistance au Kenya mise en

place par les donateurs. Certains parlementaires sont admis au Forum de partenariat pour le développement mais pas les OSC [Chapitre du Kenya].

Dans toutes les études de cas, le dialogue entre les OSC et les donateurs au niveau national est au mieux épisodique. Un cas significatif est celui de la Zambie où les donateurs et les pouvoirs publics dialoguent alors qu'il n'existe aucun dispositif permettant aux OSC de faire valoir leurs points de vue : « *Les réunions des OSC/donateurs/gouvernement s'apparentent plus à un exercice de relations publiques qu'à un véritable forum de dialogue politique* » [La société civile, Efficacité de l'aide et environnement favorable]. Dans beaucoup de cas, les OSC considèrent les donateurs comme des partenaires, potentiels ou effectifs, -pour leur financement- et non comme les cibles de leur plaidoyer, ni comme des interlocuteurs dans le dialogue politique.

Les difficultés des OSC

L'appropriation démocratique de la stratégie du développement n'est pas seulement affaire de consultations et de structures, elle est aussi affaire de capacités à s'engager utilement et à proposer des politiques alternatives. Beaucoup d'OSC ont des difficultés à participer de façon effective à la planification et aux consultations.

L'expérience ghanéenne est représentative. « *Les capacités (au niveau organisationnel, au niveau des compétences et au niveau stratégique) de la société civile à participer systématiquement et de façon fondée aux débats politiques sont médiocres, fragmentaires et ne sont pas coordonnées* » [Chapitre du Ghana]. Dans beaucoup de pays, la difficulté pour les OSC de disposer des informations en temps utile, comme on le verra dans la section suivante, nuit gravement à leur efficacité. Ceci leur est indispensable pour contribuer de façon autorisée à la planification et au suivi du développement. Ceux qui ont répondu au Module optionnel du DCD confirment que parmi les raisons de la participation limitée des OSC à la planification du développement, il y a l'insuffisance des ressources financières, la fragilité de l'organisation interne, la légitimité limitée et le manque d'accès aux informations au moment opportun. [Enquête, 39].

Renforcer l'influence politique des OSC suppose de mieux comprendre la façon dont les intérêts des élites modèlent les résultats de développement. Par exemple, l'auteur du chapitre de l'Indonésie signale que des tensions politiques ont affecté les OSC du jour où elles se sont saisies de l'opportunité de participer effectivement à la

planification du développement. Les OSC indonésiennes ont la possibilité de faire des propositions et d'influer sur les priorités au niveau local comme dans les organismes nationaux de planification. Mais elles sont toujours écartées du Ministère des Finances (du processus du budget), et les propositions locales sont souvent modifiées lors de négociations en coulisses entre les parlementaires et des acteurs du secteur privé [Chapitre de l'Indonésie].

Dans le cas du Bénin et des Philippines où les OSC qui participent aux instances de planification sont choisies par les pouvoirs publics, les OSC choisies ne sont pas toujours celles qui sont les mieux informées des positions des citoyens ordinaires sur les priorités du développement. [Chapitre du Bénin ; Chapitre des Philippines]. Analysant le peu de pugnacité dont font preuve les OSC du Lesotho qui demandent qu'il y ait plus de consultations, l'auteur de ce chapitre invoque le manque « *de culture du débat, de dialogue, de partage des informations et des savoirs, chez les acteurs non-étatiques et dans le pays en général* » [Chapitre du Lesotho].

Dans plusieurs cas (par ex. au Bénin, au Ghana, au Nigeria), les plateformes d'OSC ont organisé leurs propres consultations pour déterminer les priorités de développement dans leur pays, mais souvent les pouvoirs publics y étaient mal, ou pas du tout, représentés. Au Ghana, les OSC ont créé une plate-forme permanente pour assurer le suivi de la mise en œuvre des processus de Paris/Accra dans le pays.

Dans les pays qui ont fait l'objet d'une étude de cas de Reality of Aid ...

b) On observe un rétrécissement de l'espace des OSC en tant qu'acteurs du développement dans beaucoup d'entre eux.

Enquête du DCD: La question des conditions propices pour les OSC n'est pas à proprement dit traitée, mais il est fait référence à d'autres études : « *Les données sur les efforts entrepris par les pays partenaires pour assurer aux OSC l'instauration de conditions propices à une maximisation de leur contribution au développement [PAA, 20c] sont moins positives* » [Enquête, 40].

Evaluation indépendante : La question des conditions propices pour les OSC n'est pas à proprement dit traitée. Six des sept évaluations [sur 21] faisant des constats sur le capital social observent que les principes de la Déclaration de Paris et les normes qui en ressortent ont contribué à créer ou à soutenir un environnement favorable pour la société civile. [Evaluation, 74].

Etude de Reality of Aid : Des impacts divers de la *Déclaration de Paris* ou du *PAA* sur l'environnement politique, juridique et opérationnel des OSC. Il n'est pas possible de donner un score, mais la moitié des chapitres-pays font explicitement état de problèmes rencontrés par les OSC au niveau juridique, institutionnel ou politique, qui nuisent à leurs capacités opérationnelles d'être des acteurs effectifs du développement.

Les faits constatés

Dans une étude sur les liens entre la société civile, l'efficacité de l'aide et l'environnement favorable dans trois pays africain, Vitalice Meja donne en exemple la Loi sur les ONG en Zambie. Il écrit que « *dès sa mise en œuvre ... [la Loi] peut potentiellement réduire au silence des voix qui ont de l'importance et diminuer le nombre des organisations de la société civile, en particulier celui des petites organisations locales des zones rurales ou éloignées qui vont avoir des difficultés à satisfaire à ses critères* » [La société civile, Efficacité de l'aide et environnement favorable].

Ceci, tout comme des exemples similaires dans d'autres chapitres, corrobore « la crise globale du rétrécissement de l'espace des OSC » qui a été documentée par CIVICUS, une alliance mondiale d'organisations de la société civile. Lors d'une enquête menée récemment par CIVICUS dans 25 pays (et 4 122 organisations), 11% des OSC interrogées ont répondu qu'elles opéraient dans un environnement très contraignant, 36% dans un environnement plutôt contraignant et 45% dans un environnement peu contraignant. Près de 60% d'entre elles ont déclaré que les autorités leur ont fait subir des contraintes injustifiées ou des agressions.²²

22 CIVICUS, *La répression est bien réelle !*, (en anglais) pages 4 et 7, consulté en juillet 2011 sur <http://civilsocietyindex.wordpress.com/2011/01/19/civil-society-the-clampdown-is-real/>.

Les pressions exercées sur les OSC, notamment pour les empêcher d'exprimer leurs divergences d'opinions, doit profondément inquiéter tous les acteurs du développement soucieux d'amplifier et de renforcer la participation des citoyens au développement, dans la mesure où ceci est une composante essentielle de l'efficacité de l'aide. L'étude de CIVICUS cite un certain nombre d'exemples où « *les pouvoirs publics ont délibérément donné une fausse interprétation du principe de « l'appropriation nationale » de l'aide – formulé dans la Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide et le Programme d'action d'Accra pourtant largement approuvés – pour empêcher que l'argent de l'aide profite à des groupes indépendants de la société civile* ». ²³

Ces données montrant que l'espace politique se referme sont en très nette opposition avec les conclusions superficielles de l'Évaluation indépendante concernant les impacts de la Déclaration de Paris sur le capital social. L'Évaluation est plutôt positive dans son Rapport de synthèse sur les progrès de l'engagement de la société civile constatés dans ses études de cas. Elle cite pourtant un exemple, celui du Mozambique, qui « *fait référence à une analyse semblant indiquer qu'il y a eu une érosion de la responsabilité devant les citoyens, qui sont aussi les bénéficiaires, ce qui a affaibli le renforcement des capacités institutionnelles orientées vers le développement démocratique* ». Mais elle ne va pas plus loin, et ne tire aucune conclusion sur ce que ceci implique pour l'avancement de la mise en application des normes sur l'appropriation par les pays [Évaluation, 75]. L'Enquête du DCD va un peu plus loin grâce aux résultats de son Module optionnel sur l'appropriation (auquel n'ont répondu que 13 des 72 pays). Elle équilibre ce petit nombre de réponses en se référant à d'autres études sur le rétrécissement de l'espace de la société civile, notamment à celle de CIVICUS. Mais comme l'Évaluation indépendante elle ne fait pas le lien entre ces études et son affirmation que les progrès de l'appropriation par les pays sont inégaux.

Dans beaucoup de pays la législation sur les OSC tend à les mettre dans une situation de plus en plus difficile. Au Cambodge, un avant-projet de loi sur les ONG, dans sa troisième (mais secrète) version, peut anéantir les progrès fragiles de l'engagement des OSC dans le pays, [Chapitre du Cambodge]. On trouve des préoccupations similaires dans le chapitre de l'Équateur où un décret de 2008 peut entraver certaines ONG importantes qui sont visées par les pouvoirs publics qui remettent en cause leur représentativité et leurs sources de financement [Chapitre

de l'Équateur]. En Tanzanie et au Lesotho, les pouvoirs publics considèrent que du fait de leurs plaidoyers les OSC sont dans l'opposition et s'efforcent de les écarter des processus politiques [Chapitre du Lesotho]. ²⁴

L'auteur du chapitre du Nigeria fait une observation que l'on peut appliquer à d'autres gouvernements. Il note que l'appropriation démocratique « *est profondément affectée par les relations nébuleuses entre le gouvernement et les OSC* » qui « *se caractérisent en général par une grande suspicion mutuelle* » [Chapitre du Nigeria]. L'auteur du chapitre du Kenya caractérise de la même façon l'attitude du gouvernement.

Au Pakistan l'environnement des OSC est largement défini par le rôle joué par le pays à « l'avant-garde » dans la « guerre contre le terrorisme » (72% de l'aide au Pakistan est consacrée à la sécurité). Dans ce contexte, les pouvoirs publics sont en train de mettre au pont un plan qui exigerait que toute autorisation donnée aux ONG d'investir dans les différents secteurs de son avant-projet de Cadre politique de l'aide internationale soit soumise à l'approbation du Parlement. Il s'est montré « *sceptique sur le fait que les ONG reçoivent directement des fonds venant de donateurs étrangers* » [Chapitre du Pakistan].

Le gouvernement du Nicaragua a accusé les OSC nicaraguayennes d'être « *le jouet des puissances étrangères* » et ne dialogue qu'avec des OSC sélectionnées au niveau local. ²⁵ Au Sri Lanka comme au Soudan, l'espace de dialogue et de plaidoyer des OSC est sévèrement limité. Le chapitre du Sri Lanka note que « *le Ministre de la Défense a invoqué « l'urgence » et la « prévention du terrorisme » pour justifier une législation draconienne qui réduit les civils au silence* » et que « *les droits des peuples autochtones ont été systématiquement violés durant les trois dernières décennies* » [Chapitre du Sri Lanka].

Dans d'autres pays, il semble que l'on assiste à l'émergence de relations fragiles mais plus positives entre les pouvoirs publics et la société civile. Par exemple, en Palestine l'auteur note que sous l'influence du Forum de haut niveau d'Accra, il a été donné plus de légitimité aux OSC et plus d'espace à leurs activités légitimes de développement. Au Ghana, le bilan est mitigé du fait de l'encadrement juridique du plaidoyer des OSC. Mais Alliance 2015 remarque que « *Créer un environnement favorable [dans ce pays] est un projet à long terme qui exige un engagement politique durable et la coopération de toutes les parties prenantes* ». ²⁶

23 *Ibid.*, page 8.

24 Pour la Tanzanie voir Alliance 2015, *L'appropriation démocratique au-delà de Busan*, op. cit. p.5.

25 *Ibid.*, p.5.

26 Alliance 2015, op. cit., p. 7.

Dans les pays qui ont fait l'objet d'une étude de cas de *Reality of Aid* ...

c) Même lorsque qu'il existe une législation, les limitations de l'accès aux informations sont monnaie courante. Lorsque ceci se combine avec très peu d'opportunités de reddition des comptes, les OSC ont des difficultés considérables à obtenir que les donateurs et les pouvoirs publics rendent compte de l'utilisation des ressources du développement.

Enquête du DCD : Les avancées sont inégales en fonction des différents aspects de l'aide [Enquête, 86] ; les progrès dans la publication régulière de toutes les conditions intéressant les versements d'aide sont limités [Enquête, 85] ; Selon une étude du PNUD/UNDESA, 32 pays partenaires sur 70 possèdent un système de gestion ; mais des manquements importants en matière d'accessibilité et de mesures visant à rendre les informations utilisables ont été signalés [Enquête, 87]. Il n'y a pas d'amélioration significative de l'utilisation par les donateurs des systèmes nationaux de passation de marchés (2005 – 40% ; 2010 – 43%). La participation aux stratégies nationales de développement reste limitée – dans un tiers des 13 pays qui ont fait un rapport, il n'y a aucune participation du Parlement et dans aucun d'entre eux il n'existe de groupe de travail parlementaire spécifique pour superviser les stratégies nationales de développement [Enquête, 20].

Evaluation indépendante : Les progrès en matière de transparence vont de surtout lent à moyen [Evaluation, 42] ; Un renforcement des lois, des systèmes de vérification et des réformes aux institutions et aux systèmes de passation de marchés, mais « aucune évaluation n'arrive à la conclusion que l'on a enregistré de progrès marqués pour réduire la corruption » [Evaluation, 65]. Deux-tiers des évaluations signalent une amélioration de la reddition des comptes devant et par les instances parlementaires [Evaluation, 61].

Etude de Reality of Aid : Accès aux informations, existence d'une juridiction, d'une base de données sur l'aide : score moyen 2,6 sur 5.²⁷ 11 pays sur 21 ont obtenu un score supérieur ou égal à 3. Capacités de supervision des stratégies de développement et mesures effective de lutte contre la corruption : score moyen 2,6 sur 5.²⁸ 8 pays sur 21 ont obtenu un score supérieur ou égal à 3. Sur les niveaux de corruption, l'Indice de perception de la corruption de Transparency International : avec 4,1 sur 10, le Ghana a obtenu le meilleur score et 14 des 23 pays concernés par ce Rapport ont obtenu un score inférieur ou égal à 2,5 sur 10²⁹.

Les faits constatés

Dans le *PAA*, les donateurs et les pays partenaires soulignent que « la transparence et la reddition de comptes sont des facteurs essentiels pour l'obtention de résultats sur le front du développement ». [§ 24] :

Les pays en développement faciliteront la surveillance parlementaire en garantissant une transparence accrue dans la gestion des finances publiques, notamment en rendant publics le montant des recettes, des budgets, des dépenses et des marchés passés ainsi que les conclusions des rapports d'audit. Les donateurs diffuseront régulièrement des informations détaillées et actualisées sur le volume, l'affectation et, lorsqu'ils sont disponibles, les résultats des dépenses consacrées au développement de façon à permettre l'établissement de budgets plus exacts, la tenue d'une comptabilité plus fidèle et une vérification des comptes plus précise par les pays en développement [PAA, § 24a].

La transparence

Les OSC considèrent que la transparence et l'appropriation démocratique sont étroitement liées. Sans la transparence de l'information, les Parlements et les citoyens disposent de peu de moyens de demander des comptes aux pouvoirs publics ; lorsque le gouvernement et sa bureaucratie limitent fermement l'appropriation et ont la mainmise sur la reddition des comptes, la culture de la corruption

27 Score 2 – Un système d'information ou une base de données existe, mais il y a peu de certitude que les OSC puisse accéder aux informations utiles ; Score 3 – Un certain accès aux informations, des difficultés, des données et des informations en nombre réduit.

28 Score 2 – Systèmes de contrôle et application de lois sur la corruption à minima ; Score 3 – Un contrôle effectif à un certain degré, et des enquêtes sur la corruption.

29 Transparency International, *Indice de perception de la corruption 2010*, consulté en juillet 2011 sur http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010.

fleurit, et la volonté politique d'instituer des mécanismes de transparence et de reddition des comptes est faible.

L'existence d'une législation sur l'accès aux informations du domaine public dont la source est souvent la Constitution elle-même, est de plus en plus courante, même si dans quelques pays (par exemple, le Ghana et le Lesotho) les propositions de loi sont restées en souffrance durant de longues périodes avant d'être soumises au Parlement. Dans d'autres pays comme le Liban, le Cambodge et le Nigeria, la loi existe mais les agents des pouvoirs publics ne la connaissent pas toujours et/ou sont très réticents à fournir les informations aux OSC. Au Lesotho, l'Acte sur le Service public interdit explicitement aux fonctionnaires de divulguer les informations détenues par l'Etat, car la totalité de l'activité gouvernementale est classée confidentielle [Chapitre du Lesotho].

La situation décrite par l'auteur du chapitre du Bangladesh est une situation commune. Il écrit que « *l'accès aux informations repose sur l'accessibilité aux mécanismes qui permettent aux gens d'obtenir des informations* » [Chapitre du Bangladesh]. Il faut être au courant de l'existence de ces mécanismes, être capable d'interpréter les données brutes et si l'on n'habite pas dans la capitale, avoir un accès à Internet.

Même si l'accès aux informations est indispensable, le chapitre de la Bolivie ajoute que ces informations ne peuvent constituer une force permettant aux OSC d'avoir de l'influence que s'il existe aussi des espaces de concertation avec la société civile sur la portée, les perspectives et l'efficacité du développement dans le pays [Chapitre de la Bolivie]. La structure des informations est aussi importante : aucun des chapitres-pays n'a signalé l'existence de données ventilées par sexe accessibles. Ceci rend très difficile d'étudier les impacts sur les femmes des programmes de développement.

Il existe à des degrés divers, sous différents formats et avec des facilités d'accès variables, des lois régissant l'accès aux informations concernant l'investissement des ressources du développement et aux dossiers de planification du développement. Mais les OSC de *Reality of Aid* indiquent que les données sur les apports d'aide au niveau national sont en règle générale soit parcellaires, soit indisponibles, et qu'elles sont rarement couvertes par les lois sur l'accès à

l'information. Ces dernières années, dans quelques pays le gouvernement ou les donateurs ont mis à la disposition du public des bases de données sur l'aide, mais aucun pays ne fait état d'un accès possible à des informations qualitatives sur les résultats escomptés, ou obtenus, lors des diverses activités liées à l'aide. Ce manque qualitatif aggrave encore les difficultés méthodologiques de l'appréciation des impacts de l'aide sur la réduction de la pauvreté et la justice sociale, comme le montrera la section suivante.

Même si les études de cas de Reality of Aid ne font pas référence aux effets précis de l'Initiative Internationale sur la Transparence de l'Aide (IITA)³⁰, globalement les OSC reconnaissent ses avancées et sa possibilité d'apporter une solution au problème de l'accès public à des systèmes d'information sur l'aide, cohérents et comparables, au niveau de chaque pays. L'Enquête du DCD note que « *l'IITA ... constitue peut-être l'initiative la plus ambitieuse prise à l'échelon international pour améliorer l'accessibilité des informations sur l'aide, ... [notamment] des informations sur les plans de dépenses indicatifs, et des informations à caractère documentaire (stratégies par pays, conditionnalité et cadres de résultats, par exemple)* » [Enquête, 87].

Plusieurs chapitres (Equateur, Pérou et Ouganda) font état de certaines bonnes pratiques et de progrès significatifs dans la transparence de la gouvernance publique. En Equateur outre une loi stricte régissant l'accès à l'information, il y a un Département de la Transparence et de l'émancipation sociale qui a pour mandat de définir les politiques publiques concernant la transparence, la supervision, la promotion de la participation citoyenne et la lutte contre la corruption [Chapitre de l'Equateur]. Le Pérou a aussi une loi très stricte et une politique relative à l'accès à l'information qui recouvre l'information au niveau national mais aussi l'information de toutes les municipalités du pays et celles des 25 gouvernements régionaux. Malheureusement le chapitre du Pérou note que l'attention politique accordée à la transparence et à la reddition des comptes s'est amoindrie durant les dernières années, ce qui a nui à la qualité des informations [Chapitre du Pérou]. En Ouganda, le gouvernement finalisait en 2011 sa Politique de partenariat qui vise à améliorer la transparence et la reddition des comptes, entre le gouvernement et ses partenaires pour le développement, et entre le gouvernement et les citoyens, au niveau de la gestion de la coopération internationale [Chapitre de l'Ouganda].

30 L'IITA est une initiative menée par le DFID qui a été lancée à Accra pour améliorer la transparence de l'aide des donateurs grâce à des données ouvertes, et des définitions et normes communes relatives aux informations sur les activités menées dans le cadre de l'aide. Les informations fournies vont plus loin que celles du Système de notification des pays créanciers du CAD. A ce jour, 20 donateurs (notamment des fondations et quelques OING) ont décidé d'utiliser ces définitions et ces normes de l'IITA, et plusieurs d'entre eux ont déjà publié des informations conformes aux prescriptions.

La reddition des comptes et le contrôle du Parlement

A juste titre, le PAA place au centre des mécanismes nationaux de reddition des comptes, le contrôle exercé par le Parlement sur les priorités, les politiques et les budgets du développement. Mais comme le remarquent l'Enquête et l'Évaluation, il a été apporté peu d'attention au renforcement de ses capacités à exercer ce contrôle. Les chapitres de Reality of Aid montrent que la nature de la surveillance parlementaire est très liée au contexte national. Pour renforcer la surveillance parlementaire il ne suffit pas de régler la question de ses capacités pratiques, ou celle de ses possibilités d'accéder aux informations et aux pouvoirs publics ; il faut aussi s'interroger sur sa capacité politique à avoir ce rôle de forum public ouvert et de censeur du pouvoir décisionnaire du gouvernement.

Au Lesotho, le Parlement qui, selon l'expression de l'auteur, est relégué au rang de simple « chambre d'enregistrement », manque des pouvoirs qui lui permettraient d'exercer une surveillance. Il reçoit rarement des rapports d'audit à étudier et le gouvernement a l'habitude de ridiculiser les comités parlementaires en allant jusqu'à refuser d'envisager d'appliquer leurs recommandations [Chapitre du Lesotho]. Au Cambodge, les budgets du développement national sont soumis au Parlement, mais sa capacité et son pouvoir à y apporter des amendements sont infimes. Les rapports d'audit restent confidentiels, ils ont plusieurs années de retard et ils ne font jamais l'objet d'un débat public [Chapitre du Cambodge].

En revanche, en Indonésie les débats parlementaires sont dynamiques et ils sont télévisés. Cependant, comme cela a été dit précédemment les processus participatifs pour définir les priorités du développement peuvent parfois être sapés par des tractations en coulisses. Le chapitre du Nigeria attire l'attention sur une situation où la reddition des comptes au niveau de l'État « est fortement compromise car la plupart des législateurs sont très proches de l'exécutif, au point qu'ils n'ont pas souvent l'occasion d'exercer leur rôle de surveillance » [Chapitre du Nigeria]. De même au Sénégal, le Parlement est à 90% contrôlé par le parti au pouvoir et ceux qui gouvernent ont toujours gain de cause [Chapitre du Sénégal].

Au Ghana, les OSC demandent au Parlement de réaffirmer son rôle constitutionnel et de créer des synergies avec la société civile : « Un partenariat stratégique entre les OSC et le Parlement permettra de profiter à la fois de synergies et d'approches

complémentaires pour accroître l'efficacité de chacun. Ceci contribuera à corriger le déséquilibre actuel des pouvoirs entre l'exécutif d'un côté et les partenaires du développement, le Parlement et les OSC de l'autre » [Chapitre du Ghana]. Avec les outils législatifs, les capacités indépendantes de surveiller, analyser, écouter les parties prenantes et de négocier les réformes, avec la transparence et l'accès à des audits indépendants, les Parlements peuvent honorer leurs responsabilités constitutionnelles d'assurer une reddition démocratique des comptes.

La corruption et la passation des marchés

Tous les observateurs s'accordent sur le fait que la corruption perdure, qu'elle est endémique et qu'elle ruine les efforts en faveur de la participation des citoyens, la réduction de la pauvreté ou la justice sociale. L'Enquête attire l'attention sur la directive du PAA qui enjoint aux donateurs de prendre des mesures sur leur propre territoire pour lutter contre la corruption des personnes physiques ou morales ; et aux pays en développement d'améliorer les procédures d'enquête, les voies de recours, la reddition de comptes et la transparence sur l'utilisation des fonds publics [AAA, §24d]. L'Enquête note des « progrès inégaux » dans les pays donateurs, en particulier en ce qui concerne le recouvrement des avoirs volés et leur restitution aux pays en développement dont ils sont originaires. Elle fait aussi observer que les indices de Transparency International ne montrent dans l'ensemble qu'une faible évolution de la perception de la corruption dans les pays en développement depuis 2005 [Enquête, 88-89]. Les indices de beaucoup des pays étudiés par Reality of Aid sont parmi les plus faibles dans le monde.

Dans pratiquement tous les pays représentés dans le Rapport, les cadres juridique et institutionnel permettant de traiter les problèmes de la corruption sont en place. Ce qui manque c'est la volonté politique des gouvernements confrontés à de puissants intérêts privés, d'enquêter et de prendre des mesures. C'est ce qui est exprimé sans détours dans le cas du Guatemala : « Bien qu'il existe des procédures officielles et des lois ... il ne fait aucun doute que l'existence de puissances politiques influente au sein de la société constitue une menace pour ceux qui s'efforcent d'informer ou d'enquêter, ... ils sont prêts à tout, depuis des agressions physiques et/ou des menaces de mort contre les journalistes ou les leaders sociaux, jusqu'à la manipulation du système judiciaire » [Chapitre du Guatemala]. L'auteur du chapitre du Tadjikistan fait référence aussi au « goulot d'étranglement de la corruption ... lié à la concentration des

pouvoirs », contre quoi il faut modifier les procédures de redistribution de la propriété [Chapitre du Tadjikistan].

La passation des marchés publics par les pouvoirs publics est une ressource potentielle importante pour promouvoir le développement et diminuer la pauvreté, en particulier lorsque les sociétés locale peuvent soumissionner de façon équitable et transparente. Selon Eurodad ce revenu s'élève à entre 15% et 30% du RNB d'un pays, un nombre significatif de contrats étant financés par l'aide au développement dans les pays les plus pauvres.³¹

Les conclusions de l'enquête menée par Eurodad en Ouganda sont identiques à celles des études contenues dans le présent Rapport de Reality of Aid : « *Finalement, les réformes ont débouché sur un imposant cadre juridique et institutionnel [pour la passation des marchés], mais pas encore sur une diminution significative de la corruption, ni sur l'aplanissement des difficultés relatives à la fourniture des services publics, ce qui était à première vue leur principal objectif* ». ³² De plus les réformes des systèmes de passation de marchés dans des pays comme l'Ouganda et le Bangladesh ont été dans une large mesure définies par les banques multilatérales de développement, avec peu, ou pas du tout, de concertation, ni de reddition de comptes aux citoyens concernés, alors que ce sont leurs impôts qui sont utilisés.³³

Dans beaucoup de pays de *Reality of Aid*, les réformes des systèmes de passation des marchés publics, exigent que les appels d'offre soient publiés en ligne ou dans les médias, que des organismes publics contrôlent l'application des normes internationales relatives à la passation des marchés, et parfois que soient publiés les résultats des appels d'offres. Ces règles ne sont pas toujours respectées comme dans le cas du Sénégal où le Président a récemment décrété qu'il n'y aurait pas d'appel d'offres public pour un nombre de plus grand de projets soit parce qu'ils ont trait peu ou prou à la sécurité nationale, soit parce que le gouvernement les juge urgents [Chapitre du Sénégal].

Dans le chapitre de l'Indonésie on trouve l'image courante de donateurs réticents à utiliser le système de passation de marchés du gouvernement en raison de son

manque de transparence. Or, c'est en fait USAID et la Banque mondiale qui ont établi le système [Chapitre de l'Indonésie]. Pour le Bangladesh, les marchés publics ont des incidences sur 70% du budget national. Les donateurs sont d'une grande circonspection sur le système national. Mais comme le fait remarquer l'auteur, « *les donateurs ne se montrent pas très empressés d'ouvrir à des inspecteurs leurs propres systèmes de passation de marchés* » [Chapitre du Bangladesh].

Même si la surveillance peut être insuffisante et si les systèmes de passation de marchés sont affaiblis par la corruption, dans plusieurs chapitres, il est noté que les OSC elles-mêmes ont eu un rôle de « chiens de garde » sur les affectations des ressources au profit des biens publics. Au Sénégal, le Forum civil a dénoncé des cas de corruption mineure ; au Ghana des organisations de la société civile ont mis en place des mécanismes pour surveiller la corruption, même si « *ils ne sont pas encore assez robustes* » ; et au Nigeria, la société civile a coopéré avec des instances anti-corruption pour surveiller, évaluer et critiquer les procédures de reddition des comptes des donateurs et des pouvoirs publics [Chapitre du Sénégal ; chapitre du Ghana ; chapitre du Nigeria]. Dans tous les cas, la société civile est très gênée par le manque d'informations, les tentatives d'intimidation et la suppression par les autorités publiques des enquêtes d'investigation.

Des résultats de développement pour les gens du pay

Dans les pays qui ont fait l'objet d'une étude de cas de *Reality of Aid* ...

d) Montrer quels sont les impacts de la réforme de l'aide en termes de résultats de développement pour les gens du pays pose de sérieux problèmes méthodologiques. Il y a peu de preuves qu'il y ait un lien quelconque entre la mise en application de la réforme de l'aide au niveau national, et des améliorations dans les conditions de vie de ceux qui vivent dans la pauvreté et des populations vulnérables, ni entre cette mise en application et des progrès dans la réalisation des droits des femmes.

31 Voir les études de cas sur les marchés publics en tant que ressource du développement par Eurodad, le Réseau européen sur la dette et le développement, menées au Ghana, en Ouganda, au Nicaragua, au Bangladesh et en Bolivie, sur www.eurodad.org.

32 Voir Eurodad, *Tapping the potential?: Procurement, tied aid and the use of country systems in Uganda*, décembre 2010, consulté en juillet 2011 sur <http://www.eurodad.org/aid/report.aspx?id=124&item=04316>.

33 Voir Eurodad, *Helping or hindering? Procurement, tied aid and the use of country systems in Bangladesh*, mars 2011, consulté en juillet 2011 sur <http://www.eurodad.org/aid/report.aspx?id=124&item=04438>.

Enquête du DCD : Aucune évaluation ni commentaire sur les contributions de l'aide à des résultats pour les personnes pauvres ou vulnérables. Les pays en développement ont fait des progrès dans la mise en place de cadres orientés vers les résultats, les chiffres de départ étant très bas (de 4% des pays en 2005 à 20% en 2010), ce qui signifie qu'il y a un cadre en place dont la couverture est fiable et comportant un jeu complet de données [Enquête, 96].

Evaluation indépendante : De petits progrès dans la plupart des pays pour ce qui est de donner davantage de priorité aux besoins des plus pauvres, y compris les femmes et des filles [Evaluation, 66].

Etude de Reality of Aid : Des résultats durables de développement pour les populations pauvres et vulnérables, avec des progrès en matière d'égalité hommes-femmes et de droits des femmes : Score moyen : 2,6 sur 5.34

Les faits constatés

L'Enquête du DCD est explicite sur le fait que « *La Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide est l'une des manifestations d'une volonté internationale de résultats qui a pris corps au Sommet du Millénaire en 2000, scellée par l'adoption d'objectifs-cibles et d'indicateurs à l'aune desquels mesurer les progrès accomplis vers la réalisation des Objectifs du Millénaire pour le développement* » [Enquête, 66]. Le *Programme d'action d'Accra* reconnaît et approfondit ce lien entre la réforme de l'aide et les Objectifs de développement internationalement agréés :

« L'égalité homme-femme, le respect des droits de l'homme et la viabilité environnementale sont des facteurs qui conditionnent l'obtention d'effets durables sur les conditions de vie et les perspectives des pauvres, hommes, femmes et enfants. Il est indispensable que l'ensemble de nos politiques visent de façon plus systématique et plus cohérente à apporter des réponses à ces problématiques. » [PAA, § 3]

Il est regrettable que ni l'Enquête du DCD, ni l'Evaluation indépendante n'aient développé et appliqué une

méthodologie pour évaluer le degré auquel les réformes de l'aide ont contribué à cet impact sur les vies et le potentiel des pauvres, hommes, femmes et enfants. Au mieux, des indicateurs indirects font état de tendances globales, mais il est clair qu'ils ne peuvent refléter l'extrême diversité des expériences dans les contextes des différents pays. Les résultats présentés par les OSC dans ce Rapport donnent de grandes orientations et on peut en conclure que les résultats sont inégaux (avec des conclusions similaires à celle de l'Evaluation indépendante).

Le manque de données et d'études spécifiques à chaque pays sur les impacts de la réforme sur les résultats de développement est inacceptable. Ce Rapport de Reality of Aid appelle donc d'abord tous les acteurs du développement à adopter une approche globale et méthodique pour continuer à renforcer la gestion de l'aide axée sur les résultats au niveau des programmes. Mais il faut aussi consacrer de nouvelles ressources et faire de nouveaux efforts pour établir et examiner les preuves des résultats des réformes en matière de développement. Les buts présumés de ces réformes sont l'appropriation par les pays, la modification des modalités de l'aide, une meilleure reddition des comptes concernant les avancées en matière d'égalité hommes-femmes, et une amélioration des conditions de vie des populations pauvres et vulnérables – ceux à qui doivent bénéficier ces efforts pour réduire la pauvreté et les inégalités.

Les engagements de l'APD et les progrès vers les OMD

Même si les OSC se félicitent de ces engagements de réformer l'aide, les données récentes montrent que dans l'ensemble les donateurs ne réussissent pas à respecter leur promesse de la Déclaration du Millénaire « *de ne ménager aucun effort* » pour éradiquer la pauvreté.

Le chapitre, Les tendances de l'Aide publique au développement, de ce Rapport montre quel est dans l'ensemble le degré auquel l'aide a constitué une ressource permettant de réaliser les OMD. Le fait que certains donateurs du CAD sont en train de reconsidérer leur promesse de parvenir à consacrer 0,7% de leur Revenu National Brut à l'APD pèsera lourd sur les résultats

34 Score 2 – Diminution de la pauvreté, quelques engagements institutionnels en faveur de l'égalité hommes-femmes, mais aucun lien précis avec les priorités de l'aide ; Score 3 - Diminution de la pauvreté, certaines dispositions relatives à l'égalité hommes-femmes, quelques liens globaux entre les priorités de la réduction de la pauvreté et les priorités de l'aide.

concernant la diminution de la pauvreté. Il est clair aujourd'hui que les donateurs vont escroquer l'Afrique subsaharienne de 14 milliards de dollars, en reniant leur promesse faite à Gleneagles en 2005 de donner une aide supplémentaire de 25 milliards de dollars à cette région avant 2010. On peut s'attendre à ce qu'en 2015 cette région soit très loin du compte pour la réalisation des OMD. [Chapitre des Tendances].

Ce qui est plus choquant est l'affectation des nouvelles enveloppes d'aide qui sont venues grossir l'APD depuis l'année 2000. Reality of Aid a calculé que depuis 2000 *moins d'un tiers* de ces nouvelles sommes ont pu être utilisées à des fins de développement humain [Chapitre des Tendances].³⁵ Une grande part de cette augmentation de l'APD a été consacrée à accroître le soutien aux réfugiés et aux étudiants vivant dans les pays donateurs, à l'annulation de la dette, aux priorités de la politique étrangère en Afghanistan, au Pakistan et en Iraq, et à augmenter l'aide humanitaire.

Même si théoriquement les donateurs ont donné la priorité aux investissements en faveur des OMD, il n'existe pas de données chiffrées sur ces affectations de l'aide. Reality of Aid a travaillé avec un « indicateur indirect » pour étudier l'évolution de l'aide aux secteurs fortement liés aux OMD.³⁶ Il est intéressant de noter que le chapitre Tendances montre que cet indicateur n'a augmenté que de façon marginale depuis 2000, de 20,8% de l'aide sectorielle bilatérale en 2000 à 23,6% en 2009 [chapitre Tendances]. Apparemment, depuis 2000 les donateurs n'ont pas donné une plus grande part de leur APD aux secteurs directement liés à la réalisation des OMD.

Les tendances dans le domaine de la réduction de la pauvreté et dans celui de l'égalité hommes-femmes dans les études de cas de Reality of Aid

Chacun des chapitres-pays examine la situation et la tendance en matière de pauvreté et d'inégalités dans le

pays, qui sont souvent très différentes d'un pays à l'autre. Cependant, au total les données venant de sources mondiales fournissent un tableau très contrasté avec quelques modestes progrès concernant la pauvreté et même les inégalités dans certains pays.

- L'Indice du développement humain du PNUD mesure les progrès sur des indicateurs importants du bien-être humain. En 2010, sur 21 des pays du Rapport, 11 étaient classés dans la catégorie du « développement humain moyen » et 10 dans celle du « développement humain faible ». Entre 2000 et 2010, quatre pays (le Cambodge, l'Equateur, le Kenya et le Pakistan) ont amélioré leur IDH qui est passé du niveau faible au niveau moyen. Les 21 pays ont tous amélioré leur IDH, même si l'IDH du Lesotho n'a augmenté que de 0,004 points.
- Le tableau est différent lorsque l'on ajuste l'Indice du développement humain pour tenir compte des inégalités dans la société. Alors, 16 des 21 pays se classent dans la catégorie du « développement humain faible ». 14 des 21 pays ont vu leur score diminuer de plus de 30% lorsque l'inégalité est prise en compte. Selon le Rapport sur le développement humain, la moitié des 21 pays sont fortement inégalitaires, avec un coefficient de Gini moyen supérieur à 0,44 [0 correspond à une égalité parfaite et 1 à une extrême inégalité]. Il est clair que l'inégalité est un facteur significatif de l'évaluation du développement humain.
- Le PNUD calcule l'Indice d'inégalité de genre, qui est aussi une mesure essentielle des progrès du développement humain. Sur 21 pays, tous sauf quatre -- l'Equateur, le Pérou, les Philippines et le Sri Lanka -- ont amélioré leur score entre 2002 et 2010 (et celui de l'Indonésie n'a pas changé).
- Le Rapport sur le développement humain de 2010 mesure « l'autonomisation ». L'autonomisation est

35 Le cumul en 2009 des sommes *supplémentaires* par rapport au niveau de l'année 2000, a été amputé des sommes versées en faveur des réfugiés et des étudiants, des annulations de dette, de l'aide humanitaire et de l'aide à l'Afghanistan, au Pakistan et à l'Iraq. Sur les 227,2 milliards de dollars supplémentaires, il n'en est resté que 63,1 milliards, soit 27,8%, à potentiellement utiliser pour la réduction de la pauvreté, les OMD, et les autres objectifs de développement dans les pays où la priorité n'est pas la politique étrangère.

36 En utilisant les codes de secteur du CAD, il s'agit des engagements d'aide dans les secteurs suivants : éducation de base, santé de base, politique en matière de population/santé et fertilité, eau et assainissement, agriculture, aide alimentaire à des fins de développement/aide à la sécurité alimentaire, protection de l'environnement en général. Ceci est comparé aux tendances du total de l'aide sectorielle bilatérale versée par les donateurs.

l'une des dimensions fondamentales de l'appropriation démocratique : « *l'autonomisation politique, c'est la capacité des individus à peser sur les politiques, à exprimer des demandes, et à demander des comptes aux institutions étatiques qui impactent leurs vies. Lorsque ceux qui vivent dans la pauvreté n'ont pas la possibilité de se faire entendre, les Etats n'ont aucune chance de créer des environnements propices à de bons résultats de développement.* »³⁷ Si pour apprécier le niveau d'autonomisation, on passe par l'intermédiaire de l'ampleur des violations des droits humains notée sur une échelle de 1 à 5 (5 correspondant à une forte ampleur des violations des droits humains), 12 des 21 pays ont obtenu un score supérieur ou égal à 3, et 8 d'entre eux le score 4.

- Pour ce qui est de la mesure de la pauvreté absolue (revenu inférieur à 1,25 dollars par jour, ou en parité de pouvoir d'achat [PPP]), il y a eu des progrès dans la majorité des 21 pays. Durant les 8 à 10 dernières années, 15 d'entre eux ont vu diminuer le pourcentage de la population disposant de ce revenu. Néanmoins, plus de 13% de la population du Bangladesh était dans une pauvreté absolue en 2005, 30% au Nigeria (2004), 20% au Lesotho et au Népal, et 10% au Ghana. Ces pourcentages augmentent de façon spectaculaire lorsque le seuil de pauvreté utilisé est 2 dollars par jour (PPP) : 80% au Bangladesh, 84% au Nigeria, 60% et 77% respectivement au Lesotho et au Népal, et 54% au Ghana. Sur les 21 pays, seuls le Pérou et l'Equateur ont moins de 20% de leur population vivant avec moins de 2 dollars par jour.
- D'après les donateurs, l'aide (en dollars 2009) versée aux 23 pays de ce *Rapport* n'a augmenté que de 17% entre 2000 et 2009 (l'aide à l'ensemble des pays éligibles à l'APD a augmenté de plus de 50% durant la même période). Mais d'après l'indicateur indirect des engagements d'aide en faveur des secteurs liés aux OMD, les résultats sont inégaux mais plus positifs que ne le laisse entendre le chiffre global. En 2009, les engagements d'aide en faveur des secteurs liés aux OMD ont été de plus de 40% dans la moitié des 23 pays. Mais si l'on compare avec l'année 2000, il y a eu des diminutions importantes des allocations des donateurs aux secteurs liés aux OMD dans 9 de ces 23 pays, et de très fortes augmentations dans 2 d'entre eux. Ces engagements d'aide n'ont augmenté que dans

11 pays sur 23, et dans les 12 autres le pourcentage de l'aide consacré aux secteurs liés aux OMD a diminué. Ces données montrent que, dans beaucoup de pays, l'engagement en faveur des priorités des OMD est fort, mais va s'affaiblissant.

Ce tableau des tendances générales en matière de pauvreté et d'inégalité et d'apports d'aide est contrasté. Les auteurs du Rapport ont-ils dégagé d'autres données concernant l'impact des réformes de l'aide ? Beaucoup des chapitres corroborent l'observation de l'Évaluation indépendante que « *les limites auxquelles se heurtent l'aide et les réformes en face d'obstacles majeurs, comme les inégalités bien ancrées, faute d'un engagement national ferme envers le changement* » [Évaluation, 83]. Selon les termes de l'auteur du chapitre du Pérou, « *le problème fondamental n'est pas le manque de mécanismes, mais l'absence de volonté politique du gouvernement [à l'heure où j'écris], qui ne comprend toujours pas l'importance d'une appropriation large et inclusive pour l'amélioration de l'efficacité des ressources consacrées au développement* » [Chapitre du Pérou].

Les liens entre les objectifs concernant la pauvreté et les allocations budgétaires

Pour obtenir des progrès significatifs, il faut que le premier objectif des plans et des actions de développement soit la diminution de la pauvreté. Comme noté précédemment, plusieurs chapitres-pays signalent l'absence de liens perceptibles entre les stratégies à moyen terme du développement national et le budget annuel. D'autre part, les pays d'Amérique latine, le Pérou, la Bolivie et l'Equateur démontrent que la diminution des taux de pauvreté est liée à l'augmentation soutenue des dépenses sociales, à laquelle l'APD a contribué. Mais l'auteur bolivien écrit que l'augmentation des dépenses sociales n'a pas d'effet sur les problèmes structurels du chômage et de la vulnérabilité persistante. Dans ce pays, les données montrent que le nombre de ceux qui travaillent dans le secteur informel est en augmentation (comme dans beaucoup des pays étudiés). Dans le travail informel, la tendance est à des niveaux de protection sociale de plus en plus bas, à l'allongement de la journée de travail, et à des salaires insuffisants pour couvrir les besoins élémentaires [Chapitre de la Bolivie].

Plusieurs chapitres confirment que l'aide a eu un impact sur certains aspects de la pauvreté, mais qu'elle a été largement inefficace en tant que soutien ou catalyseur de processus

37 Eyben, Rosalind, *Supporting Inclusive and Democratic Ownership: A 'How to Note' for donors*, Institute for Development Studies, novembre 2010, page 13, consulté en juillet 2011 sur <http://www.cso-effectiveness.org/papers.454.html>

ayant des effets sur les inégalités et la redistribution des avoirs sociaux. Au Cambodge la diminution de la pauvreté est fortement associée aux indicateurs propres à la capitale, Phnom Penh, et aux autres centres urbains. Mais « *les zones rurales sont toujours aux prises avec la pauvreté, le chômage et l'insuffisance des infrastructures dans le domaine de la santé et dans celui de l'éducation* » [Chapitre du Cambodge]. Selon les statistiques publiées par le gouvernement du Bangladesh, l'écart entre les revenus par tête des riches habitants des villes et ceux des pauvres s'est creusé et les inégalités entre la population urbaine et la population rurale se sont accrues [Chapitre du Bangladesh]. Il en est de même pour la diminution de la pauvreté dans les différents secteurs et les différentes régions du Pérou [Chapitre du Pérou].

La réduction de la pauvreté et les investissements dans le secteur rural

Dans un certain nombre de pays où la pauvreté rurale est généralisée, les auteurs dénoncent le peu d'attention des pouvoirs publics et des donateurs pour le secteur agricole dans les stratégies du développement et les investissements. Au Bangladesh, le secteur agricole a reçu beaucoup moins de 10% de l'aide extérieure entre 2004 et 2008 (Chapitre du Bangladesh). En revanche, en Bolivie une part conséquente de l'APD a été investie dans l'agriculture et le développement rural (34% de l'APD), mais les différents ministères n'ont pas fait ou n'ont pas publié d'évaluations opérationnelles qui montrent quel est l'impact de ces investissements sur la pauvreté rurale [Chapitre de la Bolivie].

Au Guatemala, au Nigeria et en Ouganda, la concentration des terres et les conflits fonciers ont des fortes répercussions sur la pauvreté rurale. Ces problèmes structurels ne sont pas traités au Guatemala, où « *en pratique, les efforts de la coopération pour le développement ne sont axés que sur des dispositifs de survie pour les pauvres et les exclus* » [Chapitre du Guatemala]. En Ouganda, malgré une politique gouvernementale qui favorise le secteur rural, « *des conflits fonciers se produisent couramment ; la taille des terres détenues par des pauvres va en diminuant et la propriété foncière est de plus en plus l'apanage d'un petit nombre* » [Chapitre de l'Ouganda]. Traiter les causes structurelles sous-jacentes à la pauvreté rurale tout en mettant en place des institutions pour promouvoir et protéger les droits des ruraux pauvres ou marginalisés est essentiel si l'on veut que le développement rural soit effectif.

Des progrès dans le secteur de la santé ?

Aussi bien l'Enquête que l'Évaluation indépendante font état d'un nombre considérable de contributions documentant l'impact des réformes de l'aide dans le secteur de la santé, ce qui laisse à penser que les réformes ont contribué à de meilleurs résultats dans ce secteur [Evaluation, 15]. Une alliance d'OSC, Action for Global Health, a rédigé l'un des chapitres de ce Rapport, où elle reconnaît que la réforme de l'aide a suscité des progrès importants dans le secteur de la santé. Mais dans le même temps, elle s'interroge sur « *les effets secondaires pour la société civile, les résultats dans le domaine de la santé et les OMD qui sont décidément en piteux état* » [L'efficacité de l'aide : comment la rendre plus saine].

En résumé, la thèse de ce chapitre est que les mécanismes de coordination des donateurs dans ce secteur sont souvent axés sur les procédures et non sur les impacts. La société civile, y compris le Parlement, est largement exclue des instances où sont prises les décisions concernant la santé, et il ne filtre réellement que très peu d'aide vers le niveau local et vers les pauvres— peut-être pas plus de 20% du budget du secteur de la santé. L'étude de l'alliance des OSC laisse entendre qu'il y a un danger que le nouveau focus sur le « retour sur investissement » de la gestion axée sur les résultats « *détourne l'attention du cadre à l'échelle nationale de la fourniture des services de santé à tous – ce qui est particulièrement important pour les groupes les plus marginalisés et stigmatisés de la société* » [L'efficacité de l'aide : comment la rendre plus saine]. Il y a une différence entre la gestion axée sur les résultats et la récente orientation des donateurs vers « *le financement axé sur les résultats* ». Mais les deux dépendent beaucoup du pouvoir des donateurs de décider de ce qu'est un « résultat ».

L'égalité hommes-femmes et les droits des femmes

Le PAA comporte certaines références à l'égalité hommes-femmes (à cet égard, il va plus loin que la Déclaration de Paris). Mais il est significatif que, comme le dénonce le chapitre de l'AWID³⁸ dans ce Rapport, sur 35 plans d'action pour appliquer le PAA, 14 seulement comportent des engagements concernant l'égalité hommes-femmes (et parmi ceux-ci il n'y en a que 2 qui émanent de donateurs) [Une évaluation des engagements concernant l'égalité hommes-femmes et les droits humains dans les plans

38 Association pour les droits des femmes et le développement.

d'action de la DP et du PAA]. Les chapitres-pays du Rapport confirment les résultats des études cas d'ActionAid que « pour la majorité des pays étudiés, l'égalité hommes-femmes n'est pas une priorité du développement et l'intégration du genre est encore à achever ». ³⁹

Pratiquement toutes les études de cas font état d'améliorations de la protection juridique des droits des femmes, mais peu montrent qu'il y a des progrès dans la réalisation de ces droits ou dans l'égalité hommes-femmes. Représentatif des autres pays est le cas de l'Équateur où « malgré ces mesures, la participation politique des femmes est limitée à l'application des politiques, elle n'est pas une implication directe dans leur planification et leur élaboration, ... [ceci est dû à] la perpétuation de l'ordre patriarcal, la réticence des partis politiques à admettre des femmes, le harcèlement et d'autres formes de violence, entre autres facteurs » [Chapitre de l'Équateur].

L'auteur cambodgien fait état de quelques bons progrès dans l'institutionnalisation d'une politique de l'égalité hommes-femmes et la préparation de plans sur l'intégration du genre. Néanmoins, le problème, - commun à beaucoup d'autres pays- est que les politiques qui existent ne sont pas assorties d'un investissement suffisant des pouvoirs publics pour les mettre en œuvre. Par exemple, la loi stricte sur les violences domestiques au Cambodge est appliquée par un système judiciaire très faible, ce qui permet souvent que les auteurs de viols ou de violence à l'encontre des femmes restent impunis [Chapitre du Cambodge].

L'égalité hommes-femmes est fondamentale pour les progrès des impacts sur la pauvreté et les inégalités. Mais comme l'écrit l'AWID, « les politiques d'intégration du genre » sont en-soi insuffisantes.

« L'égalité hommes-femmes demande un leadership politique et une volonté politique, des ressources, des capacités, la participation et l'appropriation, la transparence et une approche du développement basée sur les résultats. Les expériences rapportées à ce jour, en sont loin, à quelques exceptions. ... La clé est d'aller au-delà de l'intégration et d'accepter qu'il faut l'accompagner de ressources en capacités d'action, pour les droits des femmes et pour les organisations de femmes, et il faut que les groupes de femmes et les appareils de femmes participent directement (qu'elles aient la maîtrise et le leadership depuis la phase de la conception jusqu'à celle du suivi) ; et il faut considérer l'égalité hommes-femmes comme un domaine ou un secteur politique en soi. » ⁴⁰

39 ActionAid, *op. cit.*, p. 17.

40 Schoenstein et Alemany, *La Coopération pour le développement au-delà du paradigme de l'efficacité de l'aide : perspective des droits des femmes*, (en anglais) *op. cit.*, page 11.

41 Pérou, Cambodge, Cameroun, Guatemala, Liban, Lesotho, Népal, Sénégal, Ouganda.

L'importance, pour les progrès de l'égalité hommes-femmes, de renforcer et de fournir des ressources aux organisations pour les droits des femmes ressort du cas du Sénégal. Là, il y a eu des progrès considérables « en grande partie sous l'effet du travail accompli durant les dernières décennies par les organisations de femmes qui sont très actives, bien organisées et politiquement très influentes » [Chapitre du Sénégal]. Au Pérou, les organisations de femmes sont aussi influentes et elles ont participé directement à la formulation du Plan national pour l'égalité des chances.

Seulement un tiers des 23 pays qui ont répondu au « Module optionnel sur l'égalité hommes-femmes » de l'Enquête du DCD, ont indiqué qu'ils avaient identifié des objectifs ou des cibles relatifs à l'égalité hommes-femmes dans leurs plans. Lorsque l'égalité hommes-femmes est déclarée être une priorité, l'Enquête reconnaît que « peu ou pas de ressources financières sont allouées à la mise en œuvre d'activités spécifiques ou au suivi des progrès accomplis » [Enquête, 34].

Cependant, les OSC ont identifié des progrès dans certains pays comme l'Ouganda : « Le nouveau Plan de développement national privilégie aussi la diminution de la violence de genre, la promotion des droits des femmes et l'autonomisation économique des femmes, et explicite clairement les interventions prévues. Cette priorité donnée à l'égalité hommes-femmes et aux droits des femmes est encore renforcée par l'allocation de fonds du budget national » [Chapitre de l'Ouganda]. De fait, au moins 9 des chapitres-pays mentionnent explicitement que les priorités données par les donateurs à l'égalité hommes-femmes ont été d'important catalyseurs dans leur pays. ⁴¹

En résumé, il est difficile de tirer des conclusions définitives sur les impacts de la réforme de l'aide, ou plus généralement de l'aide, sur les grands indicateurs de progrès de la lutte contre la pauvreté et l'inégalité. Mais les OSC ont pu témoigner à partir de leurs expériences de beaucoup de problèmes et de quelques succès. Comme le note l'Évaluation indépendante, il y a d'importantes raisons, au-delà de l'aide, pour qu'à ce jour, les progrès soient lents ou limités, si ce n'est inexistant. Notamment, de profondes disparités régionales ou culturelles dans certains pays, de faibles capacités de mettre en œuvre les politiques et une attention insuffisante apportée aux femmes et aux filles » [Évaluation, 47].

Plusieurs auteurs de *Reality of Aid* mettent le doigt sur l'absence de débat sur l'adéquation pour le pays de son modèle de développement lors de la recherche des raisons de l'apparent manque de progrès.⁴² « *[Un modèle approprié] doit signifier la mise en place d'une proposition de développement endogène et durable, une proposition qui reflète les aspirations de large segments de la population. Ainsi, la coopération serait une réelle compagne et non un substitut de l'effort national.* » [Chapitre du Guatemala].

Conclusions et recommandations

La Déclaration de Paris et le Programme d'action d'Accra ont fourni aux donateurs comme aux gouvernements des pays en développement une opportunité sans précédent d'investir dans le changement. De fait, avec l'évolution du Groupe de travail sur l'efficacité de l'aide, il a été créé un forum mondial accessible et participatif pour un débat ouvert sur les questions ou les champs d'action d'intérêt commun dans la coopération pour le développement. Malheureusement, les données factuelles présentées dans les études de pays de *Reality of Aid*, et de bien des façons, confirmées par l'Évaluation indépendante et l'Enquête du DCD, laissent à penser que le chemin parcouru a été, au mieux, très modeste.

A beaucoup de niveaux, des barrières structurelles et politiques profondément ancrées se dressent sur le chemin de réformes qui pourraient soutenir des investissements fondamentaux et de longue portée dans le cadre d'un ordre social plus équitable et plus juste. Comme le décrivent les chapitres-pays, le contexte des réformes est l'architecture mondiale, et interne à chaque pays, du développement. Cette architecture continue à être définie par des dynamiques de pouvoir fortement inégales, des restrictions à la liberté de parole des citoyens et des modèles de développement non durables, plutôt que par la solidarité, la démocratie et les droits de l'homme.⁴³

Des changements substantiels peuvent et doivent transcender ces barrières, qui sont largement définies par les intérêts économiques et politiques, les classes sociales

et le contrôle exercé par les donateurs sur les « savoirs » et sur les « résultats ». Des résultats transformationnels requièrent que tous les acteurs du développement – les pouvoirs publics, les donateurs, les OSC, le secteur privé – respectent leur promesse du Millénaire et leur obligation au titre des droits humains de « *ne ménager aucun effort* » pour assumer leurs charges respectives au service du bien public. Ces efforts doivent donner priorité au renforcement de la participation des individus, à leur bien-être et à leurs capacités à faire valoir leurs droits.

Chaque jour, ils sont des millions à lutter pour renouveler et améliorer leurs moyens de subsister et pour soutenir leurs familles et leurs communautés, non seulement dans les pays les plus pauvres, mais aussi dans certains pays soi-disant « à moyen revenu » (Chapitre du Mexique). Ils sont aux « avant postes », ils subissent les impacts des multiples et de plus en plus sérieuses crises mondiales – l'insécurité alimentaire, la dégradation de l'environnement et le changement climatique, la fragilité des systèmes financiers internationaux, et le scandale que des milliards de personnes, dont la majorité sont des femmes ou des filles, continuent à vivre dans des conditions de pauvreté, d'irrespect et d'injustice inacceptables.

Le nouveau « Pacte du développement » de Busan issu du FHN4 de 2011 sera jugé sur ses engagements et objectifs pratiques de trouver une solution à ces problèmes. Il doit inciter tous les acteurs du développement à travailler en synergie pour mettre en œuvre des stratégies de développement que les pays se seront appropriées démocratiquement et qui s'attèlent aux conditions spécifiques de pauvreté et d'inégalité du pays et aux barrières qui font obstacle à l'inclusion politique et sociale. Il doit aller au-delà de l'efficacité de l'aide et engager ses signataires sur l'efficacité du développement. Cet engagement doit comporter de prendre des dispositions qui puissent identifier et tacler les causes premières de la pauvreté, les violations des droits des femmes et des filles, les inégalités, les discriminations, la violence et les conflits à tous les niveaux.

42 Au Pérou et en Equateur, le modèle d'extraction sans fin des ressources a conduit à des conflits importants entre les communautés indigènes et les compagnies minières [Chapitre du Pérou]. Aux Philippines, il y a des impacts négatifs majeurs sur les communautés locales et des pertes de gagne-pain dus aux projets d'infrastructure financés par l'APD. Les maîtres d'œuvre des projets fournissent peu d'informations aux communautés touchées [Chapitre des Philippines]

43 Voir BetterAid, *Pour une architecture de la coopération au développement juste: piliers et principes de gouvernance*, (en anglais) mars 2011, consulté en juillet 2011 sur <http://www.betteraid.org/en/betteraid-policy/betteraid-publications/policy-papers/401-making-development-cooperation-just-governance-principles-and-pillars.html>. tants entre les communautés indigènes et les compagnies minières [Chapitre du Pérou]. Aux Philippines, il y a des impacts négatifs majeurs sur les communautés locales et des pertes de gagne-pain dus aux projets d'infrastructure financés par l'APD. Les maîtres d'œuvre des projets fournissent peu d'informations aux communautés touchées [Chapitre des Philippines]

En tant que ressource pour le développement l'aide peut avoir un rôle de catalyseur des réponses au niveau mondial à ces crises et à ces situations, surtout si les donateurs sont prêts à accomplir leur promesse de consacrer au moins 0,7% de leur Revenu National Brut à ces efforts. Le Forum de haut niveau de Busan va définir l'usage de ces ressources en ne se contentant pas de renforcer et d'approfondir les principes de Paris et d'Accra. Mais il doit se baser sur un paradigme de l'efficacité du développement cohérent et basé sur les droits, un paradigme fondé sur l'appropriation démocratique et les droits des peuples.

Les composantes du « Pacte de Busan » décrites ici ont été définies dans leurs grandes lignes par la société civile lors de la préparation du Forum de Busan⁴⁴, mais aussi lors de nombreuses consultations nationales sur la voie à suivre au niveau du pays. Plusieurs des chapitres de ce *Rapport*, comme par exemple celui qui traite des droits de la santé, ajoutent des spécificités à ces propositions globales.

En résumé, les organisations de la société civile demandent ...

- 1) De mettre l'appropriation démocratique et inclusive au cœur de l'efficacité du développement.
 - 2) De mettre en œuvre des stratégies et des pratiques de développement basées sur les normes internationales des droits de l'homme.
 - 3) De reconnaître et de soutenir les OSC en tant qu'acteurs indépendants et de plein droit du développement.
 - 4) De faire des propositions pour une architecture de l'aide internationale inclusive, basée sur les droits et responsable, comportant un espace ouvert au débat public sur les objectifs et les orientations de la coopération internationale.
- 1) Tous les acteurs du développement doivent mettre l'appropriation inclusive et démocratique au cœur de leurs engagements de parvenir à l'efficacité du développement dans des Etats efficaces, légitimes et responsables devant les citoyens. A cet effet, les donateurs et les pouvoirs publics des pays en développement doivent ...**
- a) Remédier à l'absence actuelle d'un véritable dialogue politique multipartite au niveau national. Ils doivent le faire en mettant en place des mécanismes efficaces, transparents et inclusifs pour définir, mettre en œuvre et effectuer le suivi des stratégies de développement. Seuls feront partie de ces mécanismes des acteurs du développement légitimes et solidement implantés dans les processus nationaux visant à obtenir des résultats de développement.
 - b) Identifier et utiliser des moyens pratiques d'amplifier les incitations et les attributions de ressources pour le développement des capacités qui renforcent les aptitudes de tous les acteurs du développement au leadership et à l'appropriation. Toutes les parties prenantes doivent mettre en pratique les leçons et les engagements du Consensus du Caire sur le développement des capacités⁴⁵.
 - c) Renforcer l'espace politique et les capacités de Parlements à remplir leur mandat de surveiller, analyser et approuver les grandes stratégies de développement et faire l'examen des budgets annuels liés à ces stratégies. Les Parlements et les OSC doivent être encouragés à travailler en synergie avec la société civile et les autres acteurs de la communauté pour renforcer la reddition des comptes au niveau intérieur sur les résultats de développement.
 - d) Créer un espace pour définir des alternatives politiques au niveau national en continuant à appliquer les réformes de l'aide : 1) en éliminant les conditions politiques des donateurs attachées à l'aide, 2) en déliant de façon formelle et informelle l'aide des donateurs (en donnant la priorité aux marchés locaux), 3) en donnant la priorité à l'utilisation des systèmes nationaux à travers les approches programmes et une assistance technique répondant à une demande, et 4) en rendant les versements d'aide prévisibles, fiables et publics.
 - e) Mettre en place des processus multipartites dans les pays donateurs et les pays en développement, ouverts à tous les acteurs du développement légitimes, pour effectuer le suivi des engagements du FHN4 et identifier d'autres réformes au niveau national.

44 Voir BetterAid, Les OSC en route pour Busan : Messages clés et propositions, avril 2011, consulté en juillet 2011 sur www.betteraid.org.

45 *Le Consensus du Caire sur le développement des capacités* est le document final d'une conférence multipartite qui s'est tenue au Caire en mars 2011 consacrée aux difficultés rencontrées depuis Accra pour rendre le concept et les principes clés du développement des capacités plus opérationnels. Consulté en juillet 2011 at <http://www.lencd.org/news/2011/04/14/cairo-consensus-capacity-development-call-action>.

2) Tous les acteurs du développement doivent utiliser les normes internationales relatives aux droits de l'homme pour structurer et appliquer les stratégies et les pratiques du développement, notamment en ce qui concerne les objectifs spécifiques au développement, en prêtant attention aux droits des femmes et des filles, au droit au développement, et à la justice environnementale. Appliquer les normes internationales relatives aux droits de l'homme suppose ...

- a) D'adhérer aux garanties des droits politiques et civils sous-jacents à l'appropriation démocratique et de les appliquer : la liberté d'association, la liberté d'expression, la liberté de mouvements, le droit d'agir sans intervention injustifiée de l'Etat, le droit de communiquer et de coopérer, le droit tous les acteurs du développement de chercher et de s'assurer d'un financement, et le devoir de protection de l'Etat.
- b) Evaluer le caractère bien approprié des affectations de l'aide et des politiques et des approches du développement en fonction de leur impact sur ceux qui sont fortement discriminés et exclus, en particulier les peuples indigènes, les minorités culturelles, les femmes et les filles dans toute leur diversité.
- c) Placer les droits des femmes et l'égalité hommes-femmes au centre de la réalisation des objectifs de l'efficacité du développement. Baser les actions sur les obligations existantes relatives à l'égalité hommes-femmes et aux droits humains, et dédier des ressources à leur réalisation. Il ne faut pas simplement mettre le focus sur l'intégration du genre, mais il faut aussi donner la priorité aux ressources dédiées et améliorer les capacités à mener des programmes spécifiques aux droits des femmes.
- d) Promouvoir et instaurer des normes strictes relatives à l'ouverture et à la transparence, applicables à tous les acteurs de l'aide. Ces normes doivent être conformes à celles de l'Initiative internationale pour la transparence de l'aide (IITA), doivent inclure la mise à disposition de données ventilées par sexe et des informations concernant le programme, et être intégrées à la reddition des comptes sur l'utilisation de toutes les ressources du gouvernement pour le développement.
- e) Développer des approches, des outils et des mécanismes multipartites pour évaluer l'efficacité de l'utilisation des ressources du développement, notamment de l'aide, et ses façons de donner la

priorité aux droits des populations concernées et de les habiliter à déterminer les « résultats » qui leur sont appropriés.

3. Tous les acteurs du développement doivent reconnaître et soutenir les OSC en tant qu'acteurs indépendants et de plein droit du développement, dans toute leur diversité, différents mais complémentaires des autres acteurs. Ceci est la caractéristique essentielle d'une ample appropriation par le pays. Les donateurs et les pouvoirs publics des pays en développement doivent ...

- a) Avaliser les Principes d'Istanbul pour l'efficacité du développement des OSC et reconnaître le Cadre international pour l'efficacité du développement des OSC de Siem Reap comme la base à partir de laquelle les donateurs et les pouvoirs publics s'efforcent avec la société civile de mettre en actes les Principes d'Istanbul.⁴⁶ Les OSC dans leur ensemble adhèrent à leurs engagements de renforcer l'efficacité de leur développement comme c'est précisé dans le Cadre international.
- b) Respecter leurs engagements d'Accra de façon à remédier à la détérioration de la situation de la société civile en tant qu'acteur à part entière, dans beaucoup de pays. Les gouvernements des pays en développement et les donateurs peuvent le faire en instaurant en concertation avec les OSC des standards minimum auquel doit satisfaire un environnement propice dans leur pays. Des propositions en ce sens ont été formulées par le Forum ouvert sur l'efficacité du développement des OSC dans le Cadre International, et traitées par l'Equipe en charge de l'efficacité du développement des OSC et l'environnement propice dans ses Messages clés et recommandations pour Busan.⁴⁷
- c) Amplifier les affectations de ressource aux organisations des droits des femmes et renforcer leurs capacités à traiter des conditions des droits des femmes et de l'égalité hommes-femmes à tous les niveaux, et notamment favoriser leur représentation dans les mécanismes et les consultations relatives aux stratégies de développement au niveau national.
- d) Promouvoir, en impliquant tous les acteurs du développement, notamment les syndicats et le secteur privé, le développement économique productif en privilégiant le travail décent et les moyens de

46 Voir les *Principes d'Istanbul* et le *Cadre international* sur http://www.cso-effectiveness.org/spip.php?page=rubrique&id_rubrique=52.

47 Les Messages clés et recommandations de l'Equipe sont en ligne sur <http://www.cso-effectiveness.org/-multi-stakeholder-task-team,079-.html>.

subsistance en ayant comme base la reconnaissance des droits économiques et sociaux, l'inclusion et le dialogue social.

4) Le FHN4 doit mettre en avant des propositions de réforme de l'architecture de l'aide qui reconnaisse les nouveaux acteurs de l'aide et les réalités qui se font jour dans la coopération internationale pour le développement, et qui soit inclusive, basée sur les droits et responsable. Ces propositions doivent comporter :

- e) Que les donateurs s'engagent à publier l'échéance à laquelle ils consacreront 0,7% de leur Revenu National Brut à l'APD. Les affectations de l'aide aux différents pays doivent être basés sur l'engagement de traiter le problème de la pauvreté et de l'inégalité dans tous les pays en développement, et pas seulement dans un échantillon de pays fragiles ou en situation de conflit, le choix de ces derniers reposant souvent sur des considérations liées à la politique étrangère ou aux intérêts économiques des donateurs.
- f) Que les pouvoirs publics et les donateurs en collaboration avec tous les acteurs du développement légitimes créent des « pactes du développement du pays » inclusifs et multipartites. Ces pactes doivent être basés sur des principes et des engagements exécutoires et agréés mutuellement et internationalement et pouvant faire l'objet d'un suivi. Les accords à l'échelle mondiale doivent respecter la diversité des contextes, les droits de toutes les populations concernées dans chacun des pays et l'importance de l'inclusion des acteurs du développement ne travaillant pas au niveau national (comme les autorités locales ou les OSC).
- g) Que la coopération Sud-Sud et triangulaire soit amplifiée pour le renforcement des capacités entre pairs, le partage des savoirs et les progrès du développement. Ces formes de coopération pour le développement doivent respecter et renforcer les droits humains et un cadre démocratique afin que la supériorité tant applaudie des donateurs du Sud en termes de respect de la souveraineté et de non-ingérence ne s'avère pas un leurre.

Annexe 1: Une grille d'évaluation de l'appropriation démocratique et des résultats du développement

Dimension	Critères de notation
A) Des consultations multipartites avec les OSC, les communautés locales, les femmes et les groupes vulnérables lors de l'élaboration des stratégies du développement.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pas de consultations ; 2. Des consultations pour la forme avec certains acteurs ; 3. Des consultations épisodiques avec une certaine inclusion ; 4. Des consultations épisodiques, large inclusion, certaines contributions prises en compte ; 5. Des consultations régulières institutionnalisées, une large inclusion notamment des communautés locales, des preuves que les contributions prises en compte.
B) Un organisme multipartite chargé de mettre au point et d'effectuer le suivi de la mise en œuvre des stratégies nationales de développement.	<ol style="list-style-type: none"> 1. L'organisme existe mais se réunit rarement ou n'a aucune influence sur les plans ; 2. L'organisme existe, mais seuls en font partie les agents du gouvernement ; 3. Participation à minima des parties prenantes à l'organisme ; 4. Un organisme inclusif, mais des réunions irrégulières ; 5. Un organisme inclusif, qui se réunit régulièrement et tient compte des apports des parties prenantes.
C) Des lois sur l'accès aux informations et une base de données sur l'aide.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Des lois / une base de données, mais aucun signe que la loi est appliquée ou la base de données disponible. 2. Un système d'information ou une base de données existe, mais aucune certitude que les OSC puissent accéder aux informations utiles ; 3. Accès à quelques informations, des difficultés, données et informations limitées ; 4. Accès facile, améliorations de la couverture des informations ; 5. Plein accès, au moment voulu, aux informations, conformité des données avec l'IITA, format open source.
D) Des capacités de supervision des stratégies de développement et des dispositions effectives pour lutter contre la corruption.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Quelques dispositions ou lois, mais peu connues ou peu appliquées ; 2. Supervision réduite et application à minima des lois sur la corruption; 3. Une certaine effectivité de la supervision, avec quelques enquêtes sur la corruption; 4. Supervision rigoureuse du Parlement, des preuves que les lois sur la corruption sont appliquées et suivies d'effets ; 5. Un Comité parlementaire, des lois sur la corruption qui sont appliquées, des preuves que les poursuites judiciaires sont menées à leur terme.
E) Des résultats de développement durables pour les populations pauvres et vulnérables avec des progrès dans le domaine de l'égalité hommes-femmes et de la réalisation des droits des femmes.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Accroissement de la pauvreté, attention minimale à l'égalité hommes-femmes, peu de priorités utiles de l'aide ; 2. Diminution de la pauvreté, quelques engagements institutionnels concernant l'égalité hommes-femmes, sans liens clairs avec les priorités de l'aide ; 3. Diminution de la pauvreté, quelques mesures en faveur de l'égalité hommes-femmes, quelques liens entre les priorités spécifiques de la réduction de la pauvreté et les priorités de l'aide ; 4. Diminution de la pauvreté, l'égalité hommes-femmes est une priorité du gouvernement, certaines preuves des impacts des priorités de l'aide ; 5. Diminution de la pauvreté, l'égalité hommes-femmes est priorité importante du gouvernement, des preuves de l'impact de l'aide, avec notamment certains changements des conditions structurelles à l'origine des inégalités.

Annexe 2 : BetterAid (en coopération avec le Forum ouvert sur l'efficacité du développement des OSC) : Les OSC en route pour Busan : Messages clés et propositions

Les OSC en appellent à l'ensemble des acteurs du développement pour obtenir un résultat ambitieux, tourné vers l'avenir, lors du Quatrième Forum de haut niveau de Busan. Pour parvenir à un *Pacte de Busan sur l'efficacité du développement* qui soit complet et ambitieux, il est essentiel de réaliser des avancées dans quatre types de réforme interdépendants :

a) Évaluer en détail et renforcer les engagements pris à Paris et à Accra en adoptant des réformes basées sur l'appropriation démocratique.

- Rectifier l'incapacité à réaliser des avancées en faveur des engagements pris à Paris et à Accra.
- Développer et renforcer les engagements pris à Paris et à Accra en réalisant l'appropriation démocratique de la coopération au développement:
 - Faire de l'appropriation **démocratique le premier principe de l'efficacité de l'aide et du développement.**
 - Donner la priorité à un dialogue politique intégrant l'ensemble des parties prenantes.
 - Recourir aux systèmes nationaux comme la solution de première intention.
 - Mettre fin aux conditionnalités politiques.
 - Déliement total de l'aide.
 - Mettre en œuvre une assistance technique axée sur la demande.
 - Faire face à l'imprévisibilité des flux d'aide.
 - Orienter le développement du secteur privé en faveur de l'auto-suffisance.

b) Appliquer la transparence totale comme la base d'une responsabilité renforcée et d'une bonne gouvernance:

- Créer et travailler à partir de cadres clairs et inclusifs en matière de responsabilité, aux niveaux national et mondial.
- Respecter et appliquer les normes d'ouverture et de transparence les plus exigeantes, applicables à l'ensemble des acteurs de l'aide.

c) Renforcer l'efficacité du développement par le biais de pratiques de coopération au développement promouvant les normes en matière de droits humains et axées sur l'éradication des causes de la pauvreté et des inégalités.

- S'engager en faveur d'approches du développement fondées sur les droits et appliquer ces dernières.
- Promouvoir et appliquer l'égalité des genres et les droits des femmes.
- Mettre en application l'agenda du travail décent comme pierre angulaire de stratégies de développement durables et inclusives d'un point de vue social.

d) Affirmer et garantir la participation de toute la diversité d'OSC en tant qu'acteurs indépendants du développement de plein droit.

- Approuver les Principes d'Istanbul, reconnaître le Cadre international pour l'efficacité du développement des OSC du Forum ouvert et mettre ces Principes en pratique.
- Définir des normes minimales applicables aux pratiques, réglementations, législations ainsi qu'aux politiques des donateurs et des gouvernements créant un environnement propice pour les OSC.

e) Promouvoir une architecture de coopération au développement juste et équitable.

- Prononcer, lors du FHN-4, un Pacte de Busan inclusif rassemblant des engagements spécifiques assortis de délais et initiant des réformes fondamentales de la gouvernance mondiale de la coopération au développement.
- Créer un forum équitable et inclusif pour le dialogue politique et la définition de normes.

Logrando Progresos en Busan para el Desarrollo de la Efectividad: Un Resumen de las Pruebas de las OSC

La Realidad de la Ayuda – Comité de Coordinación Internacional¹

Evaluación de los compromisos para reformar la ayuda

A finales de Noviembre de 2011 se van a reunir en Busan, Corea del Sur, más de 2.000 representantes de los gobiernos, organizaciones de la sociedad civil (OSC), donantes y representantes del sector privado. Se ha declarado que la razón de dicha actividad es lanzar un nuevo “pacto para el desarrollo” – una visión global para el desarrollo de la cooperación, así como un plan de acción que sirva de guía para desarrollar la cooperación en los próximos años. El 4º Foro de Alto Nivel (FAN4) es asimismo una oportunidad única para las OSC, ya que 300 de sus delegados van a contribuir de forma directa en la definición de propuestas que van a afectar los resultados de este Foro.

Con la fecha del 2015 ya cercana, las OSC han presionado a la comunidad internacional para que redoble sus esfuerzos para conseguir los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). El proceso del Foro de Alto Nivel para reformar la ayuda, que comenzó en Roma en 2003 y prosiguió en 2005 con la *Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda* (DP), es percibido por los donantes, así como por los gobiernos de los países en desarrollo, como un paso fundamental para alinear sus compromisos con los Objetivos de Desarrollo

del Milenio (ODM). Este proceso concluye en Busan con la evaluación del proceso de implementación de las reformas de París, que se ha desarrollado durante la pasada década. Se espera que Busan suponga una reafirmación del compromiso de completar las reformas a través de una nueva agenda para la eficacia del desarrollo que sea más amplia y que vaya más allá del 2015.

Durante los dos (2) últimos años, miembros de la Plataforma BetterAid² han reunido y consultado a miles de OSC para formular propuestas concretas y específicas. Todo ello para tener una agenda ambiciosa y mejores resultados en Busan. Un objetivo fundamental es fortalecer el papel que juega la ayuda para conseguir los Objetivos de Desarrollo Acordados Internacionalmente (ODAI)³, incluyendo los ODM, así como potenciar la apropiación democrática de las personas que viven en la pobreza y de las comunidades más vulnerables.

La Red Global *La Realidad de la Ayuda* ha estado trabajando, junto a sus compañeros de las organizaciones por los derechos de las mujeres, sindicatos, organizaciones campesinas, grupos religiosos, así como muchas otras organizaciones de los países en desarrollo y los donantes en la preparación de Busan. Se ha comprometido a dialogar y fortalecer las reformas a nivel nacional, regional y mundial,

- 1 Brian Tomlinson, editor del Informe *La Realidad de la Ayuda* 2011, redactó este capítulo general para que fuera aprobado por el Comité de Coordinación Internacional de *La Realidad de la Ayuda*.
- 2 BetterAid es una plataforma global y diversa que agrupa a más de 900 OSC involucradas en la cooperación para el desarrollo. Permite su participación proactiva en los diálogos y la influencia en las políticas. BetterAid se formó durante los preparativos para el Tercer Foro de Alto Nivel de Accra, en 2008, donde las OSC tuvieron un papel fundamental. El Grupo de Coordinación de BetterAid apoya a la Plataforma y participa en los procesos oficiales, como parte del Grupo de Trabajo sobre Eficacia de la Ayuda. Es posible encontrar en www.betteraid.org una revisión completa sobre las posiciones políticas, documentos de referencia e información sobre las actividades a nivel global, nacional y regional de los miembros de las OSC de la Plataforma BetterAid.
- 3 Los ODAI son un grupo de objetivos, muchos de ellos con un plazo determinado, que forman la Agenda de Desarrollo de la ONU. Son un resumen de los principales compromisos, acordados en las cumbres globales de la ONU desde 1990, para conseguir un desarrollo global. Algunos de ellos se unificaron en la *Declaración del Milenio* del año 2000. Los ODAI incluyen los ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), pero tienen unos objetivos mucho más amplios – progreso social igualitario, trabajo digno, derechos humanos, gobernanza económica mundial igualitaria, comercio justo y desarrollo sostenible.⁴ Le Groupe de travail sur l'efficacité de l'aide est un organisme multipartite informel, mis en place en 2003, qui a organisé les Forums de Haut Niveau, dont le premier a eu lieu à Rome en 2003. Après le Forum de Haut Niveau de Paris, il a effectué le suivi et la promotion des objectifs de la Déclaration de Paris sur l'efficacité de l'aide. C'est un organisme indépendant et bénévole qui a deux co-présidents ; il est basé à Paris et son secrétariat est assuré par la Direction de la Coopération pour le Développement de l'OCDE. Les OSC, les parlementaires, les fondations et les représentants des collectivités locales en sont devenus membres à part entière suite au FHN3 d'Accra en 2008. Il est en charge de l'organisation du 4^e Forum de Haut Niveau de Busan.

incluyendo su participación, a través de BetterAid, en el Grupo de Trabajo sobre Eficacia de la Ayuda (GT-EFIC).⁴ y en los trabajos preparatorios del Foro de la ONU sobre Cooperación para el Desarrollo (bienal). Este *Informe Especial sobre La Realidad de la Ayuda* es una contribución a esos esfuerzos.

Una agenda para la eficacia del desarrollo

Durante la última década, las OSC de la Red *La Realidad de la Ayuda* han estado marcándose retos y promoviendo un grupo de reformas más globales para mejorar las prácticas y la calidad de la ayuda. En su informe de 2010, *La Ayuda y la Eficacia del Desarrollo: Por los Derechos Humanos, la Justicia Social y la Democracia*, se demandó la utilización de “un enfoque más amplio y audaz, que lleve a una genuina eficacia del desarrollo – un enfoque basado en la protección y el cumplimiento de los derechos de los pueblos marginados, así como en darles poder para que puedan exigir sus derechos de forma permanente”. El *Informe* sugirió que “hace falta transformar tanto el concepto como la arquitectura de la ayuda para poder conseguirlo”.⁵

El *Informe* de 2010 sobre la eficacia del desarrollo presenta un enfoque basado en el empoderamiento de las comunidades pobres y vulnerables para poder exigir sus derechos. Se basa, asimismo, en los principios de independencia, soberanía y gobernanza democrática:

“Sólo cuando el desarrollo de la cooperación se transforma en una relación de solidaridad y compromiso en la lucha contra la desigualdad, se puede conseguir la justicia social y medioambiental. Las relaciones de ayuda deberían basarse en la independencia y en la autonomía, siempre ligadas a los principios de soberanía y gobierno democrático,

así como responder a prioridades establecidas a través de procesos de participación y de instituciones democráticas. También es necesario que exista transparencia e informes fiables que permitan a los ciudadanos pedir responsabilidades, tanto a los suministradores, como a los receptores de ayuda.”⁶

La igualdad de género y los derechos de la mujer, incluyendo su empoderamiento y participación igualitaria en la toma de decisiones, así como en todos los aspectos del proceso de desarrollo, son requisitos previos para una sustancial apropiación democrática y para la eficacia del desarrollo. De igual manera, la eficacia de la ayuda no puede ignorar que la implementación de la agenda de Trabajo Digno⁷ es fundamental para llevar a cabo estrategias de desarrollo económico centradas en los medios de subsistencia y en la inclusión social.

Evaluación de las pruebas de los progresos en las reformas de la ayuda para Busan

Todos los actores del desarrollo, incluida la sociedad civil, buscan resultados que fortalezcan los esfuerzos nacionales, así como, a escala global, que la ayuda sea más efectiva en la reducción de la pobreza y en la consecución de los ODM. Busan no es un punto de partida para estos esfuerzos. Durante el proceso de preparación del FAN4 se han utilizado tanto las pruebas de los progresos realizados, como aquellos retos significativos suscritos por los donantes y los gobiernos de los países en desarrollo en el FAN2 de París en 2005 – *La Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda* – y el FAN3 de Accra en 2008 – *La Agenda de Acción de Accra (AAA)*. Lo que pretendía la AAA del FAN3 era enriquecer los compromisos de París y lograrlos en 2010, cuando expiraba la *Declaración de París*.⁸

4 El Grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda es un órgano informal establecido en 2003. Dicho grupo agrupa a múltiples partes y ha organizado varios Foros de Alto Nivel, el primero de todos en Roma en 2003. Tras el Foro de Alto Nivel de París, se ha encargado de supervisar y ahondar en la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda. Es un órgano voluntario e independiente con dos copresidencias, con sede en París, donde la Dirección para la Cooperación y el Desarrollo de la OCDE proporciona una secretaría. Las OSC, los parlamentarios, las fundaciones y los representantes de los municipios se convirtieron en miembros de pleno derecho dentro del Grupo de Trabajo posterior al FAN3 de Accra en 2008. El Grupo de Trabajo tiene la responsabilidad de organizar el 4º FAN de Busan.

5 El Comité de Gestión de la Red *La Realidad de la Ayuda, Ayuda y Eficacia del Desarrollo: Por los Derechos Humanos, La Justicia Social y la Democracia, Informe sobre La Realidad de la Ayuda 2010*, Abridged Editores, “Un Resumen Político: Hacia la Eficacia del Desarrollo”, Manila, IBON Books, 2010, p.8.

6 *Ibid.*, p. 8

7 Trabajo Digno es una agenda multisectorial promovida por la Organización Internacional del Trabajo que aplica normas laborales básicas en cuatro áreas: el acceso al empleo productivo y a las oportunidades de ingresos, el respeto al derecho al trabajo, la promoción de los sistemas de protección social, y el fortalecimiento de la voz de los trabajadores y de todas las partes a través del diálogo social.

Desgraciadamente, las pruebas sugieren que desde 2005 sólo se han logrado, como mucho, dos de los 21 objetivos de París. Es fundamental que todos los actores del desarrollo evalúen y comprendan las razones por las que ha habido un progreso tan poco significativo. Si Busan quiere ahondar en los compromisos de París y utilizar un enfoque más amplio y audaz en el tema de la eficacia del desarrollo, este análisis no puede obviar los escasos avances logrados hasta el presente.

Los compromisos de París, ampliados en Accra, se han sometido a dos evaluaciones oficiales ordenadas por el Grupo de Trabajo: una evaluación independiente y en profundidad, implementada en dos fases, 2008 y 2010, así como un Informe centrado en países/donantes, el *Informe sobre el Progreso desde París*, desarrollado por la Dirección para la Cooperación y el Desarrollo (DCD) de la OCDE. Ambas publicaron sus resultados en mayo/junio de 2011.⁹ Estos informes y resúmenes nacionales aportan pruebas del progreso, a menudo limitado a áreas fundamentales del compromiso de reforma. Sin embargo, ambos destacan la cantidad de retos que persisten. El *Informe de La Realidad de la Ayuda* profundiza en este análisis “oficial” sobre el progreso, con pruebas extraídas de la sociedad civil de 32 países. Estas pruebas añaden matices a la lectura de los informes oficiales.

Se hace difícil sacar conclusiones de las evaluaciones sobre los progresos desde París/Accra, no sólo por la complejidad y la ambición de las reformas a desarrollar, sino también por la gran cantidad de contextos nacionales en los que se desarrollan dichos procesos. Las reformas no afectan sólo a viejos temas de los países donantes, sino también a importantes temas de gobernanza y responsabilidad de los países en desarrollo. Es fundamental, por lo tanto, que en Busan se utilicen las experiencias de los actores del desarrollo, incluyendo el *Informe de La Realidad de la Ayuda 2011*.

Los análisis de las OSC sobre el progreso constatan limitaciones similares. A diferencia de los procesos oficiales, aquí sí han podido realizar sus análisis basándose en las experiencias aportadas por actores del desarrollo a nivel nacional. Muchos de ellos están en la vanguardia de las acciones para el desarrollo, trabajando con personas que viven en la pobreza, incluyendo organizaciones de base y comunidades marginadas. Estas perspectivas, que no utilizan tanto la jerga técnica de “la eficacia de la ayuda”, son más difíciles de valorar por parte de los evaluadores oficiales.

Los 32 capítulos nacionales de *La Realidad de la Ayuda* han recopilado pruebas durante los 10 últimos meses mediante investigaciones dentro de los países, reuniones y entrevistas con funcionarios de los gobiernos, donantes y OSC. Se han centrado intencionadamente en dos áreas fundamentales: 1) La “apropiación democrática” de los planes y las estrategias nacionales de desarrollo, y 2) “resultados del desarrollo para las personas”. Éstas son preocupaciones fundamentales de las OSC, dado que la primera se centra en el empoderamiento de los pueblos afectados por las iniciativas de desarrollo, incluyendo el desarrollo de sus capacidades y la posibilidad de tener una voz de verdad que sea oída. La segunda, que supone el culmen de cualquier agenda de reforma de la ayuda y la cooperación internacional, busca explícitamente reducir la pobreza y promover la justicia social.

Este capítulo argumenta que existe una gran relación entre los dos objetivos: la apropiación democrática y el despliegue efectivo de recursos, incluida la ayuda, para conseguir el desarrollo de las personas. Se destaca que las actuales políticas de desarrollo, tanto nacionales como internacionales, llevadas a cabo por gobiernos, donantes y OSC afectan a la apropiación democrática y, por lo tanto, permiten o impiden que numerosos pueblos pobres puedan progresar.

- 8 Los 56 compromisos de la *Declaración de París* para mejorar la calidad de la ayuda se estructuran en torno a cinco principios para la eficacia de la ayuda: la apropiación nacional, la vinculación de la ayuda a las estrategias de desarrollo de los países, la armonización de las prácticas de los donantes de ayuda, una gestión enfocada a los resultados en el campo del desarrollo y la responsabilidad mutua. La declaración está acompañada de 12 indicadores de desarrollo con 21 objetivos específicos a alcanzar en 2010. La Agenda de Acción de Accra pretende acentuar las acciones y ahondar en la comprensión de los compromisos de París en tres áreas – 1) El fortalecimiento de la apropiación nacional y el desarrollo; 2) La construcción de unos acuerdos de asociación más efectivos e inclusivos; 3) La responsabilidad de los resultados en el campo del desarrollo. Véase CAD OCDE, *La Declaración de París y la Agenda de Acción de Accra*, consultado en Julio de 2011, en http://www.oecd.org/document/19/0,3746,en_2649_3236398_43554003_1_1_1_1,00.html.
- 9 Wood, B; Betts, J; Etta, F; Gayfer, J; Kabell, D; Ngwira, N; Sagasti, F; Samaranyake, M., *La Evaluación de la Declaración de París, Informe Final*, Copenhague, Mayo 2011, consultado en www.oecd.org/dac/evaluationnetwork/pde. Ésta es una evaluación en dos partes, cuya primera fase se completó en 2008 antes del FAN3 de Accra. Dirección para la Cooperación y el Desarrollo, Comité de Ayuda al Desarrollo, *Informe sobre el Progreso desde París, Borrador para el Grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda*, 23 de Junio, 2011, basado en los hallazgos preliminares de la Encuesta de 2011 de Monitoreo de la Declaración de París, módulos adicionales de la encuesta sobre la propiedad inclusiva y la igualdad de género, y el Informe sobre el Seguimiento de los Principios en los Estados Frágiles, DCD/CAD/EFIC (2011)2.

De “apropiación nacional” a “apropiación democrática”

La *Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda* obligaba a los países, tanto donantes como a los gobiernos firmantes, a centrarse en un principio general de “apropiación nacional” a la hora de implementar parcelas de reforma en las políticas y en las prácticas¹⁰. Para los firmantes, la apropiación nacional es la base sobre la que materializar la eficacia de la ayuda, mediante la que los países socios ejercen un liderazgo efectivo sobre sus políticas y estrategias de desarrollo y también coordinan sus acciones para el desarrollo.

El foco de la *Declaración de París*, sin embargo, estaba demasiado centrado en la apropiación nacional, concebida como un “diálogo entre funcionarios de los gobiernos y de los donantes”. Desde 2005, el principio se ha visto sujeto a grandes críticas. El enfoque tomado en París no ha cumplido con el objetivo de tratar asuntos importantes, como la inclusión, los derechos humanos, la igualdad de género, el trabajo digno y el compromiso de llevar a cabo un desarrollo que beneficie a los pueblos pobres y vulnerables.

Antes del FAN3 de Accra, un Grupo de Asesores sobre Sociedad Civil y Eficacia de la Ayuda¹¹ recomendó que todas las partes profundizaran en “la comprensión y en la aplicación de los principios de la *Declaración de París* para poder enfatizar la apropiación democrática y nacional, la diversidad social, la igualdad de género y la asunción de responsabilidades para conseguir resultados que beneficien a las poblaciones pobres y marginadas, todo ello como una condición esencial de la eficacia”.¹²

La AAA asumió estas preocupaciones. La apropiación nacional exigía a los gobiernos de los países en desarrollo alcanzar un compromiso mayor con los ciudadanos y los parlamentos para crear nuevas políticas de desarrollo [§ 8].

La AAA pidió, a nivel nacional, un diálogo más amplio a través de un compromiso inclusivo con todos los actores del desarrollo (OSC, parlamentarios, funcionarios de los gobiernos nacionales), más apoyo para poder hacerlo, así como respetar las normas internacionales en materia de derechos humanos [§13].

Es igual de importante el hecho de que en el párrafo número 20 de la AAA se reconozca la importancia de la sociedad civil “como actores del desarrollo independientes y con derecho propio, cuyos esfuerzos complementan a los de los gobiernos y el sector privado”. Este párrafo también reconoce que hay que enriquecer los principios de la declaración de París para que tenga en cuenta la naturaleza de las OSC y sus variados roles dentro de desarrollo. Finalmente, los donantes y los gobiernos de los países en desarrollo se comprometieron a “trabajar con las OSC para proporcionar un medio que permita ampliar sus contribuciones al desarrollo” [§20].

La AAA mejoró muchas de las normas establecidas en la *Declaración de París*, al mismo tiempo que enfatizó la importancia de la transparencia, la responsabilidad democrática y la participación inclusiva como herramientas de progreso. La implementación de una “apropiación democrática de amplio espectro” se convirtió en la base sobre la que establecer reformas en la cooperación para el desarrollo, cuyo objetivo no es simplemente establecer cambios técnicos en la gestión de la ayuda, sino también centrarse de forma explícita en “la reducción de la pobreza, junto a la igualdad de género, los derechos humanos y el desarrollo sostenible” [AAA, §3]. Desgraciadamente, la Evaluación Independiente y el Informe desarrollado por la DCD de la OCDE utilizan la *Declaración* como punto principal de referencia y dan pocas pruebas sobre el impacto de la AAA desde 2008. Las OSC parte del *Informe la Realidad de la Ayuda* se centran en los resultados de la apropiación democrática y el desarrollo sostenible en el marco de la AAA.

10 Una asistencia técnica basada en la demanda y vinculada a las estrategias y prioridades nacionales, actuaciones basadas en planes y no en proyectos independientes, una reducción de los costes que pagan los receptores de ayuda por las transacciones (mediante una armonización de los requisitos exigidos por los donantes), una gestión enfocada a conseguir resultados en materia de desarrollo, así como un compromiso compartido para conseguir resultados (a través de, entre otros mecanismos, una rendición de cuentas mutua).

11 El Grupo de Asesores estaba formado por el mismo número de representantes de los gobiernos nacionales y de los países en desarrollo, OSC de los países donantes y de los países en desarrollo.

12 Grupo de Asesores sobre Sociedad Civil y Eficacia de la Ayuda. 2008. *Síntesis de los Descubrimientos y las Recomendaciones*, Agosto 2008, Recomendaciones # 4, consultado en julio de 2011 en www.oecd.org/dataoecd/61/8/41205249.pdf

Las OSC dieron la bienvenida a este enriquecimiento de la 'apropiación nacional' de Accra con vistas a tener una apropiación más inclusiva. Las OSC, por lo tanto, han considerado que "una apropiación democrática basada en los derechos" debe ser el principio que guíe a todos los actores del desarrollo.

La apropiación democrática pone a la personas en el centro de la eficacia de la ayuda y del desarrollo.¹³ La apropiación democrática no tiene sólo que ver con la participación inclusiva, que sigue estando principalmente en manos de los gobiernos y de los donantes, sino que basa la legitimidad de las prioridades y los procesos de desarrollo en el derecho de las personas a acceder a las instituciones democráticas. Estas instituciones tienen que estar absolutamente comprometidas con todos los ciudadanos – desde las mujeres y las niñas a los hombres y los niños- en procesos que determinen e implementen planes y acciones encaminadas al desarrollo. Los resultados del desarrollo sólo serán sostenibles si los compromisos para implementarlos incluyen a todos los actores de la ayuda, prestando especial atención a los derechos de los pueblos vulnerables afectados.

Los resultados del desarrollo no vienen determinados simplemente por los recursos para la ayuda y el desarrollo destinados a tal fin, sino que a menudo están limitados por las relaciones de poder dentro de la sociedad y a escala internacional. Los autores de los capítulos nacionales de este *Informe* destacan que ha habido escasos progresos en el desarrollo de la apropiación democrática, así como, a mayor escala, de los derechos humanos, lo que ha minado el potencial de París y Accra para contribuir a la erradicación de la pobreza, a la igualdad de género, al trabajo digno y a la sostenibilidad medioambiental.

Medición del progreso en la apropiación democrática y en los resultados del desarrollo: La Metodología de La Realidad de la Ayuda

Este *Informe de Pruebas* para los capítulos nacionales reúne los resultados y los análisis de las OSC en cuatro áreas fundamentales para la apropiación democrática y los resultados del desarrollo.¹⁴

Fortaleciendo la Apropiación Democrática

- a) El progreso en la creación de órganos formales multisectoriales y procesos efectivos de consulta para determinar y hacer un seguimiento de las políticas, los planes y las estrategias para incluir a las mujeres y a las poblaciones marginadas;
- b) La existencia de un marco propicio para la OSC; y
- c) La transparencia y el acceso a la información sobre planes de desarrollo, y la petición de responsabilidades por la utilización de recursos para el desarrollo, así como por la ayuda prestada a los gobiernos.

Promoviendo el Desarrollo del Pueblo

- a) El avance en los indicadores de pobreza para conseguir un desarrollo sostenible para los pueblos pobres y vulnerables, incluyendo las mejoras para conseguir la igualdad de género y los derechos de las mujeres como base fundamental para el desarrollo.

Para hacer un resumen de los resultados, el autor del *Informe* valora 21 de los capítulos nacionales mediante cinco parámetros importantes para la apropiación democrática y

13 Grupo de Coordinación de BetterAid, *Las OSC en el Camino hacia Busan: Mensajes Principales y Propuestas*, Abril de 2011, consultado en Julio de 2011 en <http://www.betteraid.org/en/betteraid-policy/betteraid-publications/policy-papers/447-cso-asks-on-the-road-to-busan.html>. Para un resumen de los mensajes principales de BetterAid véase Anexo 2.

14 Aparte de los capítulos nacionales de este Informe, también se extraen pruebas de los siguientes estudios recientes desarrollados por las OSC: Alliance 2015, *La Apropiación democrática más allá de Busan: La Construcción de una asociación inclusiva para el desarrollo*, consultado en Julio de 2011 en [http://www.alliance2015.org/index.php?id=25&no_cache=1&tx_ttnews\[tt_news\]=84](http://www.alliance2015.org/index.php?id=25&no_cache=1&tx_ttnews[tt_news]=84); ACT Alliance, *La Reducción del Espacio Político Reservado a la Acción de la Sociedad Civil*, junio de 2011 en <http://www.actalliance.org/resources/publications/Shrinking-political-space-of-civil-society-action.pdf/view>; Actionaid, *¿Se está reduciendo la dependencia de la ayuda por la implementación de la agenda para la Eficacia de la Ayuda? Un Informe Internacional de ActionAid sobre la Implementación de la Declaración de París: Una Comparación entre varios países*, Junio de 2011 en http://www.actionaid.it/filemanager/cms_actionaid/images/DOWNLOAD/Rapporti_GOVERNANCE/Aid_Effectiveness_agenda.pdf; Schoenstein, A; Alemany, C. *La Cooperación para el Desarrollo más allá del Paradigma de la Eficacia de la Ayuda: Una perspectiva sobre los Derechos de la mujer*. Asociación para los Derechos de la Mujer y el Desarrollo (AWID), Enero de 2011, consultado en Julio de 2011 en http://www.awid.org/Media/Files/Dev_Co-Op_Women-Rights_Perspective_ENG.

dos para el desarrollo de resultados – en el marco de la reducción de la pobreza y la igualdad de género.¹⁵ En el Anexo Uno se establecen los siete parámetros y criterios utilizados para puntuar en cada dimensión. Esta ‘Evaluación de la Realidad de la Ayuda’ se compara con las observaciones de la Evaluación y del Informe *Resumen del Progreso*. Lo que es más importante, cada una de las siguientes secciones reúne algunas de las pruebas proporcionadas por los capítulos de las OSC y estudios relacionados. Este análisis proporciona la base para determinadas conclusiones y recomendaciones a seguir en Busan.

Queda claro por los capítulos de las OSC y la evaluación oficial que los progresos en la apropiación democrática son, cuando menos, variados. Dos tercios (2/3) de los capítulos nacionales de este Informe indican que la *Declaración de París / Agenda de Acción de Accra* han tenido una influencia positiva en la mejora de las relaciones entre los gobiernos nacionales y sus socios para la cooperación internacional. Sin embargo, hay pocas pruebas de que se haya fortalecido la apropiación democrática. Hay una preocupación cada vez mayor porque se está minando el papel de las OSC como actores del desarrollo y el espacio que tienen cada vez es menor.

Lo que es mucho más difícil de determinar es el impacto, si lo hay, de las reformas de la ayuda en el desarrollo de las comunidades pobres y vulnerables. En todos los capítulos queda claro que la ayuda, como recurso, pocas veces tiene una influencia sobre las causas estructurales de la pobreza en cada país, como la desigualdad en el acceso a la tierra y otros activos económicos. Sin embargo, hay una serie de evidencias en los casos nacionales que sugieren mejoras en los indicadores de las condiciones de pobreza (el acceso a la educación y su finalización, la salud materna e infantil, la participación de las mujeres en la economía formal y los procesos políticos). Aunque no se ha evaluado en detalle, una de las preocupaciones que aparece en muchos de los capítulos del Informe es el deterioro de los indicadores ecológicos y la explotación depredadora de los recursos naturales “como modelo de desarrollo” en muchos países.

15 El editor de este Informe ha asignado valoraciones a estas dimensiones basándose exclusivamente en la lectura de cada capítulo nacional. Los plazos para la publicación del Informe no permitieron la verificación de cada valoración nacional con los autores de los respectivos capítulos nacionales. Dado que la asignación de valoraciones exige un gran nivel de análisis, este capítulo *General* presenta sólo una media de las valoraciones nacionales, que da una idea de las tendencias globales.

Cada capítulo nacional, sin embargo, describe una situación nacional que es, a menudo, fundamental para comprender las implicaciones que tienen las reformas globales de la ayuda en la gobernanza y los resultados del desarrollo.

16 Estos resúmenes están sacados del Informe DCD sobre el Progreso desde París, *op. cit.*, basado a su vez en los resultados de varios Informes nacionales.

17 Valoración 2 – Consultas generales a algunas de las partes; Valoración 3 – Consultas episódicas con cierta inclusión.

Fortalecimiento de la Apropiación Democrática

Los casos nacionales de la Realidad de la Ayuda descubrieron...

a) Experiencias ambivalentes en las consultas inclusivas y en los órganos multisectoriales de planificación y seguimiento del desarrollo.

Encuesta DCD¹⁶: Los países socios ejercen un liderazgo a través de estrategias nacionales de desarrollo operativo de alta calidad, que están enfocadas a resultados e informan sobre el reparto de los fondos: Un 36% de los 74 países del Informe de 2010 están aplicando una estrategia operativa; la mitad de los 32 países del primer Informe mejoraron su rendimiento desde 2005 en lo que se refiere a las estrategias de desarrollo [Informe, 8].

Evaluación Independiente: El ritmo y la magnitud del cambio (desde 2005) en el programa para unas estrategias nacionales de desarrollo más fuertes van desde moderado a rápido; el ritmo y la magnitud del cambio en el programa para unas estrategias operativas detalladas van de mayoritariamente lento a algunas a velocidad moderada tirando a rápida.

En lo que respecta a las consultas y la participación de los ciudadanos, sólo un tercio de las evaluaciones nacionales incluía resultados: crecimiento moderado en tres países, crecimiento menor en otros cinco países [Evaluación, 37].

Evaluación de la Realidad de la Ayuda: Consultas multisectoriales que incluyen a las OSC, las comunidades locales, las mujeres y los grupos vulnerables en la preparación de estrategias de desarrollo: Valoración media 2,3 sobre 5.¹⁷

Un organismo multisectorial encargado de la preparación y la supervisión de la implementación de las estrategias nacionales de desarrollo: Valoración media 2,4 sobre 5.¹⁸

Revisión de las Pruebas

Los compromisos de la *Declaración de París*, y particularmente de la *AAA*, crearon el potencial para una planificación del desarrollo más inclusiva. Los informes nacionales de las OSC y la Evaluación están de acuerdo en que la mayoría de los países examinados han llevado a cabo estrategias nacionales de desarrollo que incluían, de alguna forma, objetivos de desarrollo a medio plazo. Éste es un resultado positivo. Según la Evaluación,

“Todos los países van en la buena dirección, dado que casi todos están aplicando marcos nacionales estratégicos. Pero hay un progreso mucho menor y mucho menos uniforme en tareas más complicadas, como el establecimiento de los marcos operativos necesarios para asegurarse de que la ayuda verdaderamente apoye las prioridades nacionales [Evaluación, 22]”.

Varios de los capítulos nacionales de la Realidad de la Ayuda (RoA) señalan la escasa relación entre los planes de desarrollo a varios años y las estrategias de muchos de los planes anuales, así como los presupuestos publicados por los gobiernos (p. ej. Lesoto, Camerún y Guatemala entre otros).

Hay, sin embargo, pruebas contradictorias sobre el grado de información que se ha facilitado durante las consultas. Aunque no todos los países facilitaron información, la mitad de los 21 países incluidos en la Evaluación indicaron que existían “diversos grados de mejora en las consultas y en la participación para las estrategias de desarrollo (desde 2005)” [Evaluación, 23]. Los 13 países participantes que respondieron al “Módulo opcional sobre apropiación de amplio espectro” declararon que “...las estrategias de desarrollo nacional se habían establecido mediante un proceso participativo...” en sus países [Encuesta, 19]. Cinco de los 13 países consideraron que la participación de las OSC en las estrategias nacionales de desarrollo son ahora más fuertes que en el pasado (siete no respondieron a esta pregunta) [Encuesta, 21]. Las pruebas nacionales para valorar estas afirmaciones no están disponibles todavía.

Una imagen mucho menos positiva de la planificación del desarrollo es la que se saca de los varios estudios nacionales de las OSC. ActionAid concluye, basándose en sus siete estudios de caso, que “la poca inclusión, su escasa calidad y la falta de participación de las OSC es un problema que podría crear tensiones en el futuro si no se tratan de forma correcta”.¹⁹ En muchos países los procesos de toma de decisiones sobre las prioridades del desarrollo y la distribución de recursos para alcanzarlo sigue siendo una prerrogativa del gobierno.

Las consultas inclusivas

Dos tercios de los estudios nacionales de caso (Realidad de la Ayuda [RoA]) indicaron que o bien no hubo consultas, o fueron reuniones superficiales con pocas partes y a menudo sólo con fines informativos. Perú es un caso típico de país en el que las estrategias nacionales de desarrollo “se discutieron de forma superficial con algunos de los sectores de la sociedad civil, pero no se consultó todo a la sociedad civil, ni, por lo tanto, se tuvieron en cuenta sus puntos de vista” [Capítulo de Perú].²⁰

En Ecuador, donde las consultas y la participación están muy reguladas por la ley a todos los niveles, incluyendo el local, las OSC participan en las últimas fases del desarrollo de las políticas y se considera que lo que hacen es “refrendarlas en nombre de la sociedad”. Ha habido pocas oportunidades para dialogar sobre las implicaciones del nuevo concepto Sumak Kawsay (buena vida), que reemplaza al de desarrollo [Capítulo de Ecuador]. En Zambia, las OSC consideraron que su papel fue el de un “órgano encargado de aprobar automáticamente” un Plan cuyo proceso de producción comenzó sin su participación, p. ej. El gobierno preparó un proyecto de ley y las OSC sólo colaboraron en su finalización” [Sociedad Civil, Eficacia de la Ayuda y un Marco Propicio].

El caso de Filipinas también es revelador, allí la participación de las OSC en las consultas regionales se produjo exclusivamente mediante invitación, y “aquellos que se muestran abiertamente críticos con las políticas de la NEDA [gobierno] tuvieron pocas posibilidades de ser seleccionados para participar” [Capítulo de Filipinas]. El autor del capítulo de Pakistán describe un “sistema de gobierno excluyente que se ha vuelto... casi incapaz de responder a las necesidades y aspiraciones de los

18 Valoración 2 – Existe un organismo, aunque sólo cuenta con funcionarios del gobierno; Valoración 3 – mínima implicación de las partes interesadas en el organismo.

19 ActionAid, *op. cit.*, p. 4.

20 Son referencias al capítulo nacional de este *Informe*.

ciudadanos”. En este contexto “los ciudadanos... han desarrollado una actitud de apatía hacia los asuntos que más incumben al ciudadano de la calle” [Capítulo de Pakistán].

En el caso de Kenia, las continuas reformas gubernamentales han reconocido la importancia de la inclusión y la participación de las mujeres en la toma de decisiones, como principios para la planificación del desarrollo.²¹ Pero, “en la práctica, no hay mecanismos para llevar a cabo los compromisos, salvo, por ejemplo, una audiencia pública sobre los presupuestos [en el parlamento]” [Capítulo de Kenia]. Incluso en las cuestiones presupuestarias dentro del parlamento, los parámetros macroeconómicos incluidos en el Documento Estratégico de Presupuestos no son negociables. La desaparición de prioridades en materia de género es igualmente desconcertante, dado que se produce cuando los ministros han terminado la distribución de recursos [Capítulo de Kenia].

Organismos multilaterales para la planificación del desarrollo

Unos mecanismos estructurados e inclusivos que sean foros permanentes para el diálogo multilateral, la planificación y la supervisión de estrategias de desarrollo, son fundamentales para la apropiación democrática de estas prioridades. Además, aquellas organizaciones seleccionadas para ser incluidas tienen que ser actores del desarrollo muy vinculados a los procesos nacionales para conseguir los objetivos.

Los autores de *La Realidad de la Ayuda* buscaron, por lo tanto, ir más allá de la participación y de la consulta y se centraron en instituciones inclusivas que tengan la obligación de desarrollar y supervisar estrategias de desarrollo. Pudieron identificar organismos para la planificación del desarrollo en la mayoría de los países. Pero en la menor parte de los casos, no eran multilaterales, sino que sólo estaban compuestos por funcionarios del gobierno, cuya tarea principal era elaborar y coordinar planes y discusiones y discutirlos con los donantes.

Un escaso compromiso multilateral es la característica común de las direcciones de planificación para el desarrollo de la mayoría de los gobiernos, y así aparece reflejado en varios de los casos nacionales.

Pero algunos de los autores centran su atención en la aparición de buenas prácticas, motivadas por las normas inclusivas de la AAA. El capítulo de Ghana describe notables mejoras en la gobernanza democrática en años recientes. El autor destaca que, dentro de ciertos órganos permanentes de planificación establecidos por el gobierno, ha habido una serie de procesos inclusivos muy positivos para la sociedad civil y otros actores del desarrollo. En Senegal, el Consejo para Asuntos Económicos y Sociales ha permitido que OSC, sindicatos y representantes del sector privado participen de forma regular en las reuniones y debatan las políticas públicas con funcionarios del gobierno, incluyendo a los ministros [Capítulo de Senegal].

Una serie de capítulos destacan que hay mayores oportunidades de diálogo a nivel ministerial, donde los Grupos Sectoriales de Consulta invitan a participar a las OSC que tienen conocimientos técnicos en el campo de la medicina o la educación. Mientras que en Ghana la experiencia de las OSC ha sido relativamente positiva en los Grupos de Trabajo Sectoriales, las OSC de Zambia informan de que el gobierno selecciona mucho a qué OSC invita a la mesa de reuniones. Las invitaciones para reuniones en las que el gobierno y los donantes tuvieron importantes sesiones preparatorias fueron cursadas a última hora [Sociedad Civil, Eficacia de la Ayuda y Un Marco Propicio].

La Encuesta DCD expone que hay pruebas de que ha habido una mejora en el compromiso con los actores no gubernamentales en el sector de la sanidad [Informe DCD, 22]. Sin embargo, pruebas presentadas en el *Informe* sugieren que la sociedad civil, incluyendo el Parlamento, está mayoritariamente excluida de la toma de decisiones en materia de políticas de sanidad y, cuando los actores no gubernamentales son incluidos, “los gobiernos tienden a seleccionar cuidadosamente aquellos grupos que quieren que participe” [Eficacia de la Ayuda: Cómo sanearla].

El autor del capítulo de Indonesia espera que la invitación hecha por el gobierno en 2011 para que las OSC colaboren de forma directa, tanto con la oficina de planificación como con los ministerios técnicos (con la importante excepción del Ministerio de Finanzas), ayude a profundizar en la planificación multisectorial y en el proceso de monitorización. En el capítulo de Camboya también aparecen mejoras en el acceso dentro de este campo.

21 ActionAid, *op. cit.*, 10.

Finalmente, el capítulo de Uganda destaca la importancia de las normas de París y Accra sobre eficacia de la ayuda a la hora de reforzar la representación multisectorial existente y asegurar la existencia de consultas continuadas a través de la Agencia Nacional de Planificación, que funciona desde 2002. Un gran número de capítulos, sin embargo, también cuestionan los criterios utilizados para seleccionar las organizaciones incluidas, arguyendo que algunas de las organizaciones escogidas no son aptas para representar a los actores del desarrollo (Filipinas o Benín, por ejemplo).

Mecanismos subnacionales de consulta

Seis de los capítulos nacionales de la *Realidad de la Ayuda* destacan la importancia de los mecanismos consultivos subnacionales para llevar a cabo una efectiva planificación del desarrollo que permita la construcción de la apropiación democrática. Es interesante que, a pesar del poco acceso a nivel nacional que tiene la sociedad civil hondureña desde el golpe de Estado del 2009, las OSC pudieron continuar una colaboración productiva en materia de desarrollo con los gobiernos locales [Capítulo de Honduras]. Las OSC de Senegal llamaron la atención sobre la política de descentralización del gobierno para fortalecer la apropiación democrática. Ha “permitido a más personas participar en la toma de decisiones dentro de sus comunidades a través de la creación de organismos e instituciones más cercanas a sus asuntos” [Capítulo de Senegal]. Lo mismo sucedió en Perú, donde las OSC participan en procesos regionales y locales concertados de planificación del desarrollo, como mandan las leyes del país [Capítulo de Perú].

Por otro lado, en Filipinas, el gobierno promueve la idea de que las estrategias de desarrollo nacional son de su absoluta competencia. Hace esta afirmación basándose en el trabajo de órganos regionales e ‘inclusivos’ de planificación, que tienen, como se ha destacado anteriormente, serias limitaciones. No hay, del mismo modo, ningún órgano nacional inclusivo con representación multisectorial que supervise el desarrollo del plan nacional.

Coordinación con los donantes

La Evaluación, el Informe y muchos de los capítulos nacionales de las OSC confirman que la coordinación con los donantes ha mejorado desde 2005, siendo este un resultado importante de la agenda sobre eficacia de la ayuda de París/Accra. Esta coordinación ha estado a menudo acompañada por la elaboración de una política de ayuda por parte de los gobiernos. En Indonesia, un fuerte liderazgo

del gobierno llevó a las negociaciones del Compromiso de Yakarta de 2009. Ésta es la base para una política gubernamental independiente, para que el despliegue de la ayuda se base en las prioridades de sus receptores, en lugar de una coordinación basada en foros supeditados a los intereses de los donantes [Capítulo de Indonesia]. En Kenia, opuestamente, hay poca relación con los planes nacionales, dado que no hay una estrategia de ayuda que guíe al gobierno en su compromiso con los donantes. Este compromiso se escenifica en el Foro de Asociaciones para el Desarrollo, basado en una Estrategia Keniana Conjunta de Asistencia. Algunos parlamentarios, aunque ninguna OSC, tienen acceso al Foro de Asociaciones para el Desarrollo [Capítulo de Kenia].

En todos los casos nacionales, el compromiso de los donantes con las OSC es, cuando menos, anecdótico. El caso de Zambia es revelador, allí los donantes se alían con el gobierno y no hay ningún mecanismo que permita que la postura de las OSC sea tenida en cuenta: “Las reuniones entre OSC, donantes y gobierno parecen más un ejercicio de relaciones públicas que un foro crítico para la elaboración de políticas” [Sociedad Civil, Eficacia de la Ayuda y Un Marco Propicio]. En muchos casos las OSC ven a los donantes como socios potenciales o reales en materia de desarrollo (por la financiación), en lugar de organismos a los que hacer reivindicaciones y con los que establecer diálogos políticos.

Retos de las OSC en el campo de la participación

La apropiación democrática de las estrategias de desarrollo no tiene sólo que ver con consultas y estructuras, también tiene que ver con la capacidad de vincular de forma efectiva y representar políticas alternativas. Muchas OSC tienen sus propios retos a la hora de participar de forma efectiva en estos mecanismos de planificación y procesos consultivos.

La experiencia ghanesa es reveladora. “La sociedad civil tiene poca capacidad (organizativa, estratégica y de capacitación) para llevar a cabo un compromiso sistemático y tener una perspectiva propia, dado que se encuentra fragmentada y descoordinada” [Capítulo de Ghana]. Las OSC de muchos países, como se destaca en la siguiente sección, tienen una efectividad limitada ante la imposibilidad de acceder antes a la información. Dicha información es esencial para poder hacer una contribución, bien fundamentada, a la planificación del desarrollo y a su supervisión. Los encuestados que respondieron al módulo opcional de la DCD también confirman que entre las razones para la

limitada participación de las OSC en la planificación del desarrollo se encuentran: la falta de recursos financieros, la pobre organización interna, la limitada legitimación y la falta de acceso a información [Encuesta, 21].

Para tener una mayor influencia, las OSC deben comprender mejor cómo afectan los intereses de las élites a los resultados del desarrollo. El autor del capítulo de Indonesia, por ejemplo, destaca tensiones políticas que afectan a las OSC, dado que éstas tienen más oportunidades para la participación efectiva en la planificación del desarrollo. Las OSC de Indonesia tienen una gran capacidad de realización de propuestas e influencia en las prioridades, tanto a nivel local como sobre los órganos nacionales de planificación. Sin embargo, las OSC siguen sin tener relación con el Ministerio de Finanzas (el proceso presupuestario), y las propuestas a nivel local se suelen modificar a través de “oscuros” acuerdos parlamentarios con los actores del sector privado [Indonesia].

En el caso de Benín y en el de Filipinas el gobierno es el que escoge a las OSC que van a participar en los órganos de planificación, a menudo OSC que no están bien informadas sobre cuáles son las perspectivas de los pueblos en lo que respecta a las prioridades del desarrollo [Capítulo de Benín; Capítulo de Filipinas]. En *Comprendiendo las deficiencias de las OSC de Lesoto a la hora promover más consultas*, el autor de este capítulo destaca la falta de “cultura de debate, diálogo, información y conocimiento dentro de los actores no gubernamentales y dentro de la nación en general” [Capítulo de Lesoto].

En varios casos (p. ej. Benín, Ghana, Nigeria), las plataformas de OSC han convocado sus propios procesos consultivos para informar sobre las prioridades de desarrollo del país, pero a menudo con escasa o nula participación de funcionarios del gobierno. En Ghana, las OSC han creado una plataforma permanente de supervisión de la implementación de los procesos de París/Accra.

Los casos nacionales de la *Realidad de la Ayuda* concluyeron que...

b) En muchos países se cierra el espacio para que la sociedad civil actúe como motor de cambio

Encuesta DCD: Casi no se ha analizado la mejora de condiciones para favorecer el trabajo de las OSC, pero se hace referencia a otros estudios: “Las pruebas de que los países socios han realizado esfuerzos para proporcionar unas condiciones que permitan una mayor contribución de las OSC al desarrollo no son tan positivas [AAA, 20c]” [Encuesta, 22].

Evaluación Independiente: Casi no se ha examinado la mejora de condiciones de las OSC. “Seis de las siete evaluaciones [de 21] con descubrimientos sobre el capital social, informan de que los Principios de París y las normas resultantes han ayudado a crear o apoyar un entorno propicio para la sociedad civil” [Evaluación, 48].

Evaluación de La Realidad de la Ayuda: Impacto desigual de París/AAA en la política, el marco legal y la operatividad de las OSC. Aunque no era posible puntuar, la mitad de los capítulos nacionales tratan de forma explícita temas relacionados con el marco legal, institucional y político de las OSC, que afectan a su capacidad operativa como actores del desarrollo.

Revisión de las Pruebas

A la hora de analizar los vínculos entre la sociedad civil, la eficacia de la ayuda y la mejora del marco en tres países africanos, Vitalice Meja destaca la Ley de las ONG de Zambia. Comenta que “una vez implementada... [la Ley] puede usarse para acallar voces críticas y reducir el número de OSC. Especialmente aquellas que trabajan en zonas rurales o remotas, dado que lo tendrán difícil para cumplir con las exigencias de la Ley” [Sociedad Civil, Eficacia de la Ayuda y Un Marco Propicio].

Esta conclusión, junto con las pruebas de otros capítulos, confirma que hay “reducción crítica del espacio de las OSC”, que ha sido documentado por Civicus, la coalición de la sociedad civil. En un informe sobre OSC en 25 países (4.122 organizaciones), Civicus descubrió que un 11% consideraba que estaba trabajando en un medio muy

restrictivo, un 36% en un medio bastante restrictivo y un 45% en un medio moderadamente restrictivo. Casi un 60% informó de que había sufrido restricciones ilegítimas o ataques por parte de las autoridades.²²

Las presiones cada vez mayores sobre las OSC, especialmente sobre su capacidad para discrepar, deberían ser acogidas con preocupación por todos aquellos actores. Especialmente teniendo en cuenta que el aumento de la participación de los ciudadanos en el desarrollo es un ingrediente fundamental para la eficacia de la ayuda. El estudio de Civicus destaca estos vínculos y cita una serie de casos en los que los “gobiernos han malinterpretado de forma deliberada el principio de ‘apropiación democrática’ de la ayuda – articulado en la ampliamente aceptada *Declaración de París sobre Eficacia de la Ayuda* y la *Agenda de Acción de Accra* – para impedir que el dinero de la ayuda llegue a grupos independientes de la sociedad civil.²³

Este documento con evidencias sobre el cierre del espacio político contrasta mucho con los descubrimientos superficiales de la Evaluación Independiente sobre el impacto de la *Declaración de París* en el capital social. La Evaluación, en su *Informe Resumen* de estudios nacionales, hace un balance bastante positivo sobre el aumento del compromiso de la sociedad civil.

Nombra por ejemplo el caso de Mozambique, donde el autor cita “un informe” que apunta a una creciente falta de transparencia y a un “debilitamiento de las estructuras institucionales para el desarrollo democrático”. Pero no va más allá, no hace ningún examen, ni saca ninguna conclusión sobre las implicaciones que puede tener en la implementación de las normas sobre apropiación nacional del proceso París/Accra [véase Evaluación, 48-49]. El Informe DCD va más allá, al exponer las pruebas de su Módulo Opcional sobre Apropiación Democrática de Amplio Espectro (aunque sólo completado por 13 de los 72 países). Este informe compensa el bajo número de respuestas con referencias a otros estudios sobre el cierre del espacio político, incluyendo a Civicus. Pero, al igual que la Evaluación Independiente, no tiene casi ninguna conexión con la ambivalencia de las pruebas de experiencias diferentes sobre la apropiación nacional.

Las tendencias indican que el marco legal de las OSC en muchos países es cada vez más restrictivo. Un proyecto de ley sobre las ONG en Camboya, ahora en su tercera (aunque secreta) versión, puede acabar minando los frágiles progresos conseguidos en el compromiso con las OSC [Capítulo de Camboya]. Preocupaciones similares aparecen reflejadas en el capítulo de Ecuador, en donde un Decreto del Poder Ejecutivo puede imponer restricciones a determinadas ONG que fije el gobierno. Puede también cuestionar su representatividad y sus fuentes de financiación [Capítulo de Ecuador]. En Tanzania y Lesoto los gobiernos consideran que la promoción de las OSC es un tipo de oposición y por ello hacen grandes esfuerzos para mantenerlas fuera de los procesos políticos [Capítulo de Lesoto].²⁴

Una de las observaciones que hace el autor del capítulo de Nigeria es representativa de lo que hacen otros gobiernos. Destaca que la apropiación democrática “se ve profundamente afectada por una nebulosa de relaciones entre el gobierno y las OSC” y “se caracteriza normalmente por sospechas sobre la otra parte” [Capítulo de Nigeria]. El autor del capítulo de Kenia hace comentarios similares sobre las actitudes del gobierno.

Las OSC de Pakistán trabajan en un entorno marcado por el papel de Pakistán como “línea de fuego” en la “guerra contra el terror” (el 72% de la ayuda a Pakistán está relacionada con temas de seguridad). En este contexto, el gobierno de Pakistán trabaja en un plan que obliga a que las inversiones de las ONG en los diferentes sectores del borrador del Marco de la Política de Asistencia Extranjera sean aprobadas por el Parlamento. El gobierno tiene “suspicias sobre las ONG que reciben financiación directa de los donantes extranjeros” [Capítulo de Pakistán].

El gobierno de Nicaragua ha denunciado que las OSC nicaragüenses son “marionetas de los poderes extranjeros” y que por ello sólo selecciona OSC a nivel local.²⁵ Tanto en Sri Lanka como en Sudán las OSC tienen un espacio muy limitado para el diálogo y la promoción. En el capítulo de Sri Lanka se afirma que “el Ministro de Defensa ha apelado a una draconiana ‘emergencia’ y a la legislación sobre ‘prevención del terrorismo’ para silenciar las voces

22 Civicus, *¡Las Restricciones son Reales!*, página 4 y 7, accedido en Julio de 2011 en <http://civilsocietyindex.wordpress.com/2011/01/19/civil-society-the-clampdown-is-real/>.

23 *Ibid.*, página 8.

24 Para Tanzania véase Alliance 2015, *La Apropiación Democrática más allá de Busan*, op. cit. p.5.

25 *Ibid.*, p.5.

de los civiles”. Se declara, asimismo, que “se han violado reiteradamente los derechos de los pueblos indígenas durante las últimas tres décadas” [Capítulo de Sri Lanka].

En otros países una relación frágil, aunque más positiva, parece aflorar entre los gobiernos y la sociedad civil. Por ejemplo, en Palestina, el autor declara que el Foro de Alto Nivel de Acrra dio más legitimidad a las OSC, ampliando así el espacio para poder llevar a cabo actividades para el desarrollo. La experiencia de las ONG de Ghana es ambivalente en lo que respecta a la legislación que regula la promoción de las OSC. Pero Alliance 2015 sugiere que “la creación [en aquel país] de un entorno propicio supone un proyecto a largo plazo que requiere de un compromiso político importante y de la cooperación de todas las partes”.²⁶

Los casos de la *Realidad de la Ayuda* descubrieron...

c) **Limitaciones a un fácil acceso a la información, incluso allí donde existe legislación. Cuando, además, se combinan con pocas oportunidades de petición de responsabilidades, las OSC se encuentran con importantes retos a la hora de exigir transparencia a los gobiernos y a los donantes sobre la utilización de recursos para el desarrollo en muchos países.**

Encuesta DCD: El progreso en diferentes aspectos de la transparencia ha sido desigual [Encuesta, 59]; Hay limitados progresos en lo que respecta a la publicación de todas las condiciones del desembolso de la ayuda [Encuesta, 59]; 32 de los 70 países socios del estudio PNUD/ UNDESA tenían operativo un sistema de gestión de la información; aunque se señaló la existencia de grandes retos a la hora de hacer que la información fuera accesible y utilizable [Encuesta, 61]. Los donantes han mejorado poco a la hora de utilizar los

sistemas nacionales de contratación (2005 – 40%; 2010 – 43%). La participación del parlamento en las estrategias nacionales de desarrollo sigue siendo limitada – de los 13 parlamentos analizados, un tercio no está implicado y ninguno tiene grupo de trabajo que controle las estrategias nacionales de desarrollo [Encuesta, 20].

Evaluación Independiente: El progreso para conseguir el objetivo de la transparencia ha oscilado entre lo lento y lo moderado tanto para los países donantes como para los socios [Evaluación, 38]. Leyes más fuertes, auditorías, reformas institucionales y de contratación que queden documentadas, aunque ninguna de las evaluaciones descubrió progresos destacados en la reducción de la corrupción [Evaluación, 40]. Dos tercios de los informes de evaluación encuentran, por lo general, una mayor transparencia hacia y en los parlamentos [Evaluación, 36-37]

Evaluación de la Realidad de la Ayuda: Acceso a la información legal: Valoración media 2,6 sobre 5.²⁷ Once de los 21 países tuvieron una valoración de tres (3) o más.

Capacidad de supervisión de las estrategias de desarrollo y medidas efectivas para afrontar la corrupción: Valoración de 2,6 sobre 5.²⁸ Ocho (8) de los 21 países de los que se han hecho informes tenían una valoración de 3 o más. Sobre los niveles de corrupción, el Índice de Percepción de la Corrupción de Transparencia Internacional mostró que: Ghana registró la mejor valoración con un 4,1, 14 de los 23 países de este Informe tuvieron una valoración de 2,5 o menos (sobre 10).²⁹

26 Alliance 2015, *op. cit.*, p. 7.

27 Valoración 2 – Existe un sistema de información o una base de datos, pero hay pocas pruebas de que las OSC puedan acceder a información relevante; Valoración 3 - Hay cierto acceso a la información, dificultades, pocos datos e información.

28 Valoración 2 – Supervisión mínima e implementación de leyes sobre corrupción; Valoración 3 – Un cierto grado de supervisión efectiva, con investigaciones sobre corrupción.

29 Transparencia Internacional, *2010 Índice de Percepción de la Corrupción*, consultado en Julio de 2011 en http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2010.

Informe de Pruebas

En la AAA los donantes y los países socios destacaron que “la transparencia y la rendición de cuentas son fundamentales para obtener resultados en el campo del desarrollo” [§ 24]:

“Los países en desarrollo facilitarán la supervisión parlamentaria mediante la aplicación de una mayor transparencia en la gestión de las finanzas públicas, incluyendo la divulgación de ingresos, presupuestos, gastos, contrataciones y auditorías. Los donantes divulgarán información detallada, actualizada y de forma regular sobre el volumen, la distribución, y cuando sea posible, los resultados de las inversiones en desarrollo. Se hará así para que los países en desarrollo puedan llevar a cabo unos presupuestos, una contabilidad y unas auditorías más precisas” [AAA, § 24a].

Transparencia

Las OSC ven una clara relación entre transparencia y apropiación democrática. Sin transparencia en la información, los parlamentos y los ciudadanos tienen pocas herramientas con las que pedir responsabilidades a los gobiernos; cuando los gobiernos y sus aparatos burocráticos limitan la apropiación y el control de la contabilidad, lo que pasa es que florece una cultura de la corrupción, y se debilitan tanto la voluntad política de aplicación de mecanismos para la transparencia, como la rendición de cuentas.

La legislación que rige el acceso a la información gubernamental, a menudo incluida en la constitución, es cada vez más común, aunque en algunos países (Por ejemplo Ghana y Lesoto) llevan mucho tiempo en el parlamento, aunque no han sido aprobadas. En otros países, como Líbano, Camboya y Nigeria, existe una ley, pero los funcionarios del gobierno a menudo la ignoran y/o son reacios a proporcionar información a las OSC. En Lesoto, la Ley de Servicios Públicos prohíbe a los funcionarios del estado divulgar cualquier información relativa a éste, dado que se considera como confidencial [Capítulo de Lesoto].

El autor del capítulo de Bangladesh habla de un contexto común de acceso a la información, destacando que “el acceso a la información depende del acceso que se tiene a los mecanismos a través de los cuales las personas pueden obtener información” [Capítulo de Bangladesh]. La gente debe conocer los mecanismos, interpretar los datos sin procesar y, si viven fuera de la capital, deben tener los medios para acceder (Internet).

Aunque la información es fundamental, el capítulo de Bolivia apunta a que dicha información sólo será una fuerza dinámica (para las OSC) combinada con espacios de debate con la sociedad civil sobre el alcance, las perspectivas y la eficacia del desarrollo en Bolivia [Capítulo de Bolivia]. La estructura de la información también es fundamental: ninguno de los capítulos nacionales destacó que hubiera datos de acceso general desglosados por sexo. Esto tiene un gran impacto en el análisis que se hace sobre la incidencia de los esfuerzos de desarrollo.

Las leyes de acceso a la información gubernamental sobre inversión de recursos para el desarrollo y a la documentación sobre planificación del desarrollo tienen diversos formatos y condiciones de acceso. Pero las OSC de la *Realidad de la Ayuda* indican que su acceso a la información a nivel nacional es parcial o imposible, y que a menudo está condicionado por leyes de acceso a la información. Esta ausencia de información sobre la ayuda supone un problema metodológico a la hora de comprender el impacto de la distribución de la ayuda para reducir la pobreza y conseguir la justicia social, como quedará claro en la siguiente sección de este capítulo.

Aunque los estudios nacionales de la *Realidad de la Ayuda* no hacen referencia a las implicaciones de la Iniciativa Internacional sobre la Transparencia de la Ayuda (IATI)³⁰, las OSC, de forma general, han reconocido el progreso de la IATI y su potencial para regular el acceso público a los sistemas de información de la ayuda (a nivel nacional). La encuesta DCD señala que “IATI... es, tal vez, la iniciativa más importante a nivel global para mejorar la accesibilidad a la información sobre la ayuda,... [incluyendo] información sobre futuros planes de inversión e información documental (p. ej. Estrategias nacionales, condicionantes, marcos resultantes)” [Encuesta, 59].

30 IATI es una iniciativa voluntaria liderada por DFID y lanzada en Accra para dar mayor transparencia a la ayuda que ofrecen los donantes, con datos de fuente abierta, definiciones comunes y estándares para informar sobre sus actividades. Esta iniciativa permite acceder a más información que el Sistema de Notificación de Deuda del CAD. Hasta el día de hoy, 20 donantes del IATI (incluyendo fundaciones y algunas ONG) han acordado seguir las definiciones y los estándares de IATI. Varios de estos donantes han publicado información que cumple con las normas IATI.

Varios capítulos (Ecuador, Perú, Uganda) describen algunas buenas prácticas y progresos significativos a nivel nacional en la transparencia de la gobernanza pública. En Ecuador, además de una sólida ley que regula el acceso a la información, está el Organismo para la Transparencia del Gobierno y el Empoderamiento Social, que se encarga de redactar las políticas públicas sobre transparencia, así como de la supervisión, la promoción de la participación ciudadana, y la lucha contra la corrupción [Capítulo de Ecuador]. Perú tiene también una sólida legislación y una política de acceso a la información, lo que incluye información a nivel nacional, aunque también información de todos los ayuntamientos y de los 25 gobiernos regionales. Desgraciadamente, el capítulo de Perú también informa de que se ha reducido la atención que prestan los políticos a la transparencia y a la rendición de cuentas en los últimos años, lo que ha afectado a la calidad de la información [Capítulo de Perú]. El gobierno de Uganda está dando en 2011 los últimos toques a la Política de Asociación que pretende incrementar la transparencia entre el gobierno y sus socios en el desarrollo, así como entre el gobierno y sus ciudadanos en la gestión de la cooperación internacional [Capítulo de Uganda].

La Rendición de Cuentas y la Supervisión Parlamentaria

La AAA destaca, de manera acertada, que la supervisión parlamentaria de las prioridades del desarrollo, de las políticas y de los presupuestos es, a nivel nacional, un mecanismo fundamental de transparencia. Pero, como se destaca en el Informe y en la Evaluación, se presta poca atención al fortalecimiento de las capacidades para poder hacerlo. Los capítulos de la *Realidad de la Ayuda* demuestran que la naturaleza de la supervisión parlamentaria depende mucho del contexto nacional. El fortalecimiento de la supervisión parlamentaria está relacionado no sólo con asuntos prácticos, como el acceso a la información y a los funcionarios gubernamentales, sino también a cuestiones como su habilidad para convertirse en un foro público accesible, así como vigilar las prerrogativas en las decisiones que toma el gobierno.

En Lesoto, el parlamento tiene pocos poderes para aplicar sus funciones de supervisión. Es definido por el autor del informe como un mero “órgano que se limita a dar el visto bueno”. El parlamento recibe pocas veces informes que supervisar y el gobierno crea falsos comités parlamentarios cuyas recomendaciones ni siquiera contempla aplicar

[Capítulo de Lesoto]. Los presupuestos nacionales para desarrollo se llevan al parlamento de Camboya, aunque su capacidad de reformar el presupuesto es muy baja. Las auditorías siguen siendo confidenciales, años después, y no están sujetas a un debate público [Capítulo de Camboya].

Por otro lado, las deliberaciones del parlamento de Indonesia son dinámicas y televisadas para el público. Sin embargo, ya se ha destacado que los procesos de participación para determinar las prioridades pueden verse torpedeados por acuerdos parlamentarios “oscuros” con poderes fácticos. El capítulo de Nigeria destaca que a nivel estadual “la transparencia está en entredicho porque la mayoría de los legisladores está estrechamente relacionado con el ejecutivo, de tal forma que el segundo no puede, a menudo, jugar el papel de supervisor” [Capítulo de Nigeria]. De igual manera, en Senegal, el partido en el gobierno controla el 90% del parlamento, así que el ejecutivo hace todo lo que dice [Capítulo de Senegal].

En Ghana, las OSC piden que el parlamento reafirme su papel constitucional como creador de sinergias con la sociedad civil: “Una asociación estratégica entre las OSC y el parlamento creará sinergias y acercamientos complementarios para fortalecer la eficacia de cada una de las partes. Ello contribuirá a afrontar el actual desequilibrio entre el Ejecutivo y los actores del desarrollo (el parlamento y las OSC)” [Capítulo de Ghana] Si los parlamentos tienen las herramientas para legislar, así como la capacidad de supervisar, analizar, escuchar a las diferentes partes y negociar el cambio (con transparencia y acceso a auditorías independientes), entonces podrán cumplir con la responsabilidad constitucional de ser transparentes a los ciudadanos.

Corrupción y contratación

Todos los observadores estuvieron de acuerdo en que la corrupción continúa y está muy enraizada, lo que amenaza los esfuerzos por fomentar la participación ciudadana, la reducción de la pobreza y la justicia social. La Encuesta centra su atención en la directiva de la AAA para que los donantes combatan, dentro de sus propios países, la corrupción individual y corporativa, así como para que los países en desarrollo mejoren sus sistemas de investigación, recursos jurídicos, rendición de cuentas y transparencia en la utilización de fondos públicos. [AAA, §24d] La Encuesta destaca que, desde 2005, los índices de Transparencia Internacional muestran pocos cambios generales en la

percepción de la corrupción en los países en desarrollo. [Encuesta, 61-62] Los índices de muchos de los casos de la *Realidad de la Ayuda* son de los más bajos del mundo.

En casi todos los países presentados en el *Informe* hay un marco legal e institucional vigente para afrontar casos importantes de corrupción. Lo que falta es una voluntad política, entre los líderes del gobierno, de investigar y actuar frente a los poderosos intereses privados. Esto queda muy claro en el caso de Guatemala: “Mientras hay más procesos formales y leyes... no cabe duda de que hay importantes poderes políticos que amenazan el trabajo de informadores e investigadores. Hay, desde agresiones físicas y/o amenazas de muerte contra periodistas y líderes, a una manipulación del sistema de justicia” [Capítulo de Guatemala]. El autor del capítulo de Tajikistan habla de la existencia de un “cuello de botella de corrupción”, que obliga a sacar los procesos de redistribución de la propiedad “de las sombras de las relaciones de poder a los más altos niveles” [Capítulo de Tajikistan].

Las contrataciones públicas que hacen los gobiernos son una herramienta importante para promover el desarrollo y reducir la pobreza, especialmente allí donde compañías locales tienen un acceso justo y transparente a las licitaciones. De acuerdo con fuentes de Eurodad, las contrataciones públicas suponen entre el 15 y el 30% del PIB de algunos de los países. Muchos de esos contratos se hacen con ayuda al desarrollo destinada a los países pobres.³¹

Las conclusiones sobre Uganda a las que llega este informe son similares a los análisis nacionales del Informe *La Realidad de la Ayuda*: “Las reformas han conducido a un excelente marco legal e institucional [para las contrataciones], aunque no se ha producido todavía una reducción significativa de la corrupción ni una mejor prestación de servicios, sus objetivos principales”.³² Por otra parte, la reforma de las políticas y los sistemas de contratación en países como Uganda y Bangladesh viene determinada por los bancos multilaterales de desarrollo, que nunca, o rara vez, permiten rendir cuentas ante aquellos ciudadanos cuyos impuestos se emplean.³³

Obtención de resultados del desarrollo para la gente

Los casos nacionales de la *Realidad de la Ayuda* descubrieron...

d) Que demostrar el impacto de las reformas de la ayuda en forma de resultados del desarrollo para la gente es un reto metodológico. Hay una gran escasez de pruebas sobre la relación entre la aplicación a nivel nacional de algunas políticas de reforma de la ayuda y los cambios positivos en las condiciones de las personas pobres y de las comunidades vulnerables, así como en el avance en los derechos de las mujeres.

Encuesta DCD: No hay medidas ni comentarios sobre la contribución de la ayuda a la mejora de la situación de los pobres y vulnerables. Los países en desarrollo han avanzado en la creación de planes orientados a los resultados partiendo de una base mínima (del 4% de los países en 2005 al 20% en 2010), así que se ha creado un marco con numerosos datos y una cobertura fiable [Encuesta, 66-67].

Una Evaluación Independiente: Progreso escaso en la mayoría de países a la hora de dar mayor prioridad a las necesidades de los más pobres, especialmente de las mujeres y niñas [Evaluación, 56].

Evaluación de la Realidad de la Ayuda: Impacto del desarrollo sostenible en las comunidades pobres y vulnerables con un progreso en la igualdad de género y en los derechos de las mujeres: Valoración media: 2,6 de 5.³⁴

31 Véanse *Estudios (detallados) de caso sobre la contratación pública como una herramienta de desarrollo*, publicado por Eurodad, y *La Deuda Europea y la Red de Desarrollo*, llevado a cabo en Ghana, Nicaragua, Bangladesh y Bolivia, accesible en www.eurodad.org.

32 Véase Eurodad, *¿Explotando el Potencial?: Contratación, ayuda condicionada y utilización de los sistemas nacionales en Uganda*, Diciembre de 2010, consultado en Julio de 2011 en <http://www.eurodad.org/aid/report.aspx?id=124&item=04316>.

33 Véase Eurodad, *¿Ayuda u obstáculo? Contratación, ayuda condicionada y la utilización de los sistemas nacionales en Bangladesh*, Marzo de 2011 en <http://www.eurodad.org/aid/report.aspx?id=124&item=04438>.

34 Valoración 2 - Disminución de la pobreza, cierto compromiso institucional con la igualdad de género, pero falta de una clara relación con las prioridades de la ayuda; Valoración 3 - Disminución de la pobreza, cierta implementación de la política de igualdad de género, ciertas relaciones generales entre las prioridades específicas de reducción de la pobreza y las prioridades de la ayuda.

Revisión de las pruebas

La Encuesta DCD muestra que “la *Declaración de París* es parte de un esfuerzo internacional para obtener resultados que empezó con la Cumbre del Milenio en 2000 y que ha establecido una serie de objetivos e indicadores para medir el progreso hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio” [Encuesta, 65]. La *Agenda de Acción de Accra* ha reconocido y reforzado esta relación entre la reforma de la ayuda y los Objetivos de Desarrollo Acordados Internacionalmente:

“La igualdad de género, el respeto hacia los derechos humanos y la sostenibilidad medioambiental son fundamentales para lograr un impacto duradero en las vidas y en el potencial de los hombres, mujeres y niños necesitados. Es vital que todas nuestras políticas aborden estos problemas de una forma más sistemática y coherente”. [AAA, 3]

Por eso es de lamentar que ni la Encuesta DCD ni la Evaluación Independiente hayan desarrollado y aplicado una metodología para medir el grado en que las reformas de la ayuda han contribuido a este impacto sobre las vidas y el potencial de los hombres, mujeres y niños necesitados. En el mejor de los casos, los indicadores indirectos sugieren ciertas tendencias generales, pero éstas claramente no pueden abordar las experiencias tan diversas de cada contexto nacional. Las pruebas de las OSC presentadas en este *Informe* muestran ciertas directrices e indicios generales de un progreso ambivalente (con conclusiones similares a las de la Evaluación Independiente).

Es inaceptable la falta de pruebas y de análisis sobre el impacto a escala nacional de los resultados del desarrollo. Este *Informe* de *La Realidad de la Ayuda* pide a todos los actores del desarrollo que actúen de forma exhaustiva y sistemática para seguir fortaleciendo una administración apropiada de los resultados de la ayuda en cada programa. Pero también se deben invertir más recursos y esfuerzos en el estudio de las pruebas de cada país sobre los resultados y las reformas del desarrollo. Los objetivos de estas reformas son la apropiación nacional, la reforma de las modalidades

de la ayuda y el aumento de la responsabilidad, para así impulsar la igualdad de género y mejorar las condiciones de las comunidades pobres y vulnerables, que deben ser los beneficiarios de estos grandes esfuerzos por reducir la pobreza y la desigualdad.

Los compromisos y el progreso de la AOD hacia los ODM - Las OSC siempre han apreciado los compromisos con las reformas de la ayuda. Sin embargo, las pruebas recientes sugieren que los donantes no están logrando cumplir en el plano más amplio con su compromiso de la *Declaración del Milenio* de “no escatimar en esfuerzos” para erradicar la pobreza.

El capítulo de este *Informe* llamado *Actualización de las Tendencias en la Asistencia Oficial al Desarrollo* da una imagen a gran escala de hasta qué punto la ayuda ha sido un recurso disponible para la consecución de los ODM. El hecho de que algunos donantes del CAD estén reconsiderando su compromiso de dedicar un 0,7% de la renta nacional bruta a la AOD es muy significativo para el impacto sobre la pobreza. Ahora sabemos que los donantes van a recortar sus aportaciones al África Subsahariana en 14.400 millones de dólares americanos, faltando a su compromiso de Gleneagles de 2005 de aportar 25.000 millones de dólares más para la ayuda a esa región antes del 2010. Ésta es la región en la que se esperan mayores déficits en la consecución de los ODM para 2015. [Capítulo de Tendencias].

Lo más alarmante es el uso que se está dando a estos nuevos dólares para la ayuda obtenidos del incremento de la AOD desde el año 2000. *La Realidad de la Ayuda* ha calculado que menos de un tercio de los nuevos dólares para la ayuda desde el año 2000 está siquiera disponible para gastarlo en los objetivos del desarrollo humano [capítulo de Tendencias].³⁵ Muchos de estos dólares extra de la AOD se han destinado al creciente apoyo a los refugiados y a los estudiantes en los países donantes, a la cancelación de la deuda, a las prioridades de política exterior en Afganistán, Pakistán e Irak, y a incrementar la ayuda humanitaria.

Aunque los donantes han dado una prioridad retórica a las inversiones de la ayuda en los ODM, no hay una medida

35 El total de dólares adicionales sobre los niveles de ayuda en 2000 acumulados hasta 2009 quedó reducido por la inversión de estos nuevos dólares de ayuda en refugiados, estudiantes, cancelación de la deuda, asistencia humanitaria y ayuda a Afganistán, Pakistán e Irak (por encima de los niveles de 2000). De los 227.200 millones de dólares adicionales, sólo han quedado 63.100 millones (es decir, un 27,8% del total) para poder destinarlos a la reducción de la pobreza, los ODM y otros objetivos de desarrollo en países no prioritarios para la política exterior.

36 Con el uso de los códigos sectoriales del CAD, se incluyen los compromisos de ayuda a los siguientes sectores: educación básica, salud primaria, población y salud reproductiva, agua y saneamiento, agricultura, ayuda de comida para el desarrollo y seguridad alimentaria, y protección general medioambiental. Esto es en comparación con las tendencias para el total de la ayuda bilateral a sectores concretos de todos los donantes.

real de dichos envíos. *La Realidad de la Ayuda* ha estado trabajando con un “indicador indirecto” para analizar las tendencias en la ayuda a sectores altamente coherentes con los ODM.³⁶ Es interesante descubrir que, según muestra el capítulo de Tendencias, este indicador apenas ha crecido desde el año 2000, cuando la ayuda bilateral al sector constituía un 20,8%, en comparación con el 23,6% de 2009 [Capítulo de Tendencias]. Al parecer, los donantes no han dado una gran parte de su AOD desde 2000 a sectores relacionados de forma muy directa con la consecución de los ODM.

Tendencias en la pobreza y en la igualdad de género en los casos nacionales de la Realidad de la Ayuda

Cada capítulo nacional repasa las condiciones y las tendencias en la pobreza y la desigualdad en su país, las cuales suelen ser particulares en cada caso. Sin embargo, al juntarlas, las pruebas de fuentes globales ofrecen un cuadro muy heterogéneo, con un ligero progreso en pobreza y desigualdad en algunos países.

- a) El Índice de Desarrollo Humano (IDH) del PNUD mide el progreso general de indicadores importantes para el bienestar de los seres humanos. De los 21 países del *Informe*, en 2010 había 11 con una valoración de “desarrollo humano medio” y 10 con una valoración de “desarrollo humano bajo”. Entre 2000 y 2010, cuatro países (Camboya, Ecuador, Kenia y Pakistán) mejoraron su IDH pasando de una valoración baja a una media. Todos los 21 países mejoraron su valoración de IDH, aunque Lesoto sólo subió 0,004 puntos.
- b) Sin embargo, si ajustamos el IDH para tener en cuenta la desigualdad en la sociedad, obtenemos una imagen muy distinta. En la actualidad, 16 de 21 países tienen una valoración de “desarrollo humano bajo”, y 14 de los 21 sufren una reducción del 30% cuando se tiene en cuenta la desigualdad. La mitad de los 21 países sufrían grandes desigualdades, según el *Informe sobre el Desarrollo Humano* de 2010, con una medida Gini media de desigualdad de 0,44 (siendo 0 igualdad total y 1 desigualdad extrema). Es evidente que la desigualdad sigue siendo un factor significativo en la medición del desarrollo humano.
- c) El PNUD tiene un Índice de Igualdad de Género, que también es una medida de progreso esencial en el desarrollo humano. De los 21 países, todos menos cuatro (Ecuador, Perú, Filipinas y Sri Lanka) han mejorado la valoración de sus indicadores de igualdad de género entre 2002 y 2010. Indonesia se mantiene sin cambios.
- d) El *Informe sobre el Desarrollo Humano* de 2010 mide el “empoderamiento”. El empoderamiento es una dimensión esencial de la apropiación democrática: “El empoderamiento político representa la capacidad de la gente de influir en la política, plantear exigencias y pedir cuentas a las instituciones estatales que tienen un impacto en sus vidas. Si los pobres no tienen influencia, es improbable que los estados creen entornos propicios para la obtención de buenos resultados en el desarrollo”³⁷. Con un sistema de valoración de violación de los derechos humanos de entre uno (1) y cinco (5) (siendo 5 un nivel alto de violación de los derechos humanos), 12 de los 21 países obtuvieron un resultado de tres (3) o más, y ocho de ellos obtuvieron un cuatro (4) en esta escala.
- e) En el índice de pobreza absoluta (ingresos inferiores a 1,25\$ al día o paridad del poder adquisitivo [PPA]), la mayoría de los 21 países han progresado. En un período de entre ocho y diez años, en 15 de los 21 países ha disminuido la proporción de gente que vive con estos ingresos. Sin embargo, más de un 13% de la población en Bangladesh vivía en una situación de pobreza absoluta en 2005, 30% en Nigeria (en 2004), 20% en Lesoto y Nepal, y 10% en Ghana. Estos porcentajes ascienden drásticamente si se aplica una línea de la pobreza de 2,00\$ al día (PPA): 80% en Bangladesh, 84% en Nigeria, 60% y 77% en Lesotho y Nepal respectivamente, y 54% en Ghana. De los 21 países, sólo en Perú y Ecuador había menos de un 20% de la población subsistiendo con menos de 2,00\$ al día.
- f) Desde el punto de vista de los donantes, la ayuda total (en dólares de 2009) sólo ha aumentado un 17% entre 2000 y 2009 para 23 países de este *Informe* (la ayuda a todos los países admitidos a la AOD aumentó más de un 50% en dicho período). Sin embargo, el indicador indirecto de compromisos con los sectores de los ODM muestra resultados diversos pero más positivos que la macro tendencia previamente mencionada. En la mitad de los 23 países, más del

37 Eyben, Rosalind, *Supporting Inclusive and Democratic Ownership: A 'How to Note' for donors*, Instituto de Estudios de Desarrollo, Noviembre 2010, página 13, consultado en Julio de 2011 en <http://www.cso-effectiveness.org/papers,454.html>

40% de los compromisos de ayuda de donantes en 2009 eran para los sectores de los ODM. Pero, en comparación con el 2000, nueve de estos 23 países han sufrido caídas muy significativas en la destinación de la ayuda de donantes a los sectores de los ODM, mientras que dos tuvieron grandes aumentos. Sólo 11 de los 23 mostraron un aumento en los compromisos de la ayuda a los sectores de los ODM, mientras que 12 sufrieron caídas en la proporción de la ayuda destinada a estos sectores. Estas pruebas muestran un compromiso con las prioridades de los ODM fuerte pero en proceso de debilitamiento en muchos países.

Éste es un registro heterogéneo de las tendencias generales en pobreza nacional y desigualdad, así como en destinación de la ayuda. ¿Qué otras pruebas aportan los autores del *Informe* sobre el impacto de las reformas de la ayuda? Muchos capítulos dan testimonio de la importante observación de la Evaluación Independiente sobre “los límites de la ayuda y las reformas cuando éstos se enfrentan a grandes obstáculos, como las desigualdades consolidadas, a no ser que exista un fuerte compromiso nacional con el cambio” [Evaluación, 57]. En palabras del autor del capítulo de Perú, “el problema fundamental no es la falta de mecanismos, sino la ausencia de voluntad política por parte del gobierno [vigente en el momento de redacción del capítulo], que aún no comprende la importancia de la apropiación amplia e inclusiva como vía para mejorar la eficacia de los recursos del desarrollo” [Capítulo de Perú].

Establecimiento de una conexión entre los objetivos de la pobreza y la repartición del presupuesto

La pobreza debe ser un objetivo primario para los planes y acciones de desarrollo nacional si queremos ver un progreso significativo. Tal y como hemos señalado anteriormente, varios capítulos nacionales destacaban una falta de conexiones perceptibles entre las estrategias a medio plazo para el desarrollo nacional y el presupuesto anual. Por otra parte, los países latinoamericanos Perú, Bolivia y Ecuador demuestran que la caída de los índices de pobreza está relacionada con un crecimiento constante en gasto social, en el cual la AOD ha sido un factor. Pero el autor boliviano señala que este crecimiento en gasto social no aborda los problemas estructurales de empleo ni la vulnerabilidad persistente. Las pruebas del país sugieren que está aumentando el número de trabajadores en el sector informal (al igual que en muchos de los países analizados). Las tendencias en el empleo formal muestran niveles cada

vez más raquíticos de protección social, jornadas más largas y salarios insuficientes para cubrir las necesidades básicas [Capítulo de Bolivia].

Varios capítulos confirman que la ayuda ha tenido un impacto sobre algunas dimensiones de la pobreza, pero que en general no ha logrado potenciar y promover los procesos de cambio que afectan a la desigualdad y a la redistribución de los activos sociales. En Camboya, la reducción de la pobreza está íntimamente ligada a los indicadores en la capital, Phnom Penh, y en otros centros urbanos. Pero “las áreas rurales siguen enfrentándose a la pobreza, la falta de empleo y la mala infraestructura de la salud y la educación” [Capítulo de Camboya]. Según las estadísticas publicadas por el gobierno de Bangladesh, la disparidad en los ingresos per capita entre los ricos y los pobres de los entornos urbanos se ha acentuado, mientras que la desigualdad entre la gente de las ciudades y la de los entornos rurales ha aumentado [Capítulo de Bangladesh]. Lo mismo sucede con la reducción de la pobreza en diferentes sectores y regiones de Perú [Capítulo de Perú].

Reducción de la pobreza e inversión en el sector rural

En varios países, los autores señalan una falta de atención en las estrategias e inversiones de gobiernos y donantes al sector agrícola, donde la pobreza rural es sobrecogedora. En Bangladesh, el sector agrícola ha recibido mucho menos del 10% de la asistencia exterior entre 2004 y 2008 [Capítulo de Bangladesh]. Por otra parte, Bolivia ha hecho una inversión importante de la AOD en agricultura y desarrollo rural (34% de la AOD), pero las evaluaciones operacionales por parte de varios ministerios del gobierno aún no se han llevado a cabo o no pueden demostrar el impacto que esta inversión ha tenido sobre la pobreza rural [Capítulo de Bolivia].

En Guatemala, Nigeria y Uganda, las disputas por la concentración y la propiedad de la tierra tienen una relación importante con las condiciones de pobreza en las zonas rurales. Estos problemas estructurales no se están abordando en Guatemala, donde “los esfuerzos de cooperación en el desarrollo en la práctica están centrados en los mecanismos de supervivencia para los pobres y marginados” [Capítulo de Guatemala]. A pesar de las políticas gubernamentales que favorecen a los sectores rurales en Uganda, “las disputas y los conflictos por la tierra son frecuentes, y el resultado es que el tamaño de las tierras de los pobres se reduce constantemente y la tierra cada

vez está más concentrada en las manos de unos pocos” [Capítulo de Uganda]. Un ingrediente esencial para obtener un desarrollo rural eficiente es el de quebrar los cimientos de la pobreza rural a la vez que se crean instituciones que promuevan los derechos de los habitantes rurales pobres y marginados.

¿Progreso en el sector sanitario?

Tanto la Encuesta como la Evaluación Independiente hacen referencia al trabajo realizado para documentar el impacto de las reformas de la ayuda al sector sanitario, lo cual sugiere que las reformas han contribuido a la obtención de mejores resultados en este sector [Evaluación, 55]. Una coalición de OSC, *Action for Global Health* (Acción por la Salud Global), ha contribuido con un capítulo de este Informe que reconoce que está habiendo un progreso importante en el sector sanitario gracias a la reforma de la ayuda. Pero, al mismo tiempo, el capítulo cuestiona los “efectos secundarios para la sociedad civil, los resultados en la salud y los ODM que son claramente malsanos” [La Eficacia de la Ayuda: Cómo sanearla].

En resumen, este capítulo arguye que los mecanismos de coordinación de los donantes en el sector suelen estar orientados hacia el proceso y no hacia el impacto. La sociedad civil, incluyendo el parlamento, suele quedar excluida de la toma de decisiones en política sanitaria, y muy poca parte de la ayuda está llegando realmente al nivel local y a los pobres (quizá un 20% de la programación presupuestaria del sector sanitario). El estudio de la coalición de OSC señala que existe el peligro de que la nueva filosofía centrada en la relación calidad-precio “desviará la atención del contexto amplio nacional de ofrecer servicios sanitarios a todos, lo cual es de especial importancia para los grupos más marginados y estigmatizados de la sociedad” [La Eficacia de la Ayuda: Cómo sanearla]. La lucha por obtener resultados no es lo mismo que la reciente orientación de los donantes hacia la “financiación para obtener resultados”. Pero ambas dependen en gran medida del poder de los donantes a la hora de decidir lo que es un “resultado”.

La igualdad de género y los derechos de la mujer

La AAA hace algunas referencias mejoradas a la igualdad de género (ahondando en la *Declaración de París* en este

aspecto). Sin embargo, es de notar que, tal y como señala el capítulo de AWID³⁸ en este Informe, sólo 14 de 35 planes de acción para aplicar la AAA incluyen compromisos con la igualdad de género (y entre ellos sólo dos son de donantes) [Un Análisis de los Compromisos con la Igualdad de Género y con los Derechos Humanos en los Planes de Acción de la DP y la AAA]. Los capítulos nacionales del Informe confirman la observación de los estudios de casos de ActionAid que dice que “la igualdad de género no es una prioridad del desarrollo para la mayoría de los países examinados, y la integración de la perspectiva de género está aún por completar”.³⁹

Casi todos los casos nacionales registran mejorías en la protección legal de los derechos de las mujeres, pero pocos demuestran un gran progreso a la hora de hacer realidad estos derechos y mejorar la igualdad de género. Ecuador es un ejemplo característico de algunos países en los que “a pesar de estas medidas, la participación política de las mujeres se limita a la aplicación de las políticas, en cuya planificación y desarrollo no participan directamente,... [debido a] la existencia prolongada de un orden patriarcal, la resistencia por parte de los partidos políticos a admitir a mujeres, el acoso y otras formas de violencia, entre otros factores” [Capítulo de Ecuador].

El autor de Camboya identifica un progreso en la institucionalización de la política de igualdad de género y en la preparación de planes para la integración de la igualdad de género. Sin embargo, un problema común en las políticas de muchos países es que su existencia no va secundada por una inversión gubernamental significativa para aplicar estas políticas. Por ejemplo, en Camboya hay una rígida ley contra la violencia doméstica aplicada por un sistema judicial muy débil que permite que aquellos que cometen violaciones o ejercen la violencia contra las mujeres a menudo queden impunes [Capítulo de Camboya].

La igualdad de género es esencial para el progreso en la pobreza y la desigualdad. Pero, tal y como señala AWID, “las políticas de integración de la perspectiva de género” son insuficientes de por sí.

“La igualdad de género requiere un liderazgo y una voluntad políticos, recursos, capacidades, participación y apropiación, transparencia y un planteamiento basado en los resultados para el desarrollo. Las experiencias documentadas hasta la fecha están muy alejadas de esto, con algunas excepciones. ... La clave es ir más allá de la

38 Asociación para los Derechos de la Mujer y el Desarrollo.

39 ActionAid, *op. cit.*, p. 17.

integración y aceptar que ésta tiene que ir acompañada de capacidad, acciones y recursos para los derechos y la organización de las mujeres, con la participación directa de grupos y organizaciones de mujeres (la apropiación y el liderazgo desde la fase de diseño hasta la de seguimiento). También se debe recobrar la igualdad de género como área o sector político independiente.⁴⁰

La importancia de fortalecer y dar recursos a las organizaciones por los derechos de las mujeres para que la igualdad de género progrese se hace evidente en el caso de Senegal. Allí ha habido un progreso significativo “principalmente como resultado del trabajo de las organizaciones de mujeres durante las últimas décadas. Éstas son muy activas, están bien organizadas y tienen mucha influencia política” [Capítulo de Senegal]. En Perú, las organizaciones de mujeres también tienen influencia y han participado directamente en la formulación de un Plan Nacional para la Igualdad de Oportunidades.

En sus respuestas al “Módulo Opcional sobre Igualdad de Género” de la Encuesta DCD, sólo un tercio de los 23 países que respondieron a este módulo indicaron que habían identificado algún objetivo para la igualdad de género en sus planes. En el caso de países que mencionan la igualdad de género como prioridad, la Encuesta muestra que “se está destinando poca o ninguna cantidad de recursos financieros para la creación de actividades específicas o un progreso de seguimiento” [Encuesta, 18].

Sin embargo, las OSC sí que han visto un progreso en algunos países, como Uganda: “El nuevo Plan Nacional de Desarrollo también se centra en la reducción de la violencia de género, la promoción de los derechos de las mujeres y el empoderamiento económico de las mujeres, y tiene una lista detallada de planes de intervención. Esta prioridad concedida a la igualdad de género y a los derechos de la mujer se ve fortalecida por la destinación a la causa de fondos del presupuesto nacional” [Capítulo de Uganda]. Ciertamente, al menos nueve de los capítulos nacionales declaran explícitamente que las prioridades de los donantes hacia la igualdad de género han sido un catalizador importante en su país.⁴¹

En resumen, es difícil sacar conclusiones definitivas sobre el impacto de la reforma de la ayuda, o de la ayuda en general, sobre los indicadores generales de progreso contra la pobreza y la desigualdad. Pero las OSC han logrado reunir sus propias historias y experiencias sobre numerosos desafíos y algunos logros. Tal y como señala la Evaluación Independiente, hay razones importantes más allá de la ayuda por las que el progreso hasta la fecha ha sido lento y escaso. Entre ellas están las profundas disparidades regionales y culturales en algunos países, la falta de capacidad para poner en práctica las políticas y la falta de atención a las necesidades de mujeres y niñas [Evaluación, 47].

Varios autores de *La Realidad de la Ayuda* señalan también que esta aparente escasez de progreso puede deberse a una falta de debate sobre un modelo de desarrollo apropiado para el país⁴². “[Un modelo apropiado] debería tratar sobre la construcción de una propuesta de desarrollo endógeno y sostenible, una que refleje las aspiraciones de los mayores grupos de la población. De este modo, la cooperación sería un verdadero compañero y no un sustituto del esfuerzo nacional”. [Capítulo de Guatemala]

Conclusiones y recomendaciones

La *Declaración de París* y la *Agenda de Acción de Acra* han concedido una oportunidad sin precedente tanto a los donantes como a los gobiernos de los países en desarrollo para que inviertan en el cambio. De hecho, con la evolución de un grupo de Trabajo sobre la Eficacia de la Ayuda inclusivo, se ha creado un foro global participativo importante y accesible, en el que se puede debatir libremente sobre los problemas y las áreas de interés común en la cooperación para el desarrollo. Por desgracia, las pruebas presentadas en los estudios nacionales de *La Realidad de la Ayuda* y confirmadas en muchos aspectos por la Evaluación Independiente y la Encuesta DCD, sugieren que los resultados en la ayuda y el desarrollo han sido muy modestos en el mejor de los casos.

Las arraigadas barreras estructurales y políticas bloquean a muchos niveles el camino de algunas reformas que junto con las inversiones fundamentales y de largo alcance

40 Citado en Schoenstein y Alemany, *Development Cooperation Beyond the Aid Effectiveness Paradigm: A women's rights perspective: A Discussion Paper*, op. cit., página 11.

41 Perú, Camboya, Camerún, Guatemala, Líbano, Lesoto, Nepal, Senegal, Uganda.

42 En Perú y Ecuador, un modelo continuado de extracción de recursos ha llevado a grandes conflictos por los recursos que han puesto a las comunidades de indígenas en contra de las compañías de extracción de recursos [Capítulo de Perú]. En Filipinas hay importantes impactos negativos sobre las comunidades locales, así como una pérdida de sustento de los proyectos de infraestructura apoyados por la AOD. Los responsables de los proyectos aportan muy poca información a las comunidades afectadas [Capítulo de Filipinas].

permitirían el logro de un orden social más equitativo y justo. El contexto de las reformas, tal y como se describe en los capítulos nacionales, es una arquitectura para el desarrollo global y nacional. Esta arquitectura sigue estando definida por dinámicas desiguales de poder, restricciones que acallan las voces de los ciudadanos y modelos de desarrollo insostenibles, en lugar de estarlo por la solidaridad, la democracia y los derechos humanos.⁴³

El verdadero cambio debe superar estas barreras definidas principalmente por los intereses políticos y económicos, la clase social y el control de los donantes sobre “el conocimiento” y “los resultados”. Para que haya resultados capaces de transformar la situación actual, todos los actores del desarrollo (gobiernos, donantes, OSC, y el sector privado) deben respetar su compromiso del Milenio y su obligación con los derechos humanos de “no escatimar en esfuerzos” para realizar sus respectivas responsabilidades hacia el bien público. Estos esfuerzos dan prioridad al fortalecimiento de la participación de la gente, así como de su bienestar y de sus capacidades para exigir sus derechos.

Cada día, millones de personas luchan por renovar y mejorar su sustento, y por mantener a sus familias y comunidades, no sólo en los países más pobres sino también en los llamados “países de ingresos medios” [Capítulo de México] Estas personas están en las “líneas de fuego”, sufriendo el impacto de las diversas y crecientemente profundas crisis globales: la inseguridad alimentaria, la degradación medioambiental y el cambio climático, los regímenes financieros internacionales frágiles, y el vergonzoso hecho de que miles de millones de personas, la mayoría mujeres y niñas, sigan viviendo en condiciones inaceptables de pobreza, injusticia y falta de respeto.

El nuevo “Pacto de Desarrollo” de Busan, que saldrá como fruto del FAN4 en 2011, será juzgado por su compromiso práctico y por sus objetivos para abordar estos desafíos del desarrollo. El resultado debería motivar a todos los actores del desarrollo para trabajar de forma conjunta y aplicar estrategias de desarrollo definidas democráticamente y que aborden las condiciones específicas de cada país en cuanto a la pobreza, la desigualdad y las barreras que bloquean la inclusión social y política. El resultado debe profundizar e ir más allá de la eficacia de la ayuda, y comprometerse con la eficacia del

desarrollo. Ésta última toma medidas que pueden identificar y eliminar las causas básicas de la pobreza, los derechos de las mujeres y niñas, la desigualdad, la discriminación, la violencia y los conflictos a todos los niveles.

La ayuda como recurso para el desarrollo puede ser un catalizador importante en las respuestas globales a estas crisis y condiciones, especialmente si los donantes quieren cumplir con su compromiso y destinar al menos un 0,7% de la renta nacional bruta a estas causas. El Foro de Alto Nivel de Busan dará forma al uso de estos recursos, no sólo fortaleciendo y profundizando en los principios de París y Accra, sino también informando mediante un paradigma de la eficacia del desarrollo coherente y basado en los derechos humanos, uno cuyas prioridades sean la apropiación democrática inclusiva y los derechos de la gente.

Los componentes propuestos para un “Pacto de Desarrollo de Busan” han sido trazados por la sociedad civil en las preparaciones globales para Busan⁴⁴, así como en muchas consultas a nivel nacional sobre las formas de avanzar en cada país. Varios capítulos de este *Informe*, como por ejemplo el capítulo sobre el derecho a la salud, ahondan en los detalles de estas propuestas globales.

En resumen, las organizaciones de la sociedad civil piden:

- 1) Que la eficacia del desarrollo ponga especial atención a la apropiación democrática inclusiva.
- 2) Que se apliquen las estrategias y prácticas del desarrollo basadas en los patrones y estándares internacionales de los derechos humanos.
- 3) Que se admita y se apoye a las OSC como actores del desarrollo independientes en su propio derecho.
- 4) Propuestas para lograr una arquitectura de la ayuda internacional inclusiva, basada en los derechos humanos y sometida a control.

1) Todos los actores del desarrollo deben centrar en la apropiación inclusiva y democrática sus compromisos de ejecutar la eficacia del desarrollo en estados efectivos y legítimos que rindan cuentas a sus ciudadanos. Para esto, los donantes y los gobiernos de países en desarrollo deberían:

43 Ver BetterAid, *Making development cooperation architecture just: Governance principles and pillars*, Marzo 2011, consultado en Julio de 2011 en <http://www.betteraid.org/en/betteraid-policy/betteraid-publications/policy-papers/401-making-development-cooperation-just-governance-principles-and-pillars.html>.

44 Ver BetterAid, *CSOs on the road to Busan: Key messages and proposals*, Abril de 2011, consultado en julio de 2011 en www.betteraid.org.

- e) Abordar la ausencia actual de un diálogo significativo de política multilateral a nivel nacional. Deberían hacer esto facilitando las condiciones y prácticas para tener mecanismos inclusivos efectivos, transparentes y amplios que determinen, apliquen y hagan un seguimiento de las estrategias de desarrollo. Tales mecanismos deberían incluir sólo a los actores del desarrollo legítimos arraigados en los procesos nacionales para lograr resultados en el desarrollo.
 - f) Identificar y aplicar modos prácticos de mejorar los incentivos y destinar los recursos para el desarrollo de capacidades que fortalezcan a todos los actores del desarrollo para así lograr la apropiación y el liderazgo nacionales. Todas las partes interesadas deberían poner en práctica las lecciones y los compromisos del Consenso de El Cairo sobre el Desarrollo de la Capacitación.⁴⁵
 - g) Fortalecer la presencia y las capacidades políticas de los parlamentos para ejercer su tarea de controlar, analizar y aprobar las estrategias de desarrollo generales y revisar los presupuestos anuales relacionados con estas estrategias. Se debería fomentar la creación de sinergias entre parlamentos y OSC y la sociedad civil y otros actores de la comunidad, para así fortalecer el control democrático nacional sobre los resultados del desarrollo.
 - h) Crear un espacio para determinar las alternativas políticas a nivel nacional mediante una aplicación continuada de las reformas de la ayuda: 1) eliminar las condiciones políticas que los donantes ponen a la ayuda, 2) desvincular, tanto formal como informalmente, la ayuda de los donantes (dar prioridad a las contrataciones locales), 3) dar prioridad al uso de sistemas nacionales mediante enfoques basados en programas y asistencia técnica basada en la demanda, 4) haciendo que los flujos de ayuda sean predecibles, fijos y accesibles públicamente.
 - i) Establecer procesos multilaterales regulares en los países donantes y en los países en desarrollo que incluyan actores del desarrollo legítimos para hacer un seguimiento de los compromisos del FAN4 e identificar las reformas a nivel nacional.
- 2) Todos los actores del desarrollo deberían adoptar unos patrones internacionales de los derechos humanos para dar un marco y una aplicación a las estrategias y prácticas del desarrollo, incluyendo objetivos del desarrollo específicos, y prestando especial atención a los derechos de mujeres y niñas, al derecho al desarrollo y a la justicia medioambiental. Tener patrones internacionales de los derechos humanos implica:**
- a) Adoptar y aplicar las garantías de los derechos humanos políticos y civiles que subyacen en la apropiación democrática: la libertad de asociación, la libertad de expresión, la libertad de movimiento, el derecho a actuar libremente y sin interferencia injustificada del estado, el derecho a la comunicación y la cooperación, el derecho a la búsqueda de financiación de todos los actores del desarrollo, y el deber del estado de ofrecer protección.
 - b) Medir la idoneidad de la destinación de la ayuda, las políticas del desarrollo y su enfoque según su impacto sobre las personas altamente discriminadas y excluidas, especialmente los indígenas y las minorías culturales, las mujeres y las niñas.
 - c) Poner los derechos de la mujer y la igualdad de género como punto clave para lograr los objetivos de la eficacia del desarrollo. Las acciones se deben basar en la igualdad de género existente y las obligaciones con los derechos humanos, y deberían destinar recursos específicos para el ejercicio de éstas. El enfoque no debería centrarse sólo en la integración de la perspectiva de género, sino también en dar prioridad a los recursos específicos y a la mejora de las capacidades de una programación específica para los derechos de la mujer.
 - d) Promover y aplicar los más altos estándares de transparencia para todos los actores de la ayuda. Éstos deberían ser coherentes con los de la Iniciativa Internacional para la Transparencia de la Ayuda (IATI), incluir información desglosada y de programas sobre el género, y deberían estar integrados en la rendición de cuentas de los fondos públicos para todos los recursos gubernamentales para el desarrollo.
 - e) Desarrollar enfoques, herramientas y mecanismos multilaterales para evaluar la eficacia del uso de los recursos para el desarrollo, incluyendo la ayuda, de forma que se dé prioridad a los derechos de las

45 El Consenso de El Cairo sobre el Desarrollo de la Capacitación fue el resultado de una conferencia multilateral celebrada en El Cairo en marzo de 2011. Ésta se centró en los desafíos encontrados desde Accra a la hora de hacer más operativos el concepto y los principios clave del desarrollo de las capacidades. Consultado en julio de 2011 en <http://www.lencd.org/news/2011/04/14/cairo-consensus-capacity-development-call-action>.

poblaciones afectadas y que les dé la capacidad de determinar los “resultados” del desarrollo apropiados.

3. Todos los actores del desarrollo deberían reconocer y apoyar a las organizaciones de la sociedad civil como actores independientes con derecho propio, diversas pero diferentes y complementarias de otros actores. Ésta es una característica esencial de la apropiación nacional de base amplia. Los donantes y los gobiernos de países en desarrollo deberían:

- f) Respalda por completo los *Principios de Estambul para la Eficacia del Desarrollo de las OSC* y reconocer el *Marco Internacional para la Eficacia del Desarrollo de las OSC de Siem Reap* como piezas importantes para que los donantes y los gobiernos cooperen con la sociedad civil para poner en acción los *Principios de Estambul*.⁴⁶ Las OSC de todo el mundo reconocen sus compromisos de fortalecer su eficacia del desarrollo en concordancia con el Marco Internacional.
- g) Cumplir con su compromiso de Accra para abordar las condiciones en deterioro de la sociedad civil como actores con derecho propio en muchos países. Los gobiernos de los países en desarrollo y los donantes pueden propiciar esto introduciendo en colaboración con las OSC unos estándares mínimos para crear un entorno propicio en su país. Las propuestas para crearlos las establece el Foro Abierto sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC en su *Marco Internacional* y son abordadas por el Equipo de Trabajo multilateral sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC y un Entorno Propicio en sus *Principales Conclusiones y Recomendaciones para Busan*.⁴⁷
- h) Fortalecer la distribución de los recursos y las capacidades de las organizaciones por los derechos de la mujer y la igualdad de género a todos los niveles, incluyendo su representación directa en todos los mecanismos y consultas sobre las estrategias de desarrollo a nivel nacional.
- i) Promover un desarrollo económico productivo que se centre en el trabajo y los salarios dignos, que

involucre a todos los actores del desarrollo, incluidos los sindicatos y el sector privado, y que esté basado en el reconocimiento de los derechos económicos y sociales, la inclusión social y el diálogo.

4) El FAN4 debería hacer propuestas para crear una arquitectura de la ayuda reformada que reconozca a los nuevos actores de la ayuda así como las realidades emergentes en la cooperación en el desarrollo internacional, y que sea inclusiva, basada en los derechos humanos y esté sometida a control. Estas propuestas deberían incluir:

- a) Un compromiso por parte de los donantes a cumplir con calendarios públicos específicos para destinar el 0,7% de su renta nacional bruta a la AOD. Los envíos a países específicos deberían estar basados en el compromiso de paliar la pobreza y la desigualdad en todos los países en desarrollo, no sólo en un selecto grupo de países frágiles o en conflicto, siendo estos últimos elegidos con frecuencia en base a la política exterior o a los intereses económicos del donante.
- b) La cooperación de gobiernos y donantes con todos los actores del desarrollo legítimos para crear pactos multilaterales inclusivos de desarrollo de un país. Estos pactos deben basarse en principios y compromisos ejecutables acordados internacionalmente que puedan ser sometidos a un seguimiento. Los acuerdos globales deben respetar la diversidad del contexto nacional, los derechos de toda la población afectada en cada país y la importancia de la inclusión de los actores del desarrollo no nacionales (como los gobiernos locales y las OSC).
- c) La profundización de la cooperación Sur-Sur y triangular entre iguales para aumentar capacidades, compartir conocimientos y progresar en el desarrollo. Estas formas de cooperación en el desarrollo deben respetar y fortalecer los derechos humanos y un marco democrático para que la ventaja que aporta a los donantes del Sur su respeto declarado por la soberanía y la política de la no interferencia no sufra abusos.

⁴⁶ Ver los *Principios de Estambul* y el *Marco Internacional* en <http://www.cso-effectiveness.org/-marco-internacional,114-.html?lang=es>

⁴⁷ Los Principales Comentarios y Recomendaciones del Equipo de Trabajo están disponibles en <http://www.cso-effectiveness.org/-el-equipo-de-trabajo-multi,144-.html?lang=es>.

Anexo 1: Tabla de evaluación de los resultados de la apropiación nacional y el desarrollo

Dimensión de la evaluación	Criterios de evaluación
Consultas multilaterales con OSC, comunidades locales, mujeres y grupos vulnerables para preparar las estrategias de desarrollo.	<ol style="list-style-type: none"> 1. No ha habido consultas. 2. Consultas superficiales con algunas partes interesadas. 3. Consultas episódicas de cierta inclusividad. 4. Consultas episódicas, amplia gama de inclusión, se han tenido en cuenta algunas sugerencias. 5. Consultas regulares institucionalizadas, amplia gama de inclusión que incluye comunidades locales, pruebas de que las sugerencias se han tenido en cuenta.
Un organismo multilateral funcional para preparar y hacer un seguimiento de la aplicación de las estrategias nacionales de desarrollo.	<ol style="list-style-type: none"> 1. El organismo existe pero apenas se reúne o influye en el plan. 2. El organismo existe pero los miembros son todos oficiales del gobierno. 3. Involucración mínima de las partes interesadas en el organismo. 4. Organismo inclusivo pero contribuciones irregulares. 5. Organismo inclusivo, se reúne con regularidad y procesa aportaciones multilaterales.
Leyes sobre el acceso a la información y base de datos de la ayuda.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ley /base de datos existe pero no hay pruebas de su aplicación. 2. Existe un sistema de información o base de datos pero hay pocas pruebas de que las OSC puedan acceder a información relevante. 3. Hay cierto acceso a la información, dificultades, datos e información limitados. 4. Buen acceso con mejoras en la cobertura informativa. 5. Acceso total y actualizado a la información, datos coherentes con IATI, formato de código abierto.
Capacidades para supervisar las estrategias de desarrollo y medidas efectivas contra la corrupción.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Hay alguna política o ley, pero poco conocidas o aplicadas. 2. Mínima supervisión y aplicación de leyes anticorrupción. 3. Cierta supervisión efectiva e investigación de la corrupción. 4. Importante supervisión parlamentaria, pruebas de que se aplican leyes anticorrupción con consecuencias. 5. Comité parlamentario, leyes anticorrupción establecidas con pruebas de casos cerrados.
Resultados del desarrollo sostenible para las poblaciones pobres y vulnerables con progreso en la igualdad de género y en los derechos de la mujer.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Crecimiento de la pobreza, atención mínima a igualdad de género, pocas prioridades de la ayuda relevantes. 2. Descenso de la pobreza, cierto compromiso institucional con la igualdad de género, pero no hay conexiones claras con las prioridades de la ayuda 3. Descenso de la pobreza, cierta aplicación de políticas por la igualdad de género, ciertas conexiones generales entre prioridades específicas para reducir la pobreza y prioridades de la ayuda. 4. Descenso de la pobreza, la igualdad de género es una prioridad para el gobierno, ciertas pruebas de impacto de las prioridades de la ayuda. 5. Descenso de la pobreza, fuerte prioridad de la igualdad de género en el gobierno, pruebas de impacto de la ayuda, incluyendo algunos cambios en las condiciones estructurales que afectan a las desigualdades.

Anexo 2: BetterAid (en cooperación con el Foro Abierto sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC): Las OSC preparan el camino a Busan: Principales mensajes y propuestas

Las OSC piden a todos los actores del desarrollo que cooperen para lograr un resultado claro y con vistas al futuro en el Cuarto Foro de Alto Nivel de Busan. Es esencial lograr un progreso considerable en cuatro áreas relacionadas entre sí para alcanzar un *Pacto de Busan sobre la Eficacia del Desarrollo* significativo y ambicioso:

a) Evaluar y ahondar en todos los compromisos de París y Accra a través de reformas basadas en la apropiación nacional.

- Abordar el fracaso en el intento de hacer progresar los compromisos de París y Accra.
- Sacar adelante y fortalecer los compromisos de París y Accra mediante la ejecución de la apropiación democrática en la cooperación por el desarrollo.
- Establecer la apropiación democrática como principio básico de la eficacia de la ayuda y del desarrollo.
- Dar prioridad a un diálogo de políticas inclusivo y multilateral.
- Utilizar los sistemas nacionales como primera opción.
- Poner fin a la condicionalidad de políticas.
- Desvincular completamente todas las formas de ayuda.
- Aplicar una asistencia técnica basada en la demanda.
- Poner solución a la impredecibilidad de las corrientes de ayuda.
- Orientar el desarrollo del sector privado para lograr formas de vida autosuficientes.

b) Aplicar la transparencia total como base para una contabilidad fortalecida y una buena gobernanza:

- Crear marcos inclusivos de contabilidad y trabajar con ellos a nivel nacional y global.
- Adoptar y aplicar las normativas más altas de transparencia por parte de todos los actores de la ayuda.

c) Fortalecer la eficacia del desarrollo con prácticas de cooperación en el desarrollo que promuevan normativas de los derechos humanos y se centren en la erradicación de las causas de la pobreza y la desigualdad.

- Vincularse a los enfoques del desarrollo basados en los derechos y aplicarlos.
- Promover y practicar la igualdad de género y los derechos de la mujer.
- Poner en práctica la Agenda por el Trabajo Digno como piedra angular de las estrategias del desarrollo inclusivas socialmente y sostenibles.

d) Reconocer y asegurar la participación de todas las diversas OSC como actores del desarrollo independientes por derecho propio.

- Refrendar los Principios de Estambul y reconocer el Marco Internacional para la Eficacia del Desarrollo de las OSC del Foro Abierto para poner en práctica estos Principios.
- Establecer unos estándares mínimos para las políticas, leyes, reglamentos y prácticas de gobiernos y donantes que creen un entorno propicio para la labor de las OSC.

e) Promover una arquitectura de la cooperación en el desarrollo justa y equitativa.

- Lanzar un Pacto de Busan inclusivo en el FAN4 que reúna compromisos específicos y programados y que inicie unas reformas fundamentales en la gobernanza global de la cooperación en el desarrollo.
- Crear un foro multilateral equitativo e inclusivo para dialogar sobre políticas y acordar estándares generales.

PART 1: Overview

Achieving Progress for Development Effectiveness in Busan: An Overview of CSO Evidence

The Reality of Aid International Coordinating Committee

PART 2: Country Reports

Africa

Benin

Challenges for Democratic Ownership and Development Effectiveness

Aurélien C. Atidegla, Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et du Développement (GRAPAD)/ Reality of Aid Africa

Cameroon

Resources Giant, Development Failures: Improving Local Living Conditions by Implementing the Aid Effectiveness Principles

Christine Andela and Samuel Biroki, COSADER : NGOs Collective for Food Security and Rural Development

Ghana

Democratic Ownership and Development Results: Are the politics, policies, power and institutions properly aligned?

Samuel Zan Akologo, Ghana Aid Effectiveness Forum

Kenya

Towards Improving Democratic Ownership of Development

ActionAid Kenya

Lesotho

Civil Society Perspectives on Aid Effectiveness

Economic Justice Network Lesotho

Nigeria

Creating an Environment for Mutual Accountability and Democratic Ownership

David Tola Winjobi, CAFSO-WRAG for Development

Rwanda

Better Aid to End Aid Dependency

Sulah Nuwamanya, ActionAid Rwanda

Senegal

Challenges for Democratic Ownership and Development Effectiveness

Demba Moussa Dembele, Africaine de Recherche et de Cooperation pour l'Appui au Developpement Endogene (ARCADE)

Sudan

The Reality of Aid in Sudan: Democratic Ownership and Development Results for the People

Medani Abbas Medani Mohamed, National Civic Forum

Uganda

Uganda Registers Mixed Progress under the 2005 Paris Declaration

Asia-Pacific

Bangladesh

Challenges for Democratic Ownership and Development Effectiveness
Ahmed Swapan Mahmud and Farjana Akter, VOICE

Cambodia

Implementing and Monitoring the Paris Declaration
Monika Nowaczyk, Cooperation Committee for Cambodia

China

Independent Ownership and Inclusive Parliament Lead to Development Success
Shuwen Zhou, China Association for NGOs Cooperation

Indonesia

Under the Shadow of the IMF and WB Conditionalities
S.K. Nikmah and Don K. Marut, INFID

Kazakhstan

Alternative Review of the Implementation of the Paris Declaration and the Accra Agenda for Action
Yevgeniya Kozyreva, The Feminist League

Kyrgyzstan

Country Monitoring Report on Aid Effectiveness
Nurgul Djanaeva, Forum of Women's NGOs of Kyrgyzstan

Lebanon

Effectiveness of Government – a Prelude to Aid Effectiveness
Nahwa Al Muwatiniya

Mongolia

Monitoring Implementation of Paris and Accra Commitments: The Mongolian Experience
Urantsooj Gombosuren, Centre for Human Rights and Democracy

Nepal

Civil Society Perspective on Aid Effectiveness Reform
Rabin Subedi, Rural Reconstruction Nepal, Nepal Policy Institute, Bheri Environmental and Excellency Group, Development Lawyer Association

Pakistan

Backtracking from Development Agenda
Shujauddin Qureshi, Pakistan Institute of Labour Education and Research, Karachi

Palestine

A Civil Society Perspective on International Aid Effectiveness
The Palestinian Non-Governmental Organizations Network

Philippines

White Elephants in the Philippines: Ownership on Paper
Nicolas Gloeckl, IBON International

Sri Lanka

Creating Environments for Development Disasters
Arjuna Seneviratne, The Green Movement of Sri Lanka Inc.

Tajikistan

Country Monitoring Report 2010
Juraeva Sh.A. Kast Kh.E., CSO "Jahon"

Vanuatu

Failing to Catch the Flowing Tide of the Paris Declaration
John Salong, Vanuatu Association of Non-Governmental Organizations (VANGO)

Yemen

Assessing Ownership and Results for Development
Nabil Abdulhafidh Majed, Social Democratic Forum

Latin America

Bolivia

Development Effectiveness in Bolivia: A Process in Gestation
Juan Luis Espada and Susana Eróstegui, Unión Nacional de Instituciones para el Trabajo de Acción Social-UNITAS

Ecuador

Between the Progress of the Citizen's Revolution and the Difficulties of Civil Society
Molina C. in collaboration with Celi C. and Toro A., Research Center CIUDAD- Observatory of the Cooperation to the Development in Ecuador

Guatemala

Effectiveness of Cooperation for Development: A Balance Sheet
Norayda Arabella Ponce Sosa and Helmer Velásquez, NGO and Cooperatives Coordination (CONGCOOP)

Honduras

Abandoning Honduras?
Ileana Morales, Foro Social de Deuda Externa y Desarrollo de Honduras (FOSDEH)

Mexico

Tendencies in International Development Cooperation
Laura Becerra Pozos, Equipo Pueblo

Peru

Still Wanting In Development Results for the People
Asociación Nacional de Centros de Investigación Social y Desarrollo- ANC

PART 3: Thematic Chapters

Civil Society, Aid Effectiveness and Enabling Environment The Cases of Burkina Faso, Ghana and Zambia
Vitalice Meja, Reality of Aid Network- Africa

An Assessment of Gender Equality and Human Rights Commitments in Paris Declaration/Accra Agenda for Action Plans
Alexandra Pittman and Anne Schoenstein with Lydia Alpizar, Association for Women's Rights in Development (AWID)

Aid Effectiveness: How to Make It Healthier
A Report Prepared for Action for Global Health
Rebekah Webb

PART 4: Reality of Aid Update

A Reality of Aid Update: Trends in Total Official Development Assistance
Brian Tomlinson, Reality of Aid Network-International Coordinating Committee

ROA AFRICA

Africa Leadership Forum

Address: ALF Plaza, 1 Bells Drive, Benja Village, Km 9, Idiroko road, Ota, Ogun State, Nigeria
Email: info@africaleadership.org
Phone #: (234) 803 4543925
Website: www.africaleadership.org

Africa Network for Environment and Economic Justice (ANEJ)

Address: 123, First East Circular Road Benin City Edo State Nigeria, West Africa
Email: aneej2000@yahoo.co.uk
Phone #: (234) 80 23457333
Website: www.aneej.org

African Forum and Network on Debt and Development (AFRODAD)

Address: 31 Atkinson Drive, Harare, Zimbabwe
Email: afrodad@afrodad.co.zw
Phone #: (263) 4 778531/6
Fax #: (263) 4 747878
Website: www.afrodad.org

Center for Economic Governance and Aids in Africa (CEGAA)

Address: Room 1009, Loop Street Studios, 4 Loop Street, Cape Town 8001/ P.O. Box 7004, Roggebaai, 8012 South Africa
Phone #: (27) 21 425 2852
Fax #: (27) 21 425 2852
Website: www.cegaa.org

Centre for Peacebuilding and Socio-Economic Resources Development (CPSERD)

Address: Lagos, Nigeria
Email: ayokenlegagbemi@yahoo.co.uk

Centre for Promotion of Economic and Social Alternatives (CEPAES)

Address: P. O. Box 31091, Yaounde, Cameroon
Email: cepaes2003@yahoo.fr
Phone #: (237) 231 4407

Civil Society for Poverty Reduction (CSPR)

Address: Plot No. 9169, Nanshila Road Kalundu-P/B E891 Postnet No. 302, Lusaka, Zambia
Email: william@cspir.org.zm
Phone #: (260) 211 290154

Economic Community of West African States Network on Debt and Development (ECONDAD)

Address: 123 1st East Circular Road, Benin City, Edo State, Nigeria
Phone #: (234) 52 258748

Economic Justice Network (EJN)

Address: Church House 1, Queen Victoria Street, Cape Town. Republic of South Africa
Email: ejnetwork@mweb.co.za; admin@ejn.org.za
Phone #: (27) 21 424 9563
Fax #: (27) 21 424 9564
Website: www.ejn.org.za

Forum for African Alternatives

Email: dembuss@hotmail.com

Forum for the Reinforcement of the Civil Society (FORCS)/ Forum pour le Renforcement de la Société Civile (FORSC)

Email: forsc@cbinf.com

Forum National sur la Dette et la Pauvreté (FNDP)

Address: BP 585 Abidjan cidex 03 Riviera, Abijan
Email: kone@avisoci.ci
Phone #: (225) 05718222

Foundation for Community Development - Mozambique

Address: Av. 25 de Setembro, Edifícios Times Square Bloco 2 - 3º andar
Email: divida@tvocabo.co.mz
Phone #: (258) 21 355300
Fax #: (258) 21 355 355
Website: www.fdc.org.mz

Foundation for Grassroots Initiatives in Africa (GrassRootsAfrica)

Address: Foundation for Grassroots Initiatives in Africa (GrassRootsAfrica) House Number 87 Bear Regimanuel Gray Estates, Kwabenya-Accra PMB MD 187 Madina- Accra Ghana
Email: grassrootsafrica@grassrootsafrica.org.gh
Phone #: (233) 21-414223
Fax #: (233)-21-414223
Website: www.grassrootsafrica.org.gh

GRAIB-ONG

Address: BP 66 AZOVE Benin
Email: isiagbokou@yahoo.fr
Phone #: (229) 027662; 91 62 22
Fax #: (229) 46 30 48

Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et du Développement (GRAPAD)

Address: c/1506I Maison DJOMAKON Jean VONS Guindéhou VEDOKO, Benin
Email: reid_consulting@yahoo.fr
Phone #: (229) 21 38 01 72 / 21 38 48 83
Fax #: (229) 21 38 01 72

Grupo Mocambicano da Divida (GMD) / Mozambican Debt Group

Address: Rua de Coimbra, nº 91 - Malhangalene, Maputo
Email: divida@tvocabo.co.mz
Phone #: 21 419523, cel. 82 - 443 7740
Fax #: (258)21-419524
Website: www.divida.org

Habitat of Peace - Congo - DRC

Phone #: (243) 99811818

Institute for Security Studies/Institut D'Etudes de Securite

Address: PO Box 1787 Brooklyn Square Tshwane (Pretoria)
0075 South Africa

Email: iss@issafrica.org

Phone #: (27) 012 346 9500/2

Fax #: (27) 012 346 9570

Website: www.iss.co.za

Institute of Development Studies (IDS) University of Zimbabwe

Address: PO Box MP167, Mt Pleasant, Harare, Zimbabwe

Email: gchikowore@science.uz.ac.zw

Phone #: (263) 4 333342/3

Fax #: (263) 4-333345

Jubilee Angola

Address: PO Box 6095, Luanda, Angola

Email: Jubileu2000.ang@angonet.org

Phone #: (244) 2366729

Fax #: (244)2335497

Jubilee Zambia

Address: P.O. Box 37774, 10101,

Lusaka, Zambia

Email: debtjctr@zamnet.zm

Phone #: (260) 1 290410

Fax #: (260) 1 290759

Website: www.jctr.org.zm

Kenya Debt Relief Network (KENDREN)

Address: C/O EcoNews Africa, Mbaruk Road, Mucai Drive,

P.O. Box 76406, Nairobi, Kenya

Phone #: (254) 020 2721076/99

Fax #: (254) 020 2725171

Website: www.kendren.org

Kenya Private Sector Alliance (KEPSA)

Address: 2nd Floor, Shelter Afrique Along Mamlaka Road,

Next to Utumishi Co-op House P.O. Box 3556-00100 GPO

Nairobi, Kenya

Email: info@kepsa.or.ke

Phone #: (254) 20 2730371/2 and 2727883/936

Fax #: (254) 2 2730374

Website: www.kepsa.or.ke

Malawi Economic Justice Network (MEJN)

Address: Malawi Economic Justice Network, Centre House

Arcade, City Centre,

PO Box 20135, Lilongwe 2 Malawi

Email: mejn@mejn.mw

Phone #: (265) 1 770 060

Fax #: (265) 1 770 068

Website: www.mejn.mw

Social Development Network (SODNET)

Address: Methodist Ministry Center,

2nd Wing, 4th floor, Oloitoktok Road,

Off Gitanga Road, Kilimani Nairobi 00619 Kenya

Email: sodnet@sodnet.or.ke;

po-edwardoyugi@gmail.com

Phone #: (254) 20 3860745/6

Fax #: (254) 20 3860746

Website: www.sodnet.org

Southern African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (SACCORD)

Address: P.O. Box 37660,

Lusaka, Zambia

Email: saccord@zamtel.zm

Phone #: (260) 1 250017

Fax #: (260) 1 250027

Tanzania Association of NGOs (TANGO)

Address: Off Shekilango Road,

Sinza Afrika Sana Dar es Salaam

P. O. Box 31147 Tanzania

Email: tango@bol.co.tz

Phone #: (255) 22 277 4582

Fax #: (255) 22 277 4582

Website: www.tango.or.z

Tanzania Coalition on Debt and Development (TCDD)

Address: Shaurimoyo Road, Mariam Towers, 8th Floor,

PO Box 9193, Dar Es-Salaam, Tanzania

Email: ttccd@yahoo.com

Phone #: 255 (22) 2866866/713 - 608854

Fax #: (255) 22 2124404

Website: www.ttccd.org

THISDAY

Address: 35 Creek Road, Apapa, Lagos

Email: thisday@nova.net.ng; etimisim@hotmail.com

Phone #: (234) 8022924721-2;

8022924485

Fax #: (234) 1 4600276

Website: www.thisdayonline.com

Uganda Debt Network

Address: Plot 424 Mawanda Road, Kamwokya Kampala / P.O.

Box 21509 Kampala, Uganda

Email: Info@udn.or.ug

Phone #: (256) 414 533840/543974

Fax #: (256) 414 534856

Website: www.udn.or.ug

Uganda NGO National Forum

Address: Plot 25, Muyenga Tank Hill Rd, Kabalagala, PO Box

4636, Kampala, Uganda

Email: info@ngoforum.or.ug

Phone #: (256) 772 408 365

Fax #: (256) 312 260 372

Website: www.ngoforum.or.ug

Zimbabwe Coalition on Debt and Development (ZIMCODD)

Address: 5 Orkney Road, Eastlea, Harare, Zimbabwe; P O Box

8840, Harare, Zimbabwe

Email: zimcodd@zimcodd.co.zw

Phone #: (263) 4 776830/31

Fax #: (263) 4 776830/1

Website: www.zimcodd.org.zw

ROA ASIA/PACIFIC**Advancing Public Interest Trust (APIT)**

Address: 107/ Ground Floor, Sher Sha Shuri Road,
Mohammadpur, Dhaka 1216 Bangladesh
Email: info@apitbd.org
Phone #: (880) 2-9121396; (880) 2-9134406
Fax #: Ext-103
Website: www.apitbd.org

Aidwatch Philippines

Address: 114 Timog Avenue, Quezon City, 1103 Philippines
Email: aidwatch-philippines@googlegroups.com
Phone #: (63) 2 927 7060 to 62
Fax #: (63) 2 929 2496
Website: aidwatch-ph.collectivetech.org/node/2

All Nepal Peasants' Federation (ANPFa)

Address: PO Box: 273, Lalitpur, Nepal
Email: anpfa@anpfa.org.np
Phone #: (977) 1-4288404
Fax #: (977) 1-4288403
Website: www.anpfa.org.np

ANGIKAR Bangladesh Foundation

Address: Sunibir, 25 West Nakhalpara, Tejgaon,
Dhaka 1215 Bangladesh
Email: angikarbd@yahoo.com
Phone #: 881711806054 (mobile)

Arab NGO Network for Development (ANND)

Address: P.O.Box: 5792/14, Mazraa: 1105 - 2070 Beirut, Lebanon
Email: annd@annd.org
Phone #: (961) 1 319366
Fax #: (961) 1 815636
Website: www.annd.org

Asia Pacific Mission for Migrants (APMM)

Address: c/o Kowloon Union Church, No.2 Jordan Road,
Kowloon Hong Kong SAR
Email: apmm@hknet.com
Phone #: (852) 2723-7536
Fax #: (852) 2735-4559
Website: www.apmigrants.org

Centre for Human Rights and Development (CHRD)

Address: Baga toiruu, Chingeltei district, Ulanbataar 17, Mongolia
Phone #: (976) 11325721
Fax #: (976) 11325721
Website: www.owc.org.mn

Centre for Organisation Research and Education (CORE)

Address: National Programme Office A-5 Vienna Residency
Aldona Bardez 403 508, Goa, India
Email: anarchieve.anon@gmail.com; core_ne@coremanipur.org
Phone #: (91) 832-228 9318
Website: www.coremanipur.org

China Association for NGO Cooperation (CANGO)

Address: C-601, East Building, Yonghe Plaza, 28# Andingmen
Dongdajie, Beijing, 100007, P.R.China
Email: info@cango.org
Phone #: (86) 10 64097888
Fax #: (86)10 64097607
Website: www.cango.org

COAST

Address: House# 9/4, Road# 2,
Shyamoli, Dhaka 1207 Bangladesh
Email: info@coastbd.org
Phone #: (880) 2-8125181
Fax #: (880) 2-9129395
Website: www.coastbd.org

Coastal Development Partnership (CDP)

Address: 55/2 Islampur Road,
Khulna-9100, Bangladesh
Email: cdp@cdpbd.org
Phone #: (880) 1916033444
Fax #: 88 02 9564474
Website: www.cdpbd.org

Cooperation Committee for Cambodia (CCC)

Address: #9-11, St. 476, TTPI,
Chamkarmorn, Phnom Penh,
Cambodia, PO Box 885, CCC Box 73
Phone #: (855 23) 216 009 or (855 -16) 900 503
Fax #: (855 23) 216 009
Website: www.ccc-cambodia.org

Cordillera People's Alliance (CPA)

Address: # 2 P. Guevarra Street,
West Modern Site,
Aurora Hill, 2600
Baguio City, Philippines
Email: cpa@cpaphils.org; pic@cpaphils.org
Phone #: (63) 74 304-4239
Fax #: (63) 74 443-7159
Website: www.cpaphils.org

Council for People's Democracy and Governance (CPDG)

Address: Quezon City, Philippines
Phone #: (63) 2 3741285

East Timor Development Agency (ETDA)

Address: P.O. Box 30, Bairro Pite, Dili,
Timor-Leste
Email: etda@etda-dili.org
Phone #: (670) 723 3674; (670) 723 3816

Ecumenical Center for Research, Education and Advocacy (ECEA)

Address: 189 Rt. Sukuna Rd. G.P.O 15473 Suva Republic of Fiji
Islands
Phone #: (679) 3307 588
Fax #: (679) 3311 248
Website: www.ecea.org.fj

Forum LSM Aceh (Aceh NGOs Forum)

Address: Jl. T. Iskandar No. 58 Lambhuk, Banda Aceh, Indonesia
Email: wiraatjeh@yahoo.com; forumsmaceh@yahoo.com
Phone #: (62) 651 33619; 081514542457
Fax #: (62)65125391
Website: www.forumsmaceh.org

Forum of Women's NGOs in Kyrgyzstan

Address: Isanova 147, kv. 7; 720033
Bishkek, Kyrgyzstan
Phone #: (996) 312 214585; (996) 555 996612
Website: www.forumofwomenngos.kg

Green Movement of Sri Lanka (GMSL)

Address: No 9, 1st Lane, Wanatha Road, Gangodawila, Nugegoda, Sri Lanka
Email: office@greensl.net
Phone #: (94) 11 2817156
Fax #: (94) 11 4305274
Website: www.greensl.net

IBON Foundation Inc.

Address: 114 Timog Avenue, Quezon City, 1103 Philippines
Phone #: (63) 2 927 6981
Fax #: (63)2 927 6981
Website: www.ibon.org

INCIDIN Bangladesh

Address: 9/11, Iqbal Road, Mohammadpur, Dhaka-1207
Bangladesh
Phone #: (880) 2-8129733
Website: www.incidinb.org

International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)

Address: JL Mampang Prapatan XI, No. 23 Jakarta 12790, Indonesia
Email: infid@infid.org
Phone #: (62) 21 7919-6721 to 22
Fax #: (62)21 794-1577
Website: www.infid.org

Law & Society Trust (LST)

Address: Law & Society Trust, No. 3, Kynsey Terrace, Colombo 8, Sri Lanka
Email: lst@eureka.lk, lstadmin@sltnet.lk
Phone #: (94) 11 2684845 / (94) 11 2691228
Fax #: (94) 11 2686843
Website: www.lawandsocietytrust.org

Lok Sanjh Foundation

Address: House 494, Street 47, G-10/4, Islamabad, Pakistan
Email: lok_sanjh@yahoo.com
Phone #: (92) 51-2101043
Fax #: (92) 51 221 0395
Website: www.loksanjh.org

LOKOJ Institute

Address: No. 706, Road No. 11, Adabor, Shamoli, Dhaka 1207, Bangladesh
Email: lokoj@aitbd.net; aruprahee@yahoo.com
Phone #: (880) 28150669
Fax #: (880) 29664408
Website: www.lokoj.org

Mindanao Interfaith People's Conference (MIPC)

Address: 2F PICPA Bldg., Araullo St., Davao City 8000
Philippines
Email: mfat_mipc@meridiantelekoms.net
Phone #: (63) 82 225 0743
Fax #: (63) 82 225 0743

National Network of Indigenous Women (NNIW)

Address: National Network of Indigenous Women (NNIW), Kathmandu Metropolitan- 34, Baneshwor, PO Box 7238, Nepal
Email: nniw@wlink.com.np
Phone #: (977) 1-4115590
Fax #: (977) 1-4115590
Website: www.nniw.org.np

Nepal Policy Institute (NPI)

Address: 60 Newplaza Marga, Putalisadak, Kathmandu, Nepal
Email: subedirabin@gmail.com;
npi.info@wlink.com.np
Phone #: (977) 1-4429741
Fax #: (977) 1-4419610
Website: npi.org.np

NGO Federation of Nepal

Address: Post Box No 8973 NPC 609, New Baneshwor, Kathmandu, Nepal
Email: info@ngofederation.org
Phone #: (977) 1 4782908; Cell : 977 9841212769
Fax #: (977) 1 4780559
Website: www.ngofederation.org

Pacific Islands Association of Non Governmental Organisations (PIANGO)

Address: 30 Ratu Sukuna Road, Nasese, Suva, Fiji Islands;
Postal: P.O. Box 17780, Suva, Fiji
Email: piango@connect.com.fj
Phone #: (679) 330-2963 / 331-7048
Fax #: (679) 331-7046
Website: www.piango.org

Pakistan Institute of Labor and Education Research (PILER)

Address: Pakistan Institute of Labour Education & Research ST-001, Sector X, Sub Sector - V, Gulshan-e-Maymar, Karachi – Pakistan
Email: piler@cyber.net.pk; info@piler.org.pk
Phone #: (92) 21 6351145-7
Fax #: (92) 21 6350354
Website: www.piler.org.pk

Peoples Workers Union

Address: B-25, Bano Plaza, Garden East,
Nishtar Road, Karachi, Pakistan
Phone #: 92-30-02023639

Proshika

Address: I/1-Ga, Section-2, Mirpur, Dhaka-1216, Bangladesh
Email: idrc@proshika.bdonline.com
Phone #: (880) 8015812; (880) 8016015
Fax #: (880) 2-8015811
Website: www.proshika.org

Public Interest Research Centre (PIRC)

Address: 142, Maitri Apartments, Plot No. 2,
Patparganj, Delhi – 110 092, India
Phone #: (91) 11-43036919
Fax #: (91) 11-222-4233

SEWALANKA Foundation

Address: # 432 A, 2nd Floor, Colombo Road,
Boralesgamuwa, Sri Lanka
Email: south@sewalanka.org
Phone #: (94) 773524410; (94) 112545362-5
Fax #: (94) 112545166
Website: www.sewalanka.org

Shan Women's Action Network (SWAN)

Address: PO Box 120 Phrasing Post Office,
Chiangmai 50200, Thailand
Email: charmtong2@yahoo.com;
kenneri@shanwomen.org
Website: www.shanwomen.org

Solidarity for People's Advocacy Network (SPAN)

Address: Cebu City, Philippines
Email: gigilabra@yahoo.com

South Asian Network for Social and Agricultural Development (SANSAD)

Address: N-13, Second Floor Green Park Extension New Delhi
India - 110016
Phone #: (91) 11-4164 4845
Fax #: (91) 11-4175 8845
Website: www.sansad.org.in

Tamil Nadu Women's Forum

Address: Kallaru, Perumuchi Village and Post Arakkonam 631
002, Vellore District, Tamil Nadu, India
Email: tnwforum@gmail.com
Phone #: (91) 041421 70702

The NGO Forum on Cambodia

Address: #9-11 Street 476, Toul Tompong,
P.O. Box 2295, Phnom Penh 3, Cambodia
Email: ngoforum@ngoforum.org.kh
Phone #: (855) 23-214 429
Fax #: (855) 23- 994 063
Website: www.ngoforum.org.kh

Third World Network (TWN)

Address: 131 Jalan Macalister, 10400 Penang, Malaysia
Email: twnet@po.jaring.my; twn@igc.apc.org
Phone #: (60) 4 2266728/2266159
Fax #: (60) 42264505
Website: www.twinside.org.sg

UBINIG (Policy Research for Development Alternative)

Address: 22-13, Khilzee Road, Block # B, Mohammadpur,
Shaymoli, Dhaka 1207, Bangladesh
Email: nkrishi@bdmail.net
Phone #: (880) 2 81 11465; 2 81 16420
Fax #: (880) 2 81 13065

Vietnam Union of Science & Technology Associations (VUSTA)

Address: 53 Nguyen Du Str. - Ha Noi - Viet Nam
Email: nguyenmanh155@gmail.com
Phone #: (84)4 9432206
Fax #: (84)4 8227593
Website: www.vusta.vn

Vikas Andhyayan Kendra (VAK)

Address: D-1 Shivdham, 62 Link Road,
Malad (West), Mumbai 400 064 India
Email: vak@bom3.vsnl.net.in
Phone #: (91) 22-2882 2850 / 2889 8662
Fax #: (91) 22-2889 8941
Website: www.vakindia.org

Voices for Interactive Choice and Empowerment (VOICE)

Address: House #67, 4th floor, Block-Ka,
Pisciculture Housing Society, Shaymoli,
Dhaka-1207, Bangladesh
Email: voice@gmail.com
Phone #: (880) 2-8158688
Fax #: (880) 2-8158688
Website: www.voicebd.org

Wave Foundation

Address: 3/11. Block-D, Lalmatia,
Dhaka 1207, Bangladesh
Email: info@wavefoundation.org
Phone #: (880) 2-8113383

ROA LATIN AMERICA**Asociación Arariwa para la Promoción Técnica-cultural Andina**

Address: Apartado postal 872, Cusco,
Perú, Avenida Los Incas 1606, Wanchaq Cusco, Perú
Email: arariwa_cusco@terra.com.pe
Phone #: (5184) 236-6887
Fax #: (5184) 236889
Website: www.arariwa.org.pe

Asociación Civil Acción Campesina

Address: Calle Ayuacucho oeste No. 52, Quinta Acción Campesina Los Teques, Estado Miranda, Venezuela
Email: accioncampesina@gmail.com
Phone #: (58 212) 3214795
Fax #: (58 212) 321 59 98
Website: www.accioncampesina.com.ve

Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, A.C.

Address: Benjamín Franklin 186, Col. Escandón, Del. Miguel Hidalgo, México, D.F. C.P. 11800
Email: info@alop.org.mx
Phone #: (5255) 52733400
Fax #: (5255) 52733449
Website: www.alop.org.mx

Asociación para el Desarrollo de los Pueblos (ADP)

Address: Apartado postal 4627, Managua C.S.T. 5 cuadras al Sur, 1 1/2; cuadra al Oeste Managua, Nicaragua
Email: adp@turbonet.com
Phone #: (505) 2281360
Fax #: (505)2664878
Website: www.adp.com.ni

Base, Educación, Comunicación, Tecnología Alternativa (BASE-ECTA)

Address: Avenida Defensores del Chaco, piso 1 San Lorenzo, Paraguay Código Postal 2189 San Lorenzo
Email: basedir@basecta.org.py
Phone #: (59521) 576786/ (59521) 580239

Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas(CESA)

Address: Apartado postal: 17-16 -0179 C.E.Q. Inglaterra N 3130 y Mariana de Jesús, Quito, Ecuador
Email: cesa.uio@andinanet.net
Phone #: (593 2) 524830 / 2529896
Fax #: (5932) 503006
Website: www.cesa.org.ec

Centro Andino de Acción Popular (CAAP)

Address: Apartado postal 17-15 – 173 – B Martín de Utreras 733 y Selva Alegre Quito, Ecuador
Email: caaporg.ec@uio.satnet.net
Phone #: (5932) 252-763 / 523-262
Fax #: (5932) 568-452
Website: www.ecuanex.net.ec/caap

Centro Cooperativista Uruguayo (CCU)

Address: Edo. Víctor Haedo 2252, CP 11200 Montevideo, Uruguay
Email: ccu@ccu.org.uy
Phone #: (5982) 4012541 / 4009066 / 4001443
Fax #: (5982) 4006735
Website: www.ccu.org.uy

Centro de Assessoria Multiprofissional (CAMP)

Address: Praca Parobé, 130-9o andar Centro 90030.170, Porto Alegre – RS Brasil
Email: camp@camp.org.br
Phone #: (5551) 32126511
Fax #: (5551) 32337523
Website: www.camp.org.br

Centro de Derechos y Desarrollo (CEDAL)

Address: Huayna Capac No 1372, Jesús María Lima 11, Perú
Email: cedal@cedal.org.pe / jql@cedal.org.pe
Phone #: (511) 2055730
Fax #: (511) 2055736
Website: www.cedal.org.pe

Centro de Educación Popular (QHANA)

Address: Apartado postal 9989, La Paz, Calle Landaeta No. 522, La Paz, Bolivia
Email: qhana@caoba.entelnet.bo / lapaz@qhana.org.bo
Website: www.qhana.org.bo

Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO)

Address: Jr León de la Fuente No. 110, Lima 17, Perú
Email: postmaster@desco.org.pe
Phone #: (511) 613-8300 a 8307
Fax #: (511) 613-8308
Website: www.desco.org.pe

Centro de Investigación y Promoción del Campesino (CIPCA)

Address: Pasaje Fabiani No. 2578 Av. 20 de Octubre / Campos y Pinilla, Casilla 5854, La Paz, Bolivia
Email: cipca@cipca.org.bo
Phone #: (591 2) 2432272, 22432276
Fax #: (5912) 22432269
Website: www.cipca.org.bo

Centro de Investigaciones (CIUDAD)

Address: Calle Fernando Meneses N24-57 y Av. La Gasca, Casilla Postal 1708-8311, Quito, Ecuador
Email: ciudadinfo@ciudad.org.ec
Phone #: (5932) 2225-198 / 2227-091
Fax #: (5932) 2500-322
Website: www.ciudad.org.ec

Centro de Investigaciones y Educación Popular (CINEP)

Address: Apartado postal 25916, Santafé de Bogotá, Carrera 5ª No. 33A-08, Bogotá, Colombia
Email: info@cinpe.org.co
Phone #: (571) 2456181
Fax #: (571) 2879089
Website: www.cinep.org.co

Centro Dominicano de Estudios de la Educación (CEDEE)

Address: Santiago 153, Gazcue
 (Apdo. Postal 20307) Santo Domingo, Dominicana, Rep..
 Email: cede@codetel.net.do;
 cede@verizon.net.do
 Phone #: (1809) 6823302; 6882966
 Fax #: (1 809) 686-8727

Centro Félix Varela (CFV)

Address: Calle 5ª No 720 e/ 8 y 10 El Vedado,
 Ciudad Habana, Cuba
 Email: cfv@cfv.org.cu / maritzar@cfv.org.cu
 Phone #: (537) 8367731
 Fax #: (53 7) 8333328
 Website: www.cfv.org.cu

Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH)

Address: Zelmar Michelini 1220 11100 Montevideo, Uruguay
 Email: info@clae.org.uy
 Phone #: (5982) 9007194
 Fax #: (5982) 9007194 ext 18
 Website: www.claeh.org.uy

Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento AC (COPEVI)

Address: Calle Primero de Mayo #151 Col. San Pedro de los
 Pinos, Del. Benito Juárez México,
 D.F. C.P. 03800, México
 Email: copevi@prodigy.net.mx
 Phone #: (5255) 55159627 y 4919
 Website: www.copevi.org

Centro para la Acción Legal en Derechos Humanos (CALDH)

Address: 6ª. Avenida 1-71, Zona 1,
 Ciudad de Guatemala, Guatemala
 Email: caldh@caldh.org
 Phone #: (502) 2251-0555
 Fax #: (502) 2230-3470
 Website: www.caldh.org

Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES)

Address: Av. Salaverry No. 818,
 Jesús María, Lima 11, Perú
 Email: cepes@cepes.org.pe
 Phone #: (511) 433-6610
 Fax #: (511) 433-1744
 Website: www.cepes.org.pe

Comisión de Acción Social Menonita (CASM)

Address: Barrio Guadalupe 21-22, Calle 3, Av. NE, 2114 San
 Pedro Sula, Cortés, Honduras
 Email: direccioncasm@sulanet.net,
 casm@sulanet.net
 Phone #: (504) 552 9469/70
 Fax #: (504) 552 0411
 Website: www.casm.hn

Corporación de Estudios Sociales y Educación (SUR)

Address: José M. Infante 85, Providencia, Santiago, Chile
 Email: corporacionsur@sitiosur.cl
 Phone #: (56) 2 235 8143; 236 0470
 Fax #: (56) 2 235-9091
 Website: www.sitiosur.cl

Corporación Juventudes para el Desarrollo y la Producción (JUNDEP)

Address: Fanor Velasco 27, Santiago, Chile
 Email: jundep@jundep.cl
 Phone #: (562) 3611314 - 3611316
 Website: www.jundep.cl

Corporación Región para el Desarrollo y la Democracia

Address: Apartado postal 67146 Medellín, Calle 55 No. 41-10,
 Medellín, Colombia
 Email: coregion@region.org.co
 Phone #: (574) 216-6822
 Fax #: (574) 239-5544
 Website: www.region.org.co

Corporación Viva la Ciudadanía

Address: Calle 54, No. 10-81, piso 7, Bogotá, Colombia
 Email: director@viva.org.co
 Phone #: (57 1) 3480781
 Fax #: (57 1) 212-0467
 Website: www.viva.org.co

Deca-Equipo Pueblo, AC

Address: Apartado postal 113-097 México, D.F., Francisco
 Field Jurado No.51, México, D.F. México
 Email: equipopueblo@equipopueblo.org
 Phone #: (52 55) 5539 0055 – 5539 0015
 Fax #: (52 55) 5672 7453
 Website: www.equipopueblo.org.mx

Enlace, Comunicación y Capacitación, AC (ENLACE)

Address: Benjamín Franklin 186 Col. Escandón CP 11800,
 México, D.F., México
 Email: direccion@enlacecc.org
 Phone #: (52 55) 52733343 – 52734648
 Website: www.enlacecc.org

Federación de Órganos para Asistencia Social Educativa (FASE)

Address: Rua das Palmeiras, 90 Botafogo,
 22270-070 Río de Janeiro, Brasil
 Email: fase@fase.org.br
 Phone #: (5521) 25367350
 Fax #: (5521) 25367379
 Website: www.fase.org.br

Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP)

Address: Apartado postal 17-110-5202 Quito Calle Mallorca
 N24-275 y Coruña, Quito, Ecuador
 Email: fepp@fepp.org.ec
 Phone #: (5932) 2520408 – 2529372
 Fax #: (5932) 250-4978
 Website: www.fepp.org.ec

Fundación Foro Nacional por Colombia

Address: Carrera 4 A No 27 62
 Bogotá D.C., Colombia
 Email: info@foro.org.co
 Phone #: (571) 2822550
 Fax #: (571) 2861299
 Website: www.foro.org.co

Fundación Nacional para el Desarrollo (FUNDE)

Address: Calle Arturo Ambrogi #411 entre 103 y 105 Av. Norte, Col. Escalón, San Salvador, El Salvador, P.O. Box 1774, Centro de Gobierno
Email: funde@funde.org
Phone #: (503) 22095300
Fax #: (503) 22630454
Website: www.funde.org

Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz (FUNDAPAZ)

Address: Calle Castelli 12, segundo piso "A" (C1031AAB) Buenos Aires, Argentina
Email: buenosaires@fundapaz.org.ar
Phone #: (5411) 48648587
Fax #: (5411) 48616509
Website: www.fundapaz.org.ar

Fundación Promotora de Vivienda (FUPROVI)

Address: Del costado Norte de la Iglesia de Moravia 700 mts. Este, 100 mts. Norte, 100 mts. Oeste Moravia, San José, Costa Rica
Email: fuprovi@fuprovi.org
Phone #: (506) 2470000
Fax #: (506) 2365178
Website: www.fuprovi.org

Fundación Salvadoreña para la Promoción y el Desarrollo Económico (FUNSALPRODESE)

Address: Apartado postal 1952 Centro de Gobierno, 27 Calle Poniente y 17 Av. Norte, No. 1434, Colonia Layco, San Salvador, El Salvador
Email: dfunsal@funsalprodese.org.sv
Phone #: (503) 22252722 / 22250414 / 0416
Fax #: (503) 22255261
Website: www.funsalprodese.org.sv

Fundación Taller de Iniciativas en Estudios Rurales (Fundación Tierra)

Address: Apartado postal 8155, La Paz Calle Hermanos Manchego No. 2576 La Paz, Bolivia
Email: fundaciontierra@ftierra.org
Phone #: (5912) 2430145 – 2432263/2683
Fax #: (5912) 211 1216
Website: www.ftierra.org

Grupo Social Centro al Servicio de la Acción Popular (CESAP)

Address: San Isidro a San José de Ávila, final avenida Beralt (al lado de la Abadía), Edificio Grupo Social CESAP Caracas, Venezuela
Email: presidencia@cesap.org.ve
Phone #: (58212) 8627423/7182 – 8616458
Fax #: (58212) 8627182
Website: www.cesap.org.ve

Instituto Cooperativo Interamericano (ICI)

Address: Apartado postal 0834-02794, Ciudad de Panamá, Avenida La Pulida, Pueblo Nuevo, Ciudad de Panamá, Panamá
Email: icicod@cwpanama.net
Phone #: (507) 2246019/ 2240527
Fax #: (507) 2215385
Website: www.icipan.org

Instituto de Desarrollo Social y Promoción Humana (INDES)

Address: Luis Sáenz Peña 277, 5to. Piso, oficina 10, 1110 Buenos Aires, Argentina
Email: indes@arnet.com.ar indesmisiones@arnet.com.ar
Phone #: (5411) 43726358/ (543752) 435764
Fax #: (5411) 43726358/ (543752) 435764
Website: www.indes.org.ar

Instituto de Estudos Socioeconomicos (INESC)

Address: SCS quadra 08 Bloco B-50, salas 433/441 Edificio Venâncio 2000, CEP 70333-970 Brasilia – DF, Brazil
Email: protocoloinesc@inesc.org.br
Phone #: (55 61) 212-0200
Fax #: (55 61) 226-8042
Website: www.inesc.org.br

Instituto de Estudos, Formacao e Assessoria em Politicas Sociais (Instituto Pólis)

Address: Rua Araújo, 124 Centro, Sao Paulo - SP Brazil
Email: polis@polis.org.br
Phone #: (55) 11 2174-6800
Fax #: (55) 11 2174 6848
Website: www.polis.org.br

Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDR)

Address: Apartado postal 2214, Tegucigalpa, D.C., Honduras
Colonia Presidente Kennedy, Zona No. 2, Bloque No. 37, casa #4416, Súper Manzana No. 5 Tegucigalpa, Honduras
Email: ihder@amnettgu.com
Phone #: (504) 2300927

Juventudes para el Desarrollo y la Producción (JUNDEP)

Address: Fanor Velasco 27, Santiago, Chile
Email: jundep@jundep.cl;
corpjundep@123.cl
Phone #: (56) 3611314; 3611321
Website: www.jundep.cl

La Morada

Address: Purísima 251, Recoleta Santiago, Chile
Email: secretaria@lamorada.cl
Phone #: (562)732 3728
Fax #: (562)732 3728
Website: www.lamorada.org

Productividad Biosfera Medio Ambiente - Probioma

Address: Equipetrol calle 7 Este
No 29 Santa Cruz de la Sierra, Bolivia
Email: probioma@probioma.org.bo
Phone #: (591) 2 3431332
Fax #: (591) 2 3432098
Website: www.probioma.org.bo

Programa de Promoción y Desarrollo Social (PRODESO)

Address: Apartado postal 168, Santiago de Veraguas, Calle 4 Paso de las Tablas, Santiago de Veraguas, Panamá
Email: prodeso@cwpanama.net
Phone #: (507) 998-1994
Fax #: 998-6172
Website: www.prodeso.org

Proyecto de Desarrollo Santiago-La Salle (PRODESSA)

Address: Apartado postal 13 B, 01903, Guatemala, Km. 15
Calzada Roosevelt, Zona 7 Guatemala, Guatemala
Email: codireccion@prodessa.net, federico.roncal@gmail.com, edgargarciatax@yahoo.com.mx
Phone #: (502) 24353911
Fax #: (502) 24353913
Website: www.prodessa.net

Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible (SIMAS)

Address: Lugo Rent a Car 1c al lago, Esq. Sur oeste parque El Carmen, Reparto El Carmen, Managua, Nicaragua
Email: simas@simas.org.ni
Phone #: (505) 22682302
Fax #: (505) 22682302
Website: www.simas.org.ni

Servicio Ecuaménico de Promoción Alternativa (SEPA)

Address: Apartado postal 23036 Fernando de la Mora Soldado Ovelar 604 esq. Marcos Riera, Fernando de la Mora, Paraguay
Email: sepa@sepa.com.py
Phone #: (59521) 515-855/ 514365

Servicio Habitacional y de Acción Social (SEHAS)

Address: Bv. del Carmen 680, Villa Siburu (5003) Córdoba, Argentina
Email: sehas@sehas.org.ar
Phone #: (54 351) 480-5031
Fax #: (54 351) 489-7541
Website: www.sehas.org.ar

Servicios para la Educación Alternativa AC (EDUCA)

Address: Escuadrón 201 #203 Col. Antiguo Aeropuerto, Oaxaca, México C.P. 68050
Email: dirección@educaoaxaca.org
Phone #: (52 951) 5136023 – (52 951) 5025043
Website: www.edudaoaxaca.org

(SUR) Centro de Estudios Sociales y Educación

Address: José M. Infante 85, Providencia, Santiago, Chile
Email: corporacionsur@sitiosur.cl
Phone #: (562)2642406 / 2360470
Fax #: (562)2359091
Website: www.sitiosur.cl

Coordinación de ONG y Cooperativas (CONGCOOP)

Address: 2a. Calle 16-60 zona 4 de Mixco, Residenciales Valle del Sol, Edificio Atanasio Tzul, 2do. Nivel Guatemala, Centro America
Phone #: (502) 2432-0966
Fax #: (502) 2433-4779
Website: www.congcoop.org.gt

Red Latinoamericana sobre Deuda, Desarrollo y Derechos (LATINDADD)

Address: Jr. Daniel Olaechea 175, Jesús María - Perú
Email: latindadd@latindadd.org
Phone #: (511) 261 2466
Fax #: (511) 261 7619
Website: www.latindadd.org

Fundación SES (Latindadd)

Address: Avda de Mayo 1156 2º piso, Ciudad de Buenos Aires. Argentina
Email: Dir@fundses.org.ar / e-grupo2-latindadd@fundses.org.ar
Phone #: 54-11-4381-4225/3842
Website: www.fundses.org.ar

ROA EUROPEAN OECD COUNTRIES**11.11.11 - Coalition of the Flemish North-South Movement**

Address: Vlasfabriekstraat 11, 1060 Brussels, Belgium
Email: info@11.be
Phone #: (32) 2 536 11 13
Fax #: (32) 2 536 19 10
Website: www.11.be

Action Aid Italy

Address: ActionAid International - via Broggi 19/A - 20129 Milano, Italy
Website: www.actionaid.it

Action Aid UK

Address: Hamlyn House, Macdonald Road, Archway, London N19 5PG, UK
Email: mail@actionaid.org
Phone #: (44) 20 7561 7561
Fax #: (44) 20 7272 0899
Website: www.actionaid.org.uk

Alliance Sud

Address: Monbijoustrasse 31, PO Box 6735 CH-3001 Berne, Switzerland
Email: mail@alliancesud.ch
Phone #: (41) 31 390 93 33
Fax #: (41) 31 390 93 31
Website: www.alliancesud.ch

British Overseas NGOs for Development (BOND)

Address: Bond Regent's Wharf 8 All Saints Street London N1 9RL, UK
Email: bond@bond.org.uk; advocacy@bond.org.uk
Phone #: (44) 20 7520 0252
Fax #: (44) 20 7837 4220
Website: www.bond.org.uk

Campagna per la Riforma della Banca (CRBM)

Address: Mondiale (CRBM), via Tommaso da Celano 15,
00179 Rome, Italy
Email: info@crbm.org
Phone #: (39) 06-78 26 855
Fax #: (39) 06-78 58 100
Website: www.crbm.org

CeSPI - Centro Studi di Politica Internazionale

Address: Via d'Aracoeli 11, 00186 Rome, Italy
Email: cespi@cespi.it
Phone #: (39) 06 6990630
Fax #: (39) 06 6784104
Website: www.cespi.it

Christoffel-Blindenmission Deutschland e.V. (CBM)

Address: Christian Blind Germany e.V., Nibelungen Straße
124, 64625 Bensheim, Germany
Email: christian.garbe@cbm.org
Phone #: (49) 6251 131-0
Fax #: (49) 6251 131-199
Website: www.christoffel-blindenmission.de

Concern Worldwide

Address: 52-55 Lower Camden Street, Dublin 2 Ireland
Email: olive.towey@concern.net
Phone #: (353) 1 417 7700; (353) 1417 8044
Fax #: (353) 1 475 7362
Website: www.concern.net

Coordination SUD

Address: 14 passage Dubail, 75010 Paris, France
Email: sud@coordinationsud.org
Phone #: (33) 1 44 72 93 72
Fax #: (33) 1 44 72 93 73
Website: www.coordinationsud.org

Diakonia-Sweden

Address: SE-172 99 Sundbyberg, Stockholm, Sweden
Email: diakonia@diakonia.se
Phone #: (46) 8 453 69 00
Fax #: (46) 8 453 69 29
Website: www.diakonia.se

European Network on Debt and Development (EURODAD)

Address: Rue d'Edimbourg, 18-26 1050 Brussels Belgium
Email: bellmers@eurodad.org
Phone #: (32) 2 894 46 40
Fax #: (32) 2 791 98 09
Website: www.eurodad.org

Eurostep

Address: Eurostep AISBL, Rue Stevin 115, B-1000 Brussels,
Belgium
Email: admin@eurostep.org
Phone #: (32) 2 231 16 59
Fax #: (32) 2 230 37 80
Website: www.eurostep.org

Forum Syd

Address: PO Box 15407, S-104 65 Stockholm, Sweden
Email: forum.syd@forumsyd.org; maud.johansson@
forumsyd.org
Phone #: 0046 8-506 371 62
Fax #: 46 8 506 370 99
Website: www.forumsyd.org

**Global Responsibility Austrian Platform for Development
and Humanitarian Aid**

Address: Berggasse 7/11, A-1090 Vienna, Austria
Email: office@globaleverantwortung.at
Phone #: (43) 1 522 44 22-0
Website: www.agez.at

IBIS

Address: IBIS Copenhagen, Norrebrogade 68B, 2200
Copenhagen N, Denmark
Email: ibis@ibis.dk
Phone #: (45) 35358788
Fax #: (45) 35350696
Website: www.ibis.dk

Intermón Oxfam

Address: Calle Alberto Aguilera 15, 28015 Madrid, Spain
Email: info@intermonoxfam.org
Phone #: (34) 902 330 331
Website: www.intermonoxfam.org

KEPA

Address: Service Centre for Development Cooperation- KEPA
Töölöntorinkatu 2 A, 00260 Helsinki, Finland
Email: info@kepa.fi
Phone #: (358) 9-584 233
Fax #: (358) 9-5842 3200
Website: www.kepa.fi

MS Action Aid Denmark

Address: MS ActionAid Denmark Fælledvej 12 2200 Kbh N.,
Denmark
Email: ms@ms.dk
Phone #: (45) 7731 0000
Fax #: (45) 7731 0101
Website: www.ms.dk

Networkers South-North

Address: Ullveien 4 (Voksenåsen), 0791 Oslo, Norway
Email: mail@networkers.org
Phone #: (47) 93039520
Website: www.networkers.org

**Norwegian Forum for Environment and Development
(ForUM)**

Address: Storgata 11, 0155 Oslo, Norway
Email: forumfor@forumfor.no; oerstavik@forumfor.no
Phone #: (47) 2301 0300
Fax #: (47) 2301 0303
Website: www.forumfor.no

Novib - Oxfam Netherlands

Address: Mauritskade 9, P.O. Box 30919, 2500 GX The Hague, The Netherlands
 Email: info@oxfamnovib.nl
 Phone #: (31) 70 3421777
 Fax #: (31) 70 3614461
 Website: www.novib.nl

OEFS- Austrian Foundation for Development Research

Address: Berggasse 7, A-1090 Vienna, Austria
 Email: office@oefse.at
 Phone #: (43)1 317 40 10 - 242
 Fax #: (43) 1 317 40 15
 Website: www.oefse.at

OIKOS

Address: Rua Visconde Moreira de Rey, 37 Linda-a-Pastora 2790-447 Queijas, Oeiras - Portugal
 Email: oikos.sec@oikos.pt
 Phone #: (351) 218 823 649; (351) 21 882 3630
 Fax #: (351) 21 882 3635
 Website: www.oikos.pt

Terre Des Hommes - Germany

Address: Hilfe für Kinder in Not Ruppenkampstraße 11a 49084 Osnabrück, Germany Postfach 4126 49031 Osnabrück, Germany
 Email: info@tdh.de; gf@tdh.de
 Phone #: (05 41) 71 01 -0
 Fax #: (05 41) 71 01 -0
 Website: www.tdh.de

UK Aid Network (UKAN)

Address: UKAN, Action Aid, Hamlyn House, London, N19 5PG, UK
 Email: advocacy@bond.org.uk
 Fax #: +44 207 561 7563

ROA NON-EUROPEAN OECD COUNTRIES**Aid/Watch - Australia**

Address: 19 Eve St Erskineville NSW 2043, Australia
 Email: info@aidwatch.org.au
 Phone #: (61) 2 9557 8944
 Fax #: (61) 2 9557 9822
 Website: www.aidwatch.org.au

American Council for Voluntary International Action (InterAction)

Address: 1400 16th Street, NW, Suite 210 | Washington, DC 20036, USA
 Email: ia@interaction.org
 Phone #: (1) 202 667-8227
 Fax #: (1) 202 667-8236
 Website: www.interaction.org

Australian Council for International Development (ACFID)

Address: 14 Napier Close Deakin Australian Capital Territory (Canberra) 2600, Australia
 Email: main@acfid.asn.au
 Phone #: (61) 2 6285 1816
 Fax #: (61) 2 6285 1720
 Website: www.acfid.asn.au

Canadian Council for International Cooperation/Conseil canadien pour la coopération internationale (CCIC/CCCI)

Address: 450 Rideau Street, Suite 200 Ottawa, Ontario, K1N 5Z4, Canada
 Email: info@ccic.ca
 Phone #: (1) 613 241-7007
 Fax #: (1) 613 241-5302
 Website: www.ccic.ca

Council for International Development (CID)

Address: 2/F James Smith's Building cnr. Manners Mall and Cuba St., Wellington, New Zealand/ PO Box 24 228, Wellington 6142, New Zealand
 Email: pedram@cid.org.nz
 Phone #: (64) 4 4969615
 Fax #: (64) 4 4969614
 Website: www.cid.org.nz

Friends of the Earth (FOE) Japan

Address: International Environmental NGO, FoE Japan 3-30-8-1F Ikebukuro Toshima-ku Tokyo 171-0014, Japan
 Email: aid@foejapan.org; finance@foejapan.org
 Phone #: (81) 3-6907-7217
 Fax #: (81)3-6907-7219
 Website: www.foejapan.org

Japan International Volunteer Center (JVC)

Address: 6F Maruko Bldg., 1-20-6 Higashiueno, Taito-ku, Tokyo 110-8605 Japan
 Email: kiy@ngo-jvc.net; info@ngo-jvc.net
 Phone #: (81) 3-3834-2388
 Fax #: (81) 3-3835-0519
 Website: www.ngo-jvc.net

Japan ODA Reform Network-Kyoto

Japanese NGO Center for International Cooperation (JANIC)
 Address: 5th Floor Avaco Building, 2-3-18 Nishiwaseda, Shinjuku-ku, Tokyo 169-0051, Japan
 Email: global-citizen@janic.org
 Phone #: (81) 3-5292-2911
 Fax #: (81) 3-5292-2912
 Website: www.janic.org.en

ODA Watch Korea

Address: 110-240 #503 Dong-Shin Bldg., 139-1 Anguk-dong, Jongno-gu, Seoul, Korea
 Email: odawatch@odawatch.net
 Phone #: (82) 2-518-0705
 Fax #: (82) 2-761-0578
 Website: www.odawatch.net

Pacific Asia Resource Center (PARC)

Address: 2, 3F Toyo Bldg., 1-7-11 Kanda-Awaji-cho, Asia
Taiheiyo Shiryo Centre, Chiyoda-ku, Tokyo 101-0063, Japan
Email: office@parc-jp.org
Phone #: (81) 3-5209-3455
Fax #: (81) 3-5209-3453
Website: www.parc-jp.org

People's Solidarity for Participatory Democracy

Address: 132 Tongin-Dong, Jongno-Gu,
Seoul, 110-043, South of Korea
Email: silverway@pspd.org / pspdint@pspd.org
Phone #: (82) 2 723 5051
Fax #: (82) 2 6919 2004
Website: www.peoplepower21.org/English