



ABRIDGED EDITION
English, French and Spanish

The Reality of Aid 2014

An Independent Review of Poverty Reduction and Development Assistance



Rethinking Partnerships in a Post-2015 World: Towards Equitable, Inclusive and Sustainable Development
Repenser les Partenariats dans un Monde Post-2015: Vers l'Équité, l'Inclusion et le Développement Durable
Repensando Alianzas en el Mundo Post-2015: Hacia un Desarrollo Equitativo, Inclusivo y Sostenible

REALITY OF AID 2014 REPORT

ABRIDGED EDITION

**Rethinking Partnerships in a Post-2015 World:
Towards Equitable, Inclusive and Sustainable Development**

**Repenser les Partenariats dans un Monde Post-2015:
Vers l'Équité, l'Inclusion et le Développement Durable**

**Repensando Alianzas en el Mundo Post-2015:
Hacia un Desarrollo Equitativo, Inclusivo y Sostenible**

The Reality of Aid



**Rethinking Partnerships in a Post-2015 World: Towards Equitable, Inclusive and Sustainable Development
ABRIDGED**

Published in the Philippines in 2014 by IBON International
IBON Center, 114 Timog Avenue, Quezon City 1103, Philippines

Copyright © 2015 by The Reality of Aid International Coordinating Committee

Writer/Editor: Brian Tomlinson

Copy editor: Larissa Mae Suarez and Jennifer Malonzo

Translator: Javier Bornstein

Layout and Cover Design: Jennifer Padilla

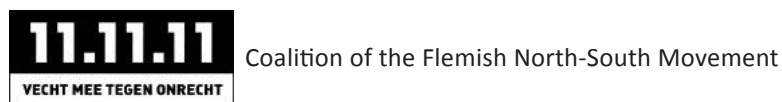
Cover Photos: UN Photo/Albert González Farran

UN Photo/Jean Pierre Laffont

UN Photo/Ray Witlin

Printed and Bound in the Philippines by Zoom Printing Co.

Published with the assistance of:



All rights reserved

ISBN: 978-971-9657-03-3

Contents

- 1 The Reality of Aid Network**
- 3 Acknowledgments**
- 5 Preface**
- 7 Rethinking Partnerships in a Post-2015 World:
Towards Equitable, Inclusive and Sustainable Development**
The Reality of Aid Network International Coordinating Committee
- 21 Repenser les Partenariats dans un Monde Post-2015:
Vers l'Équité, l'Inclusion et le Développement Durable**
Comité International de Coordination du Réseau Le Réalité de l'Aide
- 37 Repensando Alianzas en el Mundo Post-2015:
Hacia un Desarrollo Equitativo, Inclusivo y Sostenible**
El Comité Internacional de Coordinación de la Red Realidad de la Ayuda
- 53 Articles in the 2014 Report**
- 55 RoA Members Directory**

The Reality of Aid Network

The Reality of Aid Network exists to promote national and international policies that contribute to new and effective strategies for poverty eradication built on solidarity and equity. Established in 1993, the Reality of Aid is a collaborative, non-profit initiative, involving non-governmental organisations from North and South. It is in special consultative status with the United Nations Economic and Social Council (ECOSOC).

The Reality of Aid publishes regular, reliable reports on international development cooperation and the extent to which governments, North and South, address the extreme inequalities of income and the structural, social and political injustices that entrench people in poverty.

The network has been publishing reports and Reality Checks on aid and development cooperation since 1993.

These reports provide a critical analysis of how governments address the issues of poverty and whether aid and development cooperation policies are put into practice.

The Reality of Aid International Coordinating Committee is made up of regional representatives of all participating agencies.

REALITY OF AID NETWORK International Coordinating Committee (2014)

Rev. Malcolm Damon

Chairperson

Economic Justice Network (EJN)
Church House 1, Queen Victoria Street
Cape Town, Republic of South Africa
Tel: (27) 21 424 9563
Email: mpd@ejn.org.za
www.ejn.org.za

Fraser Reilly-King

Vice Chairperson/Representing non-European OECD Country CSO members

Canadian Council for International Cooperation (CCIC)
450 Rideau Street, Suite 200
Ottawa, Ontario, K1N 5Z4
Tel: +01 613 2417007
Fax: +01 613 2415302
Email: freillyking@ccic.ca
www.ccic.ca

Vitalice Meja

Reality of Aid Africa

Wanandegge Flats Apt 4D Kirichwa Road Kilimani
P.O.Box 36851 - 00200 Nairobi Kenya
Tel: + 254 202345762/ 254 704353043
Email: roaafrika-secretariat@realityofaid.org
www.roaafrika.org

Erin Ruth Palomares

Reality of Aid Asia Pacific

3/F IBON Center, 114 Timog Avenue
Quezon City 1103, Philippines
Tel: +63 2 9277060 ext. 201
Telefax: +63 2 9276981
Email: epalomares@realityofaid.org

Jeroen Kwakkenbos

Representing European Country CSO members

European Network on Debt and Development (EURODAD)
Rue d'Edimbourgh 18-26
1050 Brussels, Belgium
Tel: +32 2 8944645
Fax: +32 2 7919809
Email: jkwakkenbos@eurodad.org
www.eurodad.org

Alberto Croce

Representing Latin American CSO members

Red Latinoamericana de Deuda, Desarrollo y Derechos (LATINDADD)
Fundación SES
San Martín 575 6°A
Buenos Aires, Argentina
Tel: +54 11 5368 8370
Email: dir@fundses.org.ar
www.fundses.org.ar

Jennifer del Rosario-Malonzo

Global Secretariat Coordinator

3/F IBON Center, 114 Timog Avenue
Quezon City 1103, Philippines
Tel: +63 2 9277060 ext. 204
Telefax: +63 2 9276981
Email: global.secretariat@realityofaid.org
www.realityofaid.org

Acknowledgments

The Reality of Aid 2014 Report is written by authors from civil society organisations worldwide whose research draws on knowledge and expertise from aid agencies, academia, community-based organisations and governments. We would like to thank those who have generously contributed their knowledge and advice.

Overall editorial control of the Reality of Aid 2014 Report lies with the Reality of Aid International Coordinating Committee, but the views expressed in the reports do not necessarily reflect the views of the International Coordinating Committee, or of IBON International that published this Report.

The International Coordinating Committee was assisted by Brian Tomlinson as content editor, Larissa Mae Suarez as copy editor, and Jennifer del Rosario-Malonzo as managing editor.

This Reality of Aid 2014 Report is published with support from Diakonia Africa Regional Office and 11.11.11-Coalition of the Flemish North-South Movement.

Preface

The *Reality of Aid Reports* analyse and advocate key messages relating to the performance of aid donors from a unique perspective of civil society in both donor and recipient countries. These Reports have developed a reputation in many donor countries as an important independent comparative reference for accountability and public awareness of development cooperation issues.

As the world transitions from the Millennium Development Goals (MDGs) to a post-2015 sustainable development framework, donors, South-South Cooperation providers, partner country governments, as well as non-state actors, like civil society actors and the private sector, must take stock of their partnerships, in their varied forms. This is why the theme of the 2014 Report is *Partnerships and the Post-MDGs*.

Some of the key questions that the Reality of Aid Network (RoA) urged civil society organizations to reflect on ahead of 2015 are: What have we learned from previous partnerships? In what ways can diverse partnerships with a broader array of development actors contribute to achieving the post-2015 goals? How do we ensure that these partnerships are consistent with human rights standards and the goals of eradicating poverty, inequality and social injustice? What are the preconditions and the principles to ensure that future partnerships are equitable?

Contributors to this Report explored the following: the principles and practice for inclusive partnership at the global and national levels; new (and existing) models of partnering for positive development outcomes for the poor; and preconditions for equitable partnerships that contribute to sustainable development outcomes for the poor. Comprised of 27 contributions, this RoA 2014 Report provides a global civil society perspective on the issues, with key messages framed by the network's focus on maximizing contributions to poverty eradication, within a framework that is defined by human rights standards.

Rev. Malcolm Damon
Chairperson
The Reality of Aid Network

Rethinking Partnerships in a Post-2015 World: Towards Equitable, Inclusive and Sustainable Development

The Reality of Aid International Coordinating Committee

UN Secretary General, Ban Ki-Moon, is pressing the international community “to redouble our efforts and make inclusive partnerships -- a core aspect of the Busan Partnership agenda – a reality.”¹ Nothing short of a renewed and transformed globally inclusive partnership will enable the achievement of the post-2015 Sustainable Development Goals (SDGs). Building on the leadership of member states, the Secretary General points to important private sector roles in contributing to development, to civil society’s efforts as a partner in delivering services, monitoring progress and strengthening accountability, to parliamentary oversight, and to the contributions of aid providers from both the global North and global South.

This *2014 Reality of Aid Report* brings together civil society experience and perspectives on recent trends in partnerships and development cooperation. It points to some essential conditions that may determine the effectiveness of global, regional and country level partnerships in achieving the post-2015 SDGs. And it makes a series of recommendations for structuring partnerships that are informed by the *Millennium Declaration* commitment “to spare no effort to promote ... respect for all internationally recognized human rights and fundamental freedoms, including the right to development.”²

What can we learn from previous partnerships? In what ways can diverse partnerships with a broader array of development actors contribute to achieving the post-2015 goals? How do we ensure that these partnerships are consistent with human rights standards and the goals of eradicating poverty, inequality and social injustice?

In recent years, a new set of principles has helped shape the way we need to think about such partnerships. At the 2013 UN Development Cooperation Forum (DCF), all development actors affirmed the essential importance of renewed global partnerships, “based on the principles of solidarity, equality, national ownership and self-determination, mutual respect and global responsibility.”³

The *Busan Partnership for Effective Development Cooperation* is itself a voluntary and global multi-stakeholder partnership involving traditional donors, civil society, parliamentarians, local government, southern aid

providers and the private sector. In 2011 this highly inclusive partnership established four important principles to guide development cooperation practice – democratic country ownership, focus on results with a long-term impact, inclusive partnerships, and mutual accountability and transparency, including to citizens – “consistent with our agreed commitments on human rights.”⁴

In combination, the full implementation of the DCF and Busan principles form crucial benchmarks for the achievement of the goals of the post-2015 period. For their part, civil society and global leaders have affirmed and acknowledged the importance of the eight *Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness*, which include a focus on pursuing “equitable partnership and solidarity.”⁵

Given this normative context for reforming development cooperation, and an acknowledgement of important roles for a broad set of actors in development, authors in this *2014 Report* reflect on a number of questions, including the following:

- What principles should guide governments, CSOs, and the private sector to ensure an inclusive global partnership for the post-2015 agenda?
- How do South-South Cooperation (SSC) aid providers change the development landscape in terms of the principles for a global partnership?
- As outcomes for poor and vulnerable people are realized mainly at the national and local levels, to what degree are global principles for inclusive partnerships reflected at the national level?
- Given the changing context for Northern CSOs, how are they redefining their relationships with Southern CSOs, and vice versa?
- What is the experience with private sector partnerships on the part of donors and other actors?

The various contributions in turn inform the key messages and recommendations that the global Reality of Aid Network bring to the final months of deliberation on the post-2015 development goals and the means to implement

and achieve the targets. These messages are set out in the concluding section of this chapter. In many respects they are consistent with recent civil society proposals for the post-2015 development agenda.⁶

Partnerships and the Millennium Development Goals: Foundations for success?

“Partnership” has become a much-repeated and ill-defined buzzword in the global arena. The word alone assumes a joint initiative between two or more *equal* participants. It also presumes that participation in, and the sharing of, benefits to all parties are transparent and equitable. Taurai Chiraerae, writing from AFRODAD, referencing the OECD approach to partnerships, points to a potentially more instrumental donor rationale as “an agreement to do work together in ways that will benefit all involved, bringing results that could not be achieved by a single partner operating alone, and reducing duplication of efforts.”⁷

Shannon Kindornay’s contribution goes a bit further, usefully parsing four types of actual partnerships in current practice, providing examples of each:

- Philanthropic partnerships limited to one-way transfer of resources;
- Transactional partnerships involving a reciprocal contribution/exchange of resources;
- Integrative partnerships bringing together multiple ways of working together on a specific common initiative; and
- Transformative partnerships based on mutually agreed social goals and working together towards a medium-term change process.

Current international discourse presumes that working in partnership is an implicit good and can better achieve development outcomes than actors working alone. However, as Kindornay highlights,

“partnerships in and of themselves do not necessarily guarantee sustainable development outcomes or that benefits translate to marginalized populations. Indeed, the extent to which partnerships lead to sustainable development outcomes, such as the realization of human rights, poverty reduction and environmental sustainability,

is an obvious and critical determinant of success. In the excitement of the post-2015 discussions, stakeholders should not develop partnerships simply for the sake of partnership. ... [B]enefits from partnership are not automatic nor are they necessarily equally shared among partners.”

Indeed, “partnerships” in the context of development cooperation have had a long and troubled history. In the name of “partnership,” poverty-focused development outcomes have often been severely distorted and compromised by self-serving motivations on the part of more powerful donors, by the unilateral imposition of severe policy conditions on developing country governments and implementing partners, and by the absence of serious attempts to fully include poor and vulnerable people in setting development priorities. The post-2015 development framework must acknowledge and address these structural issues and the actual political experience of partnership on the part of many counterparts in the global South.

Following the adoption in 2000 of the *Millennium Declaration*, the global community established eight Millennium Development Goals (MDGs) to be achieved by 2015. Goal Eight was distinct, calling for a reciprocal “global partnership for development,” which was to address the means for achieving the first seven Goals. While some modest progress has been made since 2000 on cancelling unpayable debt and on initial increases in Official Development Assistance (ODA) – see the Global Aid Trends chapter in this *Report* for further details – civil society has been highly critical of both the formulation and weak donor commitment to Goal Eight. Unlike the other Goals, Goal Eight had no specific, measurable benchmarks, was disconnected from the targets for the other Goals, and was not considered time-bound (i.e. to be achieved by 2015). More recent rising debt levels in many developing countries, and the abandonment by many donor countries of the 0.7% aid target, is a testament to this.⁸

At the global level, and parallel to the MDGs and the weak donor commitments on Goal Eight, a series of informal High Level Forums on Aid Effectiveness (HLFs) – Rome in 2002, Paris in 2005, Accra in 2008 and Busan in 2011 – identified key areas for aid reform, including norms and voluntary commitments to improve the quality of aid practices, alongside the global calls for increased aid quantity. Key among these proposed reforms have been donor commitments on the following:

Directing aid to areas of development priorities determined by partner country governments and their citizens (democratic ownership);

- The use of partner country budgetary systems as the default option for aid disbursements;
- Engagement in mutual assessment of results based on country priorities;
- Making transparent the full range of development activities; and
- Providing regular, and timely indicative forward expenditure and/or implementation plans.

Starting in Accra in 2008 and culminating in Busan in 2011, donors and partner countries also acknowledged civil society organizations (CSOs) as independent development actors in their own right. They committed to create an enabling environment, based on their existing human rights obligations, which would maximize CSOs' contributions to development. Strongly related, the Busan HLF stressed the need to “accelerate our efforts to achieve gender equality and the empowerment of women through development programmes grounded in country priorities, recognizing that gender equality and women's empowerment are critical to achieving development results.”⁹

The Busan HLF created a unique opportunity to fully include a diversity of development actors – CSOs, parliamentarians, local government, the private sector, trade unions, women's and grassroots organizations – in launching the multi-stakeholder Global Partnership for Effective Development Cooperation (GPEDC).

Together, the full implementation of these HLF commitments over the past decade could have strengthened MDG Goal Eight in real terms towards a truly inclusive partnership for development. But while there have been some improvements in aid transparency and mutual assessment of development results, for the most part only very modest improvements have been documented in other areas of aid practice.¹⁰ For example, Ahmed Swapan Mahmud and Farjana Akter, VOICE Bangladesh, point out in their chapter that to date there is little evidence of effective donor/government partnerships at the country level. Despite the creation in Bangladesh of a Local Consultative Group mechanism and a Joint Cooperation Strategy (JCS) in 2010, donors remain divided, wedded to their own aid management systems and have failed to

translate the JCS into a practical action plan. With respect to commitments to CSOs and women's empowerment, the evidence suggests that the legal and regulatory environment and space for inclusive CSO dialogue has deteriorated in many countries since Busan.¹¹

While recognizing these limitations in progress, Alex Shankland and Jennifer Constantine, from the Institute of Development Studies, argue in their chapter that the GPEDC may nevertheless be well positioned to make a contribution to the post-2015 agenda. Its comparative advantage may be so “because of the way that development cooperation is changing – and in particular because of the growing importance of multi-directional knowledge exchange and multi-stakeholder partnerships involving non-state actors.”

Partnerships in Development Cooperation

Indeed development cooperation has been changing over the past decade, not least in the growth of various forms of partnerships through which aid providers are working to maximize both resources for development and the achievement of globally agreed development goals. What are some of the forms of these partnerships? How effective have they been in advancing the rights of poor and marginalized people?

The contributors to this *Reality of Aid Report* focus critical attention on three major areas of partnership: 1) Civil society partnerships; 2) Private sector partnerships; and 3) South-South Cooperation (SSC) and Triangular partnerships.

Civil Society Partnerships

Partnerships with and among civil society organizations (CSOs) have had a very long, and sometimes challenging, history in development cooperation. Today CSOs are major development actors in their own right. Civil society partnerships support on-the-ground service delivery, strengthen accountability of development actors to beneficiary populations, and engage in policy dialogue at all levels based on a wide diversity of experience and in-country knowledge and research.

The “Global Aid Trends” chapter in this *Report* estimates that CSOs are managing approximately US\$65 billion in development assistance annually (equal to more than 50% of DAC Real ODA in 2013). Eight of the largest global International NGO families (for example, Oxfam

International and World Vision International) had an estimated US\$11.7 billion in global revenue in 2011, up more than 40% since 2005. This chapter also points to a growing body of Southern NGOs raising funds domestically and regionally.

While a number of donors such as Denmark and Belgium have adopted strong policies governing their partnerships with civil society organizations, CSO platforms from New Zealand, Australia, Canada, the Netherlands, and Japan report a deterioration in conditions governing donor partnerships in recent years, which has profoundly affected the capacities of CSOs to maximize development outcomes.

In the Netherlands, for example, the government's budget for CSO co-financing partnerships has been reduced by 50%. Support is now available only for lobbying and advocacy roles, with no resources for service delivery, irrespective of the necessary linkages between these roles in the practice of many CSOs. While there have been recent increases in available ODA resources for Japanese CSOs, these CSOs state that new financing schemes now require a much closer alignment between CSO projects and specific priority areas set by the government, with a corresponding loss of CSO program autonomy. As this report went to print, the Japanese government was considering revising their ODA Charter to shift support away from civil assistance projects in developing countries to support foreign militaries.¹²

The Canadian chapter demonstrates the essential linkage of enabling funding modalities and CSO development effectiveness. In 2010, the Canadian government reverted from a history of sustained and responsive program funding for CSOs to an exclusive government-directed call-for-proposal approach, with a focus on government priorities, one-off project funding, and highly unpredictable and sporadic calls. Canadian CSOs have documented the resulting widespread disruption on their capacities to sustain programs and long-standing partnerships. Declining revenue and uncertainty over three years has led to cuts in CSO partnerships in developing countries and significant reductions in staffing on the part of almost half of Canadian CSOs surveyed in 2013.¹³ The situation may be shifting now. Following this period of tense relationships with Canadian CSOs, the government launched consultations on a draft Civil Society Partnership Policy in June 2014. Canadian CSOs are eager to restore a productive and respectful partnership with the Department

of Foreign Affairs, Trade and Development – something that the new Policy could be set to do.

Inclusive partnerships that engage poor and vulnerable people in their communities often benefit from engagement with a diversity of CSO actors in development cooperation. The contribution by the Trade Union Confederation of the Americas highlights the importance of broad coalitions of trade unions, grassroots peasants, women, and indigenous organizations, alongside other CSOs, to engage governments in political debate on policies for development alternatives based on fair income distribution and social protection measures.

Women's organizations have stressed the importance of deepening an inclusive engagement on the manifestations of gender issues and women's empowerment at the national and local levels. The "Global Aid Trends" chapter, however, points to a worrying decline in the value of donor funding support for women's rights organizations – a trend that is evident between 2008 and 2012. Partnerships with women's rights organizations are essential to the full inclusion of women in development activities and to assure accountability to stated goals for gender equality and women's empowerment on the part of all development actors.

In another example, Laura Becerra Pozos, from Equipo Pueblo (Mexico), highlights in her contribution the engagement of CSOs in complex partnerships in rural/urban settings with municipal authorities, community-based organizations, and other local economic actors. CSOs have deep experience in local social processes. CSOs bring this experience to policy dialogue, alongside a solid commitment to strengthening capacities for local actors, local knowledge, and accountability in democratic governance – factors that Pozos notes CSOs often have to struggle to assert in national debates on development priorities.

The inclusion of CSOs as equal partners in implementing a post-2015 agenda requires not only appropriate, diverse and flexible modalities for partnerships with donors in terms of resources, but also measures to address the deteriorating enabling environment of CSOs as development actors in an increasing number of developing countries. In the absence of an enabling environment, in Pozos' words, "the circle of partnership" cannot be complete.

Among other impediments to CSOs realizing their full potential as independent development actors, CSOs

are facing increasing numbers of legal and regulatory constraints on registration, restrictions on receipt of foreign funds, attacks on human rights defenders, including women's rights defenders, and limited access for a diversity of CSO dissenting voices to policy dialogue at country and regional level.¹⁴ This is an underlying, if not always explicit, theme in many of the chapters included in this report.

While CSOs are facing multiple barriers in fulfilling their mandates and roles, several contributing chapters acknowledge that CSO partnership practices are also characterized by unequal and paternalistic relationships, often constraining the work of local partners on the ground. The Australian theme chapter suggests that traditional partnerships of Australian CSOs may be ill equipped to deal with a changing development environment. They may need new skills to transforming themselves, to promote learning and mediation roles, so that they may work in more complex and unusual partnerships and coalitions. The latter are needed to more effectively address key CSO concerns for the post-2015 agenda – inequality, local empowerment and the inevitable political challenges to redistribution of power relations on the ground.

Similarly, the Japanese theme chapter points to increased interest among Japanese CSOs to promote more equitable partnerships with developing country partners. The latter are sending a strong message that the operational presence of Japanese CSOs on the ground is no longer required and is becoming a significant issue. On the other hand, consideration of operational reforms is limited by the Japanese government's continued insistence for Japanese staff on the ground to manage activities.

Several chapters (Bangladesh, Mozambique, Canada) call attention to the importance of the *Istanbul Principles and the International Framework for CSO Development Effectiveness* as a framework for addressing CSO issues in governance, accountability and effectiveness. All development actors in the Busan Partnership have recognized the *Istanbul Principles* as important norms that should guide CSOs as development actors. These *Principles* call on CSOs to “commit to transparent relationships with CSOs and other development actors, freely and as equals, based on shared development goals and values, mutual respect, trust, organizational autonomy, long-term accompaniment,

solidarity and global citizenship.” CSOs in many countries have reflected on their current partnership practices in light of these principles, and the guidance provided for their implementation.¹⁵

Private Sector Partnerships

Proposed Sustainable Development Goal (SDG) number 17, calls for strengthening the means for implementing the SDGs through the mobilization of additional financial resources from multiple sources. In this regard, expanding partnerships with the private sector have been identified repeatedly in support of different SDGs, in UN processes, and in bilateral donor policies and practices. (See examples in the chapters for the Netherlands, Japan, New Zealand, Australia, Canada, Finland, the United Kingdom and the Philippines).¹

Facing ODA levels that have been stagnating, governments are looking to the international private sector, and in particular multinational business and finance corporations, to increase resources for the SDGs and to contribute private sector initiatives and skills to achieve development outcomes. Whether in the UN, among bilateral donors, or multilateral finance institutions, the private sector is seen as a crucial development actor to promote “inclusive growth” and expand job opportunities.

Rajiv Shah, as USAID Administrator, is characteristic of the strong push towards private sector partnerships: “The new model of development requires us to do things differently – to be more nimble and more flexible, to reach out to private sector partnerships at home and abroad, and to bring more engagement to tackle the kinds of problems we want to solve.”¹⁶ Similarly, Justine Greening, UK's Secretary of State for International Development, noted in a speech before the London Stock Exchange in March 2013:

“[W]e can't just see business as a risk to developing countries. We must also see it as an opportunity. Business interests and developing country interests can align far more often than not. ... I want to see far more (British) businesses joining the development push with DfID. ... We're not

1 For a more comprehensive overview of the evolution of private sector partnerships and related donor policies, see the 2012 Global Reality of Aid Report, *Aid and the Private Sector: Catalysing Poverty Reduction and Development?*, Accessible at http://www.realityofaid.org/?roa_report=aid-and-the-private-sector-catalysing-poverty-reduction-and-development.

doing anyone a favour leaving the economic coast clear to those with lower standards than our own, and I believe British companies can have a real role in growing developing economies through trade. ...

Finally, expect to see my department looking at innovative financing approaches to help support this new style of development investment. ... And I want to look at other innovative ways to do more direct investment, including more projects based on returnable capital This is good for investors, who earn a financial return. It's good for the poorest, who receive jobs and support. And good for DFID as it allows us to leverage in far more private sector finance, meaning each pound of our budget has even more impact."¹⁷

CSOs in Canada, Japan, Australia and New Zealand have highlighted the many ways in which their donor policies have also more closely aligned ODA priorities with donor investment and commercial interests in developing countries. Many CSOs are deeply concerned about the growing corporate influence at the United Nations, pointing to the Global Compact and a trend towards the "privatization of the UN agenda".¹⁸ Critics suggest that MDG 8 and its Global Partnership, which focuses on the accountability of governments in developed countries for their policies, may be shifting in the post-2015 agenda towards multiple corporate partnerships with various private sector stakeholders.

The responsibility and accountability for implementing the SDGs as an agreement between sovereign governments at the UN is being replaced in practice by multiple private-public "partnerships" with various "stakeholders."¹⁹ Not only are these arrangements over-riding political decision-making by governments, through unaccountable access and lobbying, they also weaken an accountable and transparent multilateral system. On this front, the Communiqué from the first Ministerial meeting of the Global Partnership for Effective Development Cooperation in April 2014 laid the stage for further emphasis on such private-public partnerships. But it also at least recognized the need to "put in place platforms and hubs for inclusive and structured multi-stakeholder dialogue on the broad range of public-private partnerships, including trade unions and civil society organizations, and - for the first time - acknowledged "the importance of private

sector accountability."²⁰ How the Global Partnership, the private sector and other stakeholders respond to these commitments remains an open question. They nevertheless provide an essential minimal framework for implementing private sector engagement with the post-2015 agenda.

For such partnerships not to ring hollow, there is growing pressure to demonstrate concrete evidence that private sector partnerships are "good for the poorest." The story to date is less than promising. Japanese CSOs report that Japanese companies are now able to make direct proposals with JICA, the Japanese aid agency, for funding the development of their plan for a business opportunity or for the business operation itself, with limited or no reference to development outcomes for the poorest. Canadian CSOs note that the Canadian government is using aid to aggressively push a strong role for the (Canadian) private sector in development, in particular Canadian mining companies. On a more positive note, the Netherlands have created a revolving loan fund for partnerships between Dutch and local small and medium enterprises, although CSOs note there is little knowledge on the impact of such funds on beneficiaries and particularly the extremely poor.

The contribution from IBON International examines public-private partnerships (PPPs) in the Philippines, and asks the question, "development partnerships for whom?" The author of this chapter, Christopher Chanco, highlights the impact of private sector-led development strategies, with its emphasis on PPPs for large-scale infrastructure, which "has often come at the expense of agriculture, public services and other social infrastructure investments critical for broad-based, equitable and balanced economic development." PPPs are often an avenue for corruption and back-room deals, reinforcing patronage politics, where resulting privatizations leave millions of poor people without access to basic social services.

CSOs also describe some progress among several donors. In Belgium, there have been reforms in the governance of its Development Finance Institution, BIO, which may no longer engage with tax havens, including the practice of transfer of profits to tax havens in order to avoid taxes. A recent strategic note on working with the private sector places less focus on large corporations and more on strengthening the local private sector. While Finland places more emphasis on the private sector in its development strategies, it is implementing an overall human rights based approach. There is strong emphasis on

norms for corporate social responsibility, the prevention of tax evasion, the curbing illicit capital flight and actions to close tax havens.

Several donor country CSO reports document increased attention to development-oriented and human rights policy coherence. Belgium has passed a new law for development cooperation, which calls for inter-ministerial meetings and an external Advisory Council that includes CSO membership. Denmark also has a new legal framework focusing on development partnerships with developing countries, guided by a human rights based approach and an action plan for policy coherence. In Japan, it is the CSO platform, JANIC, which has taken the lead to create a network of 30 leading Japanese CSOs with 20 major Japanese companies to share views with the private sector, with a focus on human rights and business practice.

South-South Cooperation Partnerships

The UN Secretary-General has underscored the importance of South-South Cooperation (SSC) in financing and knowledge-sharing to achieve the post-2015 SDGs. Middle income aid providers of SSC are estimated to contribute US\$23.6 billion to development cooperation, an amount that has been growing rapidly in the past five years, during a period when Northern donors have reduced or flat-lined their ODA. More detail on these flows can be found in the Global Aid Trends chapter.

The MDGs have been largely driven by partnerships between traditional donors and developing countries supported by North-South aid flows. The post-2015 SDGs are intended to be a comprehensive agenda, which are universal in their application not only in the poorest developing country, but also in emerging and industrial countries. Making progress will therefore be increasingly determined by the degree to which the new SDGs are also embraced by emerging developing countries, target the poorest and most marginalized in their practice, and inform their partnerships in SSC.²¹

CSOs are devoting increasing attention to understanding the nature of SSC and its implications and impacts on development outcomes for poor and marginalized populations. Vitalice Meja, Reality of Aid Africa, in his chapter, examines the growing political motivations and challenges among African governments to promote SSC and partnerships. He asks whether African countries really benefit from SSC. He concludes,

“The challenge for Africa in SSC seem to revolve around Africa’s political and emotional approach to SSC partnerships, rather than focusing on the actual strategic, economic and technical interests such partnerships can generate. The effect has been a lack of relevant institutions in Africa, both technical and academic, to facilitate and deepen and more substantially benefit from these partnerships.”

He suggests that evidence to date indicates highly unequal state-driven SSC partnerships with African counterparts, ownership only at the highest political level of the state, and limited one-off dialogue on the challenges of SSC among African leaders at either the regional or Africa Union level.

On a more positive note, Meja points to increasing numbers of examples of CSO SSC, with partnerships that are embedded in human rights-based approaches to development, and that as such work within a framework of solidarity, justice and mutual benefit. Shankland and Constantine also identify the gap between the practices of SSC as government-to-government partnerships and the norms for good aid practice emerging from the GPEDC. They suggest that Southern CSOs and think tanks may be an acceptable bridge to stimulate discussion with the different SSC stakeholders to promote reflection and reform on current SSC practices.

Bianca Suyama and Melissa Pomeroy, writing from Articulação SUL in their chapter on Brazilian SSC, highlight the tensions and potential contradictions between the principles of SSC – horizontality, non-conditionality, and responsiveness to the demands of partners – and the economic and political interests that inform Brazilian foreign policy and development cooperation. They suggest that there is not one single partnership model in Brazilian development cooperation, but rather many policies and multiple practices, deeply influenced by the implementing agencies and involved partners, including participatory processes inherent in recent Brazilian national development. Brazilian SSC can enhance a pluralisation of voices in the post-2015 debate and the potential emergence of new paradigms of development. But in order to realize such outcomes, it will be essential to systematize evidence on SSC impact in relation to human rights and social justice.

The contribution by the Voluntary Action Network India (VANI) focuses specific attention on the growth of Indian

SSC since the 1960s. A mixture of diplomatic, security and economic interests has motivated Indian development cooperation. Development cooperation policy has combined economic cooperation (trade and technology flows) and technical cooperation (sharing technical experience through training and exchange of experts). A lack of coherence in Indian aid architecture was addressed in 2012 with the creation of the Development Partnership Administration (DPA) within the Ministry of Foreign Affairs. VANI suggests that the DPA would benefit from learning from other donor expertise on project impact analysis and other practices to improve the quality of delivery and better assessment of SSC modalities. They also point to a common theme in SSC – the failure to date to take advantage of the tremendous development experience of Indian CSOs, calling for better mechanisms for consultation and partnerships with CSOs in Indian SSC.²²

Conditions for Effective Partnerships for the Post-2015 Agenda

A renewed post-2015 global partnership must be capable of meeting the urgent challenges of a world at the crossroads of ecological, political and socio-economic crises. The global community will assemble in September 2015 to agree on a new set of sustainable development goals. But will these SDGs and their related targets galvanize people and governments to address both poverty and growing inequality? Will the SDGs create the basis for strong, diverse and well-resourced partnerships to mobilize action? Under what conditions can such partnerships be effective in realizing peoples' human rights?

1. The international human rights regime establishes the framework that structures the post-2015 SDGs and their implementation.

An agenda that addresses poverty and inequality is already inherent in legally binding international human rights commitments. The question is the level of effort and the timeframe for protecting and fulfilling peoples' human rights. CSOs are therefore advocating for a post-2015 development agenda closely aligned with international human rights standards:

“At its essence, a post-2015 framework anchored in human rights moves from a model of charity to one of justice, based on the inherent dignity of people as human rights holders, domestic

governments as primary duty-bearers, and all develop actors sharing common by differentiated responsibilities. [...] The post-2015 framework must then *at the very least respect and reflect pre-existing human rights legal norms, standards and political commitments* to which governments have already voluntarily agreed [emphasis in the original].”²³

An enabling environment for implementing sustainable development goals will require not only a diversity of targeted financial resources, but also significant reforms. These reforms must affect change in development cooperation, international investment, trade relations, employment and social protection policies in ways that enable governments to act to respect, protect and fulfil the rights of their citizens and for people to work together to claim their rights.

2. A strong developmental state, which facilitates an enabling environment for a diversity of actors to contribute to development, is the basis for a renewed Global Partnership for SDGs.

All states bear the primary responsibility to promote and protect human rights, including the immediate fulfilment of civil and political rights and freedoms, and the progressive realization of economic, social and cultural rights. Governments are not solely responsible for development, but play a leading role in establishing an environment for different actors to realize their potential roles in development, and in setting priorities and providing resources for development outcomes. Given these human rights obligations, a pro-active and leading role by government – the “development state” – is the starting point for a renewed post-2015 Global Partnership, one that creates the space for diverse development actors to engage their various competencies in the process of development.

While all governments have human rights obligations, an effective Global Partnership for the SDGs recognizes the differential responsibilities and capacities of developed, developing and emerging economies to make progress. In maximizing their efforts for the SDGs, governments, in their joint and separate actions, bring the necessary political, financial and policy resources to bear on measures that truly “leave no one behind.” In doing so, they may work with and/or support diverse partnerships with relevant development actors – civil society, the private sector, local governments, social movements, and parliamentarians, among others.

The Post-2015 Women’s Coalition for example, seeks SDGs, related targets and implementing means, which will lead to government policies that not only fulfil the centrality of gender equality and the human rights of women and girls, but also enable women to fully and actively participate in the economic, social and political life in their community, nation and world.²⁴

3. Inclusive partnerships for the SDGs must integrate key principles and practice that address inherently unequal power relations between different stakeholder groups.

Various levels of government, civil society and private sector stakeholders enter into partnerships with different interests and unequal political/economic power to influence partnership goals and outcomes accordingly. The expressed interests of communities of poor and discriminated populations are often the most marginalized in ‘inclusive’ partnership arrangements. At the other end of the spectrum, the international private sector has access to global political influence, local patronage, levels of resources and multilateral agreements that allow it to shape domestic regulatory regimes, distort national development priorities and avoid local accountability.

The power of donors over both development priorities and the modalities of aid delivery has limited progress in a number of important areas, particularly for the poorest and least developed countries – use of developing country systems, accountability to developing country stakeholders, predictability of available resources. We have already noted similar issues of unequal power in civil society North-South partnerships that also persist in distorting the actual priorities and organizational autonomy of Southern counterparts.

The 2011 Busan Global Partnership established “inclusive partnerships” as one of the four foundational principles that should guide cooperation among development actors for effective development: “Openness, trust, and mutual respect and learning lie at the core of effective partnerships in support of development goals, recognising the different and complementary roles of all actors.” [paragraph 11] Inclusive participation is closely related to *democratic* ownership of development policies and processes. But, in reality, current discourse on inclusive partnerships often masks or depoliticizes highly unequal power relations among development actors that significantly affect development outcomes.

The Busan principles, openness, trust, mutual respect and democratic ownership, as well as notions of voice, action and results, should be embedded in the post-2015 goals and means of implementation for global, national and local partnership. Inclusion is only achieved when development gives space for “voice” (i.e. democratic processes and fora that provide for diversity of perspectives and priorities) and a place for “action” (opportunities for a range of development actors, beyond the state, to contribute to development). Together inclusive voice and action leads to inclusive “results,” benefiting all segments of society.²⁵ The outcome of the September 2015 Heads of State UN meeting, the future SDGs, and the corresponding accountability and implementation framework, must integrate principles and practice that address equity and inclusivity in future partnerships.

4. Partnerships with the private sector that aim to catalyse private sector resources for the SDGs should take account of human rights standards and other key pro-development criteria, giving priority to the local/national private sector and to social economy partnerships in developing countries.

The determination of priorities for private sector partnerships should be based on an analysis of the specific areas and sectors where poor and marginalized people live and are economically active, and the impact of these initiatives on their livelihood, assets and capacities. Such partnerships must respect international human right standards, including the International Labour Organization core labour standards and the right to free, prior and informed consent. Initiatives to expand productive employment should be guided by the ILO Decent Work Agenda.

A strong and enforceable government regulatory and accountability regime is essential to create the environment in which private sector interests for profitable investments do not distort public/private partnerships (PPPs). The latter must aim to contribute to sustainable development goals and outcomes. CSOs have proposed a number of measures to guide such partnerships, namely that:

- a) clear criteria are in place for due diligence assessment of current and past practices of specific private sector actors and these actors can demonstrate a track record to (potentially) deliver on the SDGs;
- b) partnerships are guided by the Busan effectiveness principles of democratic ownership, inclusive

- partnerships, transparency and accountability, and lasting results;
- c) binding corporate social and environmental accountability standards are in place, are transparent, and are taken into account;
 - d) development outcomes are assessed independently, with a focus on accountability to local partners and stakeholders ahead of accountability to shareholders; and
 - e) the use of public resources to catalyse private investment is based on clear and transparent analysis of the financial additionality of the latter (i.e. that the resources would not constitute a subsidy).

Most development projects and programs are already held to such rigorous criteria, and there is no reason why private sector investments or PPPs should be subject to anything less. Donors should be prepared to demonstrate that the allocation of public resources in a PPP is consistent with realizing relevant human rights standards and is a more effective means to make progress on these standards than through public investment alone. A multi-stakeholder accountability mechanism for PPPs should be transparent and accessible, but also address inherent power imbalances between potential stakeholders affected by the PPP.²⁶

5. Governments must ensure an environment for civil society organizations (CSOs) that maximizes their roles and contributions to development, including enabling legal and regulatory conditions, access to funding, and institutionalized spaces for policy dialogue.

Establishing and implementing an ambitious set of SDGs, rooted in human rights commitments, is nothing short of a far-reaching and ambitious undertaking. A fully inclusive multi-stakeholder dynamic is therefore essential to realize partnerships for meaningful ownership and commitment to this post-2015 agenda by all development actors.

At the 2011 Busan HLF, all actors committed to “enable CSOs to exercise their roles as independent development actors, with a particular focus on an enabling environment, consistent with agreed international rights, that maximizes the contributions of CSOs to development.” [paragraph 22a] These are important principles and commitments that must also shape the implementation of global partnerships for the Post-2015 development agenda.

But rather than witnessing improved enabling conditions since Busan, CSOs have documented in many countries

increased harassment, repression and shrinking spaces for policy dialogue, research, advocacy and project and program implementation. Civil society’s ability to operate as independent actors is being compromised. The capacity for CSOs to enter into and shape partnerships with governments, the private sector and others requires that minimum enabling conditions be upheld.

A multi-stakeholder Task Team on CSO Development Effectiveness and Enabling Environment (composed of donors, CSOs and partner country governments)²⁷ have made some widely endorsed proposals to strengthen civil society partnerships to implement the post-2015 SDGs:

- a) Recognize the full diversity of CSOs as independent development actors that play roles that complement, but are distinct from, those of governments and the for-profit private sector, whether in provision of services, enabling people to claim their rights, promoting rights-based approaches, or shaping development policies and partnerships and overseeing their implementation.
- b) Commit to and promote an enabling environment for CSOs as independent development actors, consistent with agreed international human rights commitments that guarantee: freedom of association, freedom of expression, the right to operate free from unwarranted state interference, the right to communicate and cooperate, the right to seek and secure funding, in the context of the state’s duty to protect and promote all human rights.
- c) Affirm the importance of inclusive, transparent and institutionalized multi-stakeholder dialogue between CSOs, developing and donor country governments at local, national and international level.
- d) Strengthen donors’ enabling conditions for CSOs through policies and requirements that effectively promote CSOs’ roles as independent development actors.
- e) Encourage CSOs’ efforts to enhance their effectiveness and accountability through the context-specific adoption and application of the Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness.

In advocating partnerships as an essential means for implementing the SDGs, the Secretary General and member states in the UN should explicitly endorse these proposals as the basis for the conditions that enable CSOs to participate effectively in implementing the SDGs.

6. South-South Cooperation (SSC) aid providers should continue to develop partnerships in

support of the post-2015 development agenda in ways that focus on the rights of poor and marginalized populations and that advance a development cooperation paradigm based on principles of mutual benefit and equality.

As a growing form of development cooperation, SSC partnerships will be an increasingly important source of development finance and innovative partnerships between developing countries in ways that comprehensively address their development challenges.

CSOs are seeking greater engagement with SSC aid providers to expand and diversify SSC partnerships, respecting the principles of aid effectiveness, human rights and democratic ownership. Authors in this *Report* make a number of recommendations to strengthen the impact of SSC partnerships:

- a) SSC recipient governments should mainstream SSC into their development planning, endeavouring to ensure that SSC partnerships are aligned to their own national development plans and priorities.
 - b). Broaden country ownership of SSC by creating space and enabling civil society actors to participate directly in SSC, as well as supporting civil society exchange of their own experiences in SSC.
 - c). Increase the transparency and accountability of SSC to ensure that resources will be used in pursuit of national development goals and priorities.
 - d) Make resources available through regional and multilateral finance institutions to exchange knowledge and experience and to support SSC partnership projects and initiatives.
 - e) Develop a framework for assessing evidence of results and impacts arising from the various modalities of SSC, including a reflection on the responsibility to promote human rights and social justice.
- 7. Donors and other aid providers should maximize the allocation of grant and truly concessional finance for the SDGs, guided by an assessment of actual conditions of poverty and inequality, not by arbitrary country per-capita income categories, as determined by the World Bank.**

As noted in the Global Aid Trends Chapter, increasing public resources are a key means for implementing the SDGs. In their absence, partnerships will be largely meaningless. All aid-providers must be prepared to

increase overall aid budgets to reverse recent reductions and flat lining.

CSOs are encouraged by the work of the OECD Development Assistance Committee to clarify what counts as ODA. The expectation is that DAC members will sharpen the definition of ODA as clearly concessional resource flows to developing countries. The overarching purpose of ODA is to enable the realization of the human rights of populations most affected by poverty, marginalization and inequality, wherever they may live. A new metric for “Total Official Support for Development” can include a wider range of (non-concessional) resource transfers, but should also be fully transparent and directly linked to outcomes that advance the SDGs.

ODA is a unique resource that can catalyse development across all developing countries. Aid modalities, different counterparts and levels of funding may vary according to country conditions. But donors should always take account the very significant numbers of people that live in conditions of poverty, including in middle income countries, where most governments have severe limits on their capacity to allocate resources to these ends.

Fully two-thirds of the population of developing countries, or 3.9 billion people, live on less than \$4.00 a day. These populations remain very poor, often highly marginalized, and vulnerable to economic, climatic and political shocks at the household, community, national or global level. Aid resources for achieving the SDGs cannot ignore the human rights of these populations. If we want a truly global post-2015 partnership, it must envisage a comprehensive agenda to end all forms of poverty, not just chronic poverty (living on less than \$1.25 per day).

- 8. Accountability of all development actors through effective independent mechanisms and institutions is the essential foundation for implementation of significant resource transfers, changes in policies, in political inclusion, and in partnership practices – the types of transformations that are needed to realize the SDGs.**

The Millennium Declaration and the MDGs provided no means to distinguish the responsibility, and therefore the accountability, of different actors for realizing these Goals. In practice, accountability has focused on holding developing country governments and CSOs accountable to donor policy agendas and development priorities.

If the post-2015 agenda is to be universal in its application and ambitious in its scope, then it must address the political and structural barriers that sustain poverty and inequality. But a new global agreement that intends to be transformative, will amount to only good intentions in the absence of a robust accountability framework that can hold all actors, and particularly the most powerful, to account for its realization.

Accountability is already well established in the international human rights system. A strong alignment between the SDGs and international human rights norms and standards provides the foundation for people to hold their governments accountable for making progress. The Universal Periodic Review of the Human Rights Council or a similar parallel mechanism, supported by independent expertise, could provide effective monitoring and accountability. But such mechanisms will be effective only when accompanied by strong human rights/SDG accountability bodies at the country level, with measures for full transparency and access to relevant information, which ensure effective participation of, and opportunities for legal redress by, all actors and affected populations at the local level.²⁸ National implementation of the SDGs can also be held to account through parallel independent shadow reports produced by national and local civil society.

CSOs suggest, “a new accountability framework, rather than a new partnership for development, should be the priority for the post-2015 development agenda.”²⁹ In the words of the 2014 Social Watch Report, accountability is only meaningful if it includes the powerful – donor governments, transnational corporations, international finance institutions and some of the largest NGOs and foundations. Heads of State, meeting in the UN in September 2015, must approve not only new SDGs, but also an intergovernmental accountability framework, with robust mechanisms to ensure transparency and comprehensive monitoring, as well as commit to similar mechanisms at the national level.

As noted above, such a framework should be closely aligned to the international human rights good practice. The UN Office of the High Commissioner for Human Rights summarizes the essence of such good practice:

“While their functions and mandates vary, accountability mechanisms should monitor adherence to human right standards,

independently review Government performance, and recommend measures for remedy, redress or other corrective action in the case of non-compliance. ... Effective systems of accountability promote systemic and institutional progress that creates conditions in which rights can be more fully enjoyed. Human rights accountability must be integrated into all stages of the domestic policy cycle, from initial planning, to budgeting, implementation, monitoring and evaluation, generating what has been described as a virtuous ‘circle of accountability.’”³⁰

If burgeoning multi-stakeholder partnerships are not to undermine inter-governmental accountability mechanisms, these mechanisms must ensure all stakeholders, and especially the most powerful, are transparent and demonstrably align with many of the principles and approaches we have highlighted in this chapter. The fabric that informs such accountability at all levels are human rights standards, which are inherent in Sustainable Development Goals that are truly transformative, planet-friendly and people-centered.

Endnotes

- 1 Ban Ki Moon, “Remarks at the opening ceremony of the first High-level meeting of the Global Partnership for effective development cooperation,” Mexico City, April 15, 2014, accessed at http://www.un.org/apps/news/infocus/speeches/statments_full.asp?statID=2199#.VckfUOc-LdB
- 2 United Nations, 2000. United Nations Millennium Declaration. Paragraph 24. Accessed at <http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm>.
- 3 Development Cooperation Forum, “Official Summary Report, Ethiopia High-Level Symposium,” June 2013, http://www.un.org/en/ecosoc/newfunct/pdf13/dcf_ethiopia_summary.pdf
- 4 Busan Partnership for Effective Development Cooperation, paragraph 11, accessible at <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/49650173.pdf>.
- 5 See Open Forum for CSO Development Effectiveness, 2010. The Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness. September 2010, accessed at <http://cso-effectiveness.org/istanbul-principles,067>.
- 6 See Beyond2015, a global civil society campaign for a post-2015 global development framework at <http://www.beyond2015.org/civil-society-demands-post-2015-agenda>, UN Non Governmental Liaison Service (NGLS), Policy Briefs on Sustainable Development Goals, at <http://www.un-ngls.org/spip.php?article4371>, Association of Women’s Rights for Development (AWID), Special Focus: Post 2015 Development Agenda, at <http://www.awid.org/News-Analysis/Special-Focus-Post-2015-Development-Agenda> and Social Watch at <http://www.socialwatch.org/>.

- 7 OECD, Forum on partnerships and Local governance, Successful partnership, A guide, Accessed at http://www.fonduri-ue.ro/posdru/images/downdocs/brosura_parteneriate_de_succes.pdf.
- 8 On rising debt see Ellmers, B., and Hulova, Diana, 2013. The new debt vulnerabilities: 10 reasons why the debt crisis is not over. EURODAD, November 2013, accessed October 2014 at <http://eurodad.org/files/pdf/528109fd22bc3.pdf>. On ODA targets see the global aid trends chapter in this report.
- 9 Busan Partnership, op. cit., paragraphs 22 and 20.
- 10 See for example, Wood, B; Betts, J; Etta, F; Gayfer, J; Kabell, D; Ngwira, N; Sagasti, F; Samaranayake, M. 2011. The Evaluation of the Paris Declaration, Final Report, Copenhagen, May 2011, Accessible at <http://www.oecd.org/dac/evaluation/evaluationoftheimplementationoftheparisdeclaration.htm>.
- 11 CPDE, 2013. An Enabling Environment for Civil Society Organizations: A synthesis of evidence since Busan. CPDE Working Group on CSO Enabling Environment, November 2013. Accessible at <http://www.csopartnership.org/an-enabling-environment-for-civil-society-organizations-a-synthesis-of-evidence-of-progress-since-busan/>
- 12 See http://ajwasahi.com/article/behind_news/politics/AJ201404010044.
- 13 See CCIC and ICN, 2014. "Establishing an Enabling Environment for Civil Society Organizations in Canada: Key issues affecting Canadian international development and humanitarian organizations, An analysis of survey results." June 2014. Accessible at http://www.ccic.ca/_files/en/what_we_do/june_2014_final_draft-full_report-establishing_an_ee_for_csos_in_canada.pdf.
- 14 See CPDE, 2013 op. cit., and the Task Team on CSO Development Effectiveness and Enabling Environment, 2014. "The Review of Evidence of Progress of Civil Society Related Commitments of the Busan High Level Forum," April 2014, accessed at <http://taskteamcso.files.wordpress.com/2014/03/review-of-evidence-1-0.pdf>.
- 15 See Open Forum for CSO Development Effectiveness, 2011. The Siem Reap Consensus on the International Framework for CSO Development Effectiveness. June 2011, accessed at http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/international_framework_open_forum.pdf. See also CPDE, 2014. The Journey from Istanbul: Evidence on the Implementation of the CSO DE Principles, CPDE Working Group on CSO Development Effectiveness, April 2014. Accessible at http://www.csopartnership.org/wp-content/uploads/2014/04/casestories_ebook.pdf.
- 16 Paris Achenbach, "A New Model of Development? The Role of Public-Private Partnerships in International Aid," The Wilson Center, March 19, 2014, accessed October 2014 at <http://www.newsecuritybeat.org/2014/03/model-development-role-public-private-partnerships-international-aid/>.
- 17 Rt Hon. Justine Greening, 2013. "Investing in Growth: How DFID Works in New and Emerging Markets," March 11, 2013, accessed October 2014 at <https://www.gov.uk/government/speeches/investing-in-growth-how-dfid-works-in-new-and-emerging-markets>.
- 18 See "Privatizing Global Governance: Corporate Influence at the United Nations," Global Policy Forum Briefing #1, July 2014, accessible at <https://www.globalpolicy.org/corporate-influence.html> and Lou Pingeot, Corporate influence in the post-2015 process, Misereor, Working Paper, January 2014, accessible at <http://www.cidse.org/publication/item/573-corporate-influence-in-the-post-2015-process.html>.
- 19 Roberto Bissio, 2014. "New development goals need to include commitments by the rich," Open Letter to Amina J Mohammed, Special Advisor of the Secretary General on Post-2015 Development Planning and Danny Sriskandarajah, CIVICUS, Social Watch, March 20, 2014, accessible at <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/252-the-millennium-development-goals/52590-new-development-goals-need-to-include-commitments-by-the-rich.html>.
- 20 See the Communique at http://effectivecooperation.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/07/ENG_Final-ConsensusMexicoHLMCommunique.pdf.
- 21 Christine Hackenesch and Heinier Janus, 2013. "Post 2015: How Emerging Economies shape the Relevance of the New Agenda," Briefing Paper 14, German Development Institute, accessible at <http://www.die-gdi.de/en/briefing-paper/article/post-2015-how-emerging-economies-shape-the-relevance-of-a-new-agenda/>.
- 22 On the engagement of CSOs with SSC aid providers more broadly see Brian Tomlinson, Working with Civil Society in Foreign Aid: Possibilities for South South Cooperation? A study prepared for UNDP China, September 2013, accessible at <http://www.cn.undp.org/content/china/en/home/library/south-south-cooperation/working-with-civil-society-in-foreign-aid/>.
- 23 Amnesty International, AWID, Social Watch, and 346 signatory CSOs, "Human Rights for All Post-2015," Joint Statement, May 2013, accessible at <http://cesr.org/downloads/HRsforAll.joint.statement.20.dec.2013.pdf?preview=1>.
- 24 See Women's Major Group, "Women's '8 Red Flags' following the Conclusion of the Open Working Group on Sustainable Development Goals (SDGs)," July 21, 2014, accessible at https://www.globalpolicy.org/images/pdfs/images/pdfs/Womens_Major_Group_OWG_FINALSTATEMENT_21July.pdf.
- 25 Wood, Jacqueline, 2014. Progress since Busan on Inclusive Development. Paper for the High Level Meeting of the Global Partnership for Effective Development Cooperation, April 2014, accessed October 2014 at <http://effectivecooperation.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/04/Inclusive-Development-HLM-Discussion-Paper-April-10-final1.pdf>.
- 26 See Adams and Pingeot, 2013. "Whose Development, Whose UN? Reclaiming the UN's Value-based Framework," Friedrich Ebert Stiftung Foundation, November 2013, accessible at <http://library.fes.de/pdf-files/iez/global/10356.pdf> and Statement from Participating Civil Society Organizations in the Inter-governmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing Outreach Event on Co-Creating New Partnerships for Financing Sustainable Development, Espoo, April 10, 2014, accessible at <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/252-the-millennium-development-goals/52603-statement-by-civil-society-organisations.html>.
- 27 The Task Team is a multi-stakeholder body composed of approximately twenty representatives from CSOs, donor agencies, and partner countries. Established in 2009, the Task Team's experience demonstrates that consensus building through fully inclusive multi-stakeholder engagement is not only possible, but is essential for building real ownership of shared goals, and

agendas and commitments for action that are politically feasible. The Task Team has fostered an important consensus, shared by donors, governments and CSOs, on minimum standards for enabling conditions for CSOs as effective development actors. This consensus in turn has had an impact on the outcomes of HLF4 and subsequent post-Busan discussions on enabling CSOs to participate fully in development. For Task Team detailed proposals and statements, see <http://taskteamcso.com/>.

28 See Roberto Bissio, "Righting' the development agenda," Development Dialogue Paper, #1, Post-2015 Perspectives, Dag

Hammarskjold Foundation, September 2013, accessible at <http://www.daghammarskjold.se/publication/righting-development-agenda-development-dialogue-paper-1/>.

29 Adams and Pingeot, op. cit., pp 7-8.

30 Office of the High Commissioner for Human Rights, Who will be Accountable? Human Rights and the Post-2015 Development Agenda, United Nations, 2013, page xi, accessible at <http://www.ohchr.org/documents/publications/whowillbeaccountable.pdf>

Repenser les Partenariats dans un Monde Post-2015: Vers l'Équité, l'Inclusion et le Développement Durable

Comité International de Coordination du Réseau Le Réalité de l'Aide

Le Secrétaire Général de Nations Unies, Ban Ki-Moon, est en train de mettre pression sur la communauté internationale « pour redoubler nos efforts et rendre les partenariats inclusifs – un aspect central de l'agenda du Partenariat de Busan - une réalité ». ¹ Uniquement un partenariat mondialement inclusif rénové et transformé permettra l'accomplissement des Objectifs de Développement Durable (ODDs) post-2015. En partant du leadership des états membres, le Secrétaire Général signale les rôles importants du secteur privé dans la contribution au développement, les efforts de la société civile comme partenaire dans la prestation de services, suivi du progrès et renforcement de la responsabilité, le contrôle parlementaire, et les contributions des fournisseurs d'aide du Nord global et du Sud global.

Ce *Rapport 2014 Réalité de l'Aide* rassemble les expériences et perspectives de la société civile dans les tendances récentes dans les partenariats et la coopération au développement. Il indique quelques conditions essentielles que peuvent déterminer l'efficacité des partenariats au niveau mondial, régional et national dans l'accomplissement des ODDs post-2015. Et il fait une série de recommandations pour structurer partenariats façonnés par l'engagement du *Déclaration du Millénaire* « de ne pas épargner aucun effort pour promouvoir ... le respect pour tous les droits de l'homme et libertés fondamentales reconnus internationalement, y compris le droit au développement. » ²

Qu'est ce qu'on peut apprendre des partenariats précédents ? Dans quelles manières peuvent les différents partenariats avec un étalage plus large d'acteurs du développement contribuer à accomplir les objectifs post-2015 ? Comment peut-on assurer que ces partenariats soient cohérents avec les standards de droits de l'homme et les objectifs d'éradiquer la pauvreté, l'inégalité et l'injustice sociale ?

Dans les années récentes, un nouveau lot de principes a aidé à façonner la manière dans laquelle on doit penser tels partenariats. À la fin du Forum de Coopération au Développement (FCD) de Nations Unies de 2013, tous les acteurs du développement ont affirmé l'importance essentielle des partenariats mondiaux rénovés, « basés dans

les principes de solidarité, égalité, appropriation nationale et auto-détermination, respect mutuel et responsabilité globale. » ³

Le *Partenariat de Busan pour une Coopération au Développement Efficace* est lui-même un partenariat multi-parties prenantes volontaire et mondial engageant bailleurs de fonds traditionnels, société civile, parlementaires, gouvernement local, fournisseurs d'aide du sud et le secteur privé. En 2011 ce partenariat hautement inclusif a établi quatre principes importants pour guider la pratique de la coopération au développement – appropriation démocratique nationale, concentration dans les résultats avec un impact dans le long terme, partenariats inclusifs, et responsabilité mutuelle et transparence, y compris vers les citoyens – « cohérents avec nos engagements de droits de l'homme accordés. » ⁴

Combinés, la mise en œuvre complète des principes du FCD et de Busan sont des références cruciales pour l'accomplissement des objectifs de la période post-2015. De sa part, la société civile et les leaders mondiaux ont affirmé et reconnu l'importance des huit *Principes d'Istanbul pour l'Efficacité du Développement des OSC*, lesquels incluent une concentration dans la poursuite de « partenariats équitables et solidarité. » ⁵

Étant donné ce contexte normatif pour réformer la coopération au développement, et une reconnaissance de rôles importants pour un ample ensemble d'acteurs dans le développement, les auteurs de cette *Rapport 2014* réfléchissent à une série de questions, y comprises les suivantes :

- Quels principes devraient guider les gouvernements, OSCs, et le secteur privé pour assurer un partenariat mondial inclusif pour l'agenda post-2015 ?
- Comment les fournisseurs d'aide Coopération Sud-Sud (CSS) changent le paysage du développement en termes des principes pour un partenariat mondial ?
- Puisque les résultats pour les populations pauvres et vulnérables sont réalisés principalement dans les niveaux national et local, dans quel degré les principes mondiaux pour les partenariats inclusifs sont reflétés dans le niveau national ?

- Étant donné le contexte changeant pour les OSCs du nord, comment-elles sont en train de redéfinir leurs relations avec les OSCs du Sud, et vice versa ?
- Quelle est l'expérience avec les partenariats du secteur privé de la part de bailleurs de fonds et autres acteurs ?

Les différentes contributions à son tour informent sur les messages et recommandations clés que le Réseau mondial Réalité de l'Aide amène aux mois finals de délibération sur les objectifs de développement post-2015 et les moyens pour les mettre en œuvre et les accomplir. Ces messages sont présentés dans la section de conclusion de ce chapitre. Dans plusieurs aspects ils sont cohérents avec les propositions récentes de la société civile pour l'agenda de développement post-2015.⁶

Partenariats et les Objectifs du Millénaire pour le Développement : Fondements pour le succès ?

« Partenariat » et devenu un mot à la mode très répété et mal défini dans l'arène mondiale. Le mot par si seul suppose une initiative conjointe entre deux ou plus participants égaux. Il présume aussi que la participation dans, et le partage de, bénéfices pour toutes les parties est transparente et équitable. Taurai Chiraerae, écrivant d'AFRODAD, en référence à l'approche de l'OCDE pour les partenariats, signale une logique de bailleurs de fonds potentiellement plus instrumentale comme « un accord pour travailler ensemble dans voies bénéficiant tous les impliqués, amenant résultats que ne pourraient pas être accomplis par un partenaire agissant seul, et réduisant la duplication d'efforts. »⁷

La contribution de Shannon Kindornay va un peu plus loin, analysant utilement quatre types de partenariats réels dans la pratique actuelle, fournissant exemples de chacun :

- Partenariats philanthropiques limités à transferts de ressources d'une direction;
- Partenariats transactionnels impliquant une contribution/échange réciproque de ressources ;
- Partenariats intégrateurs rassemblant multiples manières de travailler ensemble dans une initiative commune spécifique ; et
- Partenariats transformateurs basés sur objectifs sociaux accordés mutuellement et travaillant ensemble vers un processus de changement dans le moyen terme.

Le discours international présume que travailler dans partenariats est un bien implicite et peut accomplir mieux les résultats de développement que quand les acteurs travaillent seuls. Cependant, comme Kindornay souligne,

« les partenariats par eux-mêmes ne garantissent pas nécessairement résultats de développement durable ou que les bénéficiaires touchent les populations marginalisées. En effet, le degré dans lequel les partenariats mènent à résultats de développement durables, tels comme la réalisation des droits de l'homme, l'éradication de la pauvreté et la durabilité environnementale, est un déterminant évident et crucial du succès. Dans l'excitation des discussions post-2015, les parties prenantes ne devraient pas développer partenariats pour les partenariats... [L]es bénéficiaires des partenariats ne sont pas automatiquement n'ils sont pas nécessairement partagés également entre les partenaires ».

En effet, les « partenariats » dans le contexte de la coopération au développement ont eu histoire longue et problématique. Dans le nom du « partenariat », résultats de développement concentrés dans la pauvreté ont été souvent sévèrement déformés et compromis par motivations intéressées de la part des bailleurs de fonds les plus puissants, par l'imposition unilatérale de conditions politiques sévères sur les gouvernements des pays en développement et les partenaires exécutifs, et par l'absence de essais sérieux pour inclure entièrement les populations pauvres et vulnérables dans l'établissement des priorités de développement. Le cadre de développement post-2015 doit reconnaître et s'attaquer à ces problèmes structurels et l'expérience politique réelle des partenariats de la part des plusieurs homologues dans le Sud mondial.

À la suite de l'adoption de la *Déclaration du Millénaire* en 2000, la communauté globale a établi huit Objectifs du Millénaire pour le Développement (OMDs) à être accomplis en 2015. L'objectif Huit était distinct, faisant l'appel pour un « partenariat mondial pour le développement » réciproque, qui devait s'occuper des moyens pour accomplir les sept premiers objectifs. Pendant qu'un certain progrès modeste a eu lieu depuis 2000 dans l'annulation de la dette impayable et dans l'augmentation initiale de l'Assistance Officielle au Développement (AOD) – voir le chapitre Tendances Globales de l'Aide dans ce *Rapport* pour plus de détails – la société civile a été vivement critique de la formulation et le faible engagement des bailleurs de fonds pour l'Objectif

Huit. Contrairement aux autres Objectifs, l'Objectif Huit n'avait pas références spécifiques et mesurables, était déconnecté des cibles pour les autres Objectifs, et n'était pas considéré limité dans le temps (c'est-à-dire à être accompli en 2015). Les niveaux de dette croissants plus récents dans plusieurs pays en développement, et l'abandon par plusieurs pays bailleurs de fonds de la cible d'aide du 0.7%, sont un testament de ça.⁸

Au niveau global, et parallèlement aux OMDs et les faibles engagements des bailleurs sur l'Objectif Huit, une série de Forums d'Haute Niveau (FANs) informels sur l'Efficacité de l'Aide – Rome en 2002, Paris en 2005, Accra en 2008 et Busan en 2011 – ont identifié domaines clés pour la réforme de l'aide, y compris normes et engagements volontaires pour améliorer la qualité des pratiques de l'aide, à côté des appels mondiales pour l'augmentation de la quantité de l'aide. Clés entre ces réformes proposées ont été les engagements de bailleurs de fonds sur le suivant :

- Diriger l'aide vers priorités de développement déterminées par les gouvernements des pays partenaires et leurs citoyens (appropriation démocratique) ;
- L'emploi de systèmes budgétaires des pays partenaires comme l'option par défaut pour les déboursments d'aide ;
- Engagement dans l'évaluation mutuelle des résultats basée dans les priorités nationales ;
- Rendre transparent l'étalage complet d'activités de développement ; et
- Fournir plans indicatifs de dépenses et/ou mise en œuvre réguliers en avant et dans les délais

Commençant à Accra en 2008 et culminant à Busan en 2011, les pays bailleurs et partenaires ont aussi reconnu les organisations de la société civile (OSCs) comme actrices indépendantes du développement de leur propre droit. Ils se sont engagés pour créer un environnement propice, basé sur leurs obligations de droits de l'homme existantes, lequel maximiserait les contributions des OSCs au développement. Fortement relié, le FAN de Busan a souligné la nécessité de « accélérer nos efforts pour accomplir l'égalité de genre et la responsabilisation des femmes par des programmes de développement basés sur priorités nationales », reconnaissant que « l'égalité de genre et la responsabilisation des femmes sont cruciales pour accomplir résultats de développement. »⁹

Le FAN de Busan a créé une opportunité unique pour inclure entièrement une diversité d'acteurs du

développement – OSCs, parlementaires, gouvernements locaux, le secteur privé, syndicats, organisations des femmes et de base – dans le lancement du multi-partie prenante Partenariat Mondial pour une Coopération Efficace au service du Développement (PMCED)

Ensemble, la mise en œuvre complète de ces engagements FAN dans la dernière décennie aurait pu renforcer l'Objectif OMD Huit dans termes réelles vers un partenariat pour le développement vraiment inclusif. Mais pendant qu'il y a eu quelques améliorations dans la transparence de l'aide et l'évaluation mutuelle des résultats de développement, pour la plupart seulement quelques améliorations modeste ont été documentées dans autres domaines de la pratique de l'aide.¹⁰ Pour exemple, Ahmed Swapan Mahmud et Farjana Akter, VOICE Bangladesh, signalent dans leur chapitre qu'à ce jour il y a peu évidence de partenariats bailleurs/gouvernements efficaces dans le niveau national. Malgré la création à Bangladesh d'un mécanisme Groupe Consultatif Local et une Stratégie de Coopération Conjointe (JCS) en 2010, les bailleurs restent divisés, mariés à leurs propres systèmes de gestion et ont échoué à traduire la JCS dans un plan d'action pratique. Par rapport aux engagements avec OSCs et la responsabilisation des femmes, l'évidence suggère que l'environnement légal et régulateur et l'espace pour le dialogue OSC inclusif a détérioré dans plusieurs pays depuis Busan.¹¹

Tout en reconnaissant ces limitations dans les progrès, Shankland and Jennifer Constantine, de l'Institut d'Études du Développement, soutiennent dans leur chapitre que le PMCED pourrait néanmoins être bien positionné pour faire une contribution à l'agenda post-2015. Son avantage comparatif pourrait être tel « à cause de la manière dans laquelle la coopération au développement est en train de changer – et particulièrement à cause de l'importance croissante de l'échange multidirectionnel de connaissances et les partenariats multi-parties prenantes impliquant acteurs non-étatiques. »

Partenariats dans la Coopération au Développement

En effet la coopération au développement a changé dans la dernière décennie, particulièrement dans la croissance de diverses formes de partenariat à travers desquelles les fournisseurs d'aide travaillent pour maximiser les ressources pour le développement et l'accomplissement d'objectifs de développement accordés mondialement.

Quelles sont quelques des formes de ces partenariats ? Comme d'efficaces ont-ils été dans l'avancement des droits des populations pauvres et marginalisées ?

Les contributeurs à ce *Rapport Réalité de l'Aide* concentrent l'attention critique sur trois domaines principaux de partenariat : 1) Partenariats de la société civile ; 2) Partenariats du secteur privé ; et 3) Partenariats de Coopération Sud-Sud (CSS) et Triangulaire.

Partenariats de la Société Civile

Les partenariats avec et entre les organisations de la société civile (OSCs) ont eu une histoire très longue et souvent éprouvante dans la coopération au développement. Aujourd'hui les OSCs sont actrices du développement principales de leur propre droit. Les partenariats de la société civile soutiennent la prestation de services sur le terrain, renforcent la responsabilité des acteurs du développement vers les populations bénéficiaires, et s'engagent dans le dialogue politique dans tous les niveaux basés sur une ample diversité d'expériences et connaissances et recherches nationales.

Le chapitre « Tendances Globales de l'Aide » dans ce *Rapport* estime que les OSCs gèrent environ 65 milliards de dollars d'assistance au développement annuellement (équivalent à plus du 50 % de l'AOD Réelle du CAD en 2013). Huit des familles d'ONG Internationales plus grandes (par exemple, Oxfam International et World Vision International) ont eu une estimation de 11.7 milliards de dollars de revenu global en 2011, une hausse de plus du 40% depuis 2005. Ce chapitre aussi montre comment un corps croissant d'ONGs du Sud collectent de fonds domestique et régionalement.

Pendant qu'une série de bailleurs comme la Danemark et la Belgique ont adopté politiques fortes pour réguler leurs partenariats avec les organisations de la société civile, les plateformes d'OSC de la Nouvelle Zélande, Australie, Canada, Pays Bas, et Japon ont rapporté une détérioration dans les conditions régulant les partenariats avec les bailleurs dans les années récentes, laquelle a profondément touché les capacités des OSCs pour maximiser leurs résultats de développement.

Aux Pays Bas, pour exemple, le budget du gouvernement pour partenariats de cofinancement avec les OSCs a été réduit dans un 50%. L'appui est maintenant disponible seulement pour les rôles de lobbying et plaidoyer, avec

aucunes ressources pour la prestation de services, quels que soient les liens nécessaires entre ces rôles dans la pratique de plusieurs OSCs. Pendant qu'il y a eu augmentations récentes dans les ressources d'AOD disponibles pour les OSCs Japonaises, ces OSCs déclarent que les nouveaux schèmes de financement exigent maintenant un alignement beaucoup plus proche entre les projets des OSC et les domaines de priorité spécifiques établies par les gouvernements, avec une perte correspondant d'autonomie programmatique pour les OSC. Quand ce rapport était mis sous presse, le gouvernement japonais était en train de considérer réviser leur Charte AOD pour déplacer le soutien de projets d'assistance civile dans pays en développement vers l'appui à armées étrangères.¹²

Le chapitre Canadien démontre le lien essentiel entre les modalités de financement propices et l'efficacité du développement des OSC. En 2010, le gouvernement canadien est revenu d'une histoire de financement de programmes pour OSCs soutenu et réactif à une approche exclusif d'appel à propositions dirigé par le gouvernement, avec une concentration sur les priorités du gouvernement, financement de projet unique, et appels fortement imprévisibles et sporadiques. Les OSCs Canadiennes ont documenté la résultante interruption généralisée de leurs capacités pour soutenir programmes et partenariats de longue date. Les revenus en déclin et l'incertitude dans les derniers trois années on mené a réductions dans les partenariats OSC dans les pays en développement et réductions significatives dans le personnel de la part de presque la moitié des OSCs canadiennes interrogées.¹³ La situation pourrait être en train de changer maintenant. À la suite de cette période de relations tendues entre les OSCs Canadiennes, le gouvernement a lancé consultations sur une ébauche de Politique de Partenariats avec la Société Civile en Juin 2014. Les OSCs canadiennes sont avides pour restaurer un partenariat productif et respectueux avec le Département d'Affaires Étrangères, Commerce et Développement – quelque chose que la nouvelle Politique pourrait faire.

Les partenariats inclusifs engageant les populations pauvres et vulnérables dans leurs communautés souvent profitent de l'engagement avec une diversité d'acteurs OSC dans la coopération au développement. La contribution de la Confédération Syndicale des Travailleurs et Travailleuses des Amériques souligne l'importance des coalitions amples de syndicats, paysans de base, femmes, et organisations indigènes, à côté d'autres OSCs, pour s'engager avec les gouvernements dans le débat politique sur politiques

alternatives de développement basées sur la distribution juste de revenus et mesures de protection sociale.

Les organisations de femmes ont souligné l'importance d'approfondir un engagement inclusif sur les manifestations des questions de genre et l'émancipation des femmes aux niveaux national et local. Le chapitre « Tendances Globales de l'Aide », cependant, signale un déclin préoccupant dans la valeur du soutien financier des bailleurs aux organisations de droits de femmes – une tendance évidente entre 2008 et 2012. Les partenariats avec organisations de droits des femmes sont essentielles pour l'inclusion pleine des femmes dans les activités de développement et pour assurer la responsabilité vers objectifs déclarés pour l'égalité de genre et l'émancipation des femmes de la part de tous les acteurs de développement.

Dans un autre exemple, Laura Becerra Pozos, d'Equipo Pueblo (Mexique) souligne dans sa contribution l'engagement d'OSCs dans partenariats complexes dans cadres ruraux/urbains avec autorités municipales, organisations communautaires de base, et autres acteurs économiques locaux. Les OSCs ont expériences profondes dans les processus sociaux locaux. Les OSCs amènent cette expérience au dialogue politique, à côté d'un engagement solide pour renforcer les capacités des acteurs locaux, les connaissances locales, et la responsabilité dans la gouvernance démocratique – facteurs que Pozos observe OSCs souvent ont du mal pour affirmer dans les débats nationaux sur priorités de développement.

L'inclusion d'OSCs comme partenaires égales dans la mise en œuvre d'un agenda post-2015 n'exige pas seulement modalités appropriées, diverses et flexibles pour partenariats avec bailleurs en termes de ressources, mais aussi ressources pour répondre à la détérioration de l'environnement propice pour les OSCs comme actrices du développement dans un nombre croissant de pays en développement. En l'absence d'un environnement propice, dans les mots de Pozos, « le cercle du partenariat » ne peut pas être complet.

Parmi autres obstacles pour que les OSCs réalisent leur entier potentiel comme actrices indépendantes du développement, les OSCs sont en train de faire front à un nombre croissant de limitations légales et régulatrices dans l'enregistrement, restrictions dans la réception de fonds étrangères, attaques aux défenseurs de droits de l'homme, y compris les défenseuses de droits des femmes, et accès limité pour une diversité de voix dissidentes d'OSC au

dialogue politique au niveau national et régional.¹⁴ Ça est un thème sous-jacent, sinon toujours explicite, dans beaucoup chapitres inclus dans ce rapport.

Pendant que les OSCs font face à barrières multiples pour remplir leurs mandats et rôles, plusieurs chapitres contributeurs reconnaissent que les pratiques des partenariats OSC sont aussi caractérisées par relations inégales et paternalistes, souvent limitant le travail de partenaires locaux sur le terrain. Le chapitre thématique australien suggère que les partenariats traditionnels d'OSCs australiennes pourraient être mal équipés pour s'occuper d'un environnement de développement changeant. Elles pourraient nécessiter nouvelles compétences pour se transformer elles-mêmes, pour promouvoir l'apprentissage et les rôles de médiation, pour qu'elles puissent travailler dans partenariats et coalitions plus complexes et inhabituelles. Les derniers sont nécessaires pour s'attaquer plus efficacement aux préoccupations clefs des OSC pour l'agenda post-2015 – inégalité, émancipation locale et les défis politiques inévitables de la redistribution de relations de pouvoir sur le terrain.

Similairement, le chapitre thématique japonais signale l'intérêt accru entre les OSCs japonaises pour promouvoir partenariats plus équitables avec partenaires des pays en développement. Les derniers envoient le fort message de que la présence opérationnelle des OSCs japonaises sur le terrain n'est non plus requis et elle est en train de devenir un problème significatif. De l'autre côté, la considération de réformes opérationnelles est limité par l'insistance continuée du gouvernement japonais pour que le personnel japonais sur le terrain gère les activités.

Plusieurs chapitres (Bangladesh, Mozambique, Canada) attirent l'attention sur l'importance des *Principes d'Istanbul et le Cadre International sur l'Efficacité du Développement des OSC* comme le cadre pour s'occuper des problèmes des OSC dans la gouvernance, la responsabilité et l'efficacité. Tous les acteurs du développement dans le Partenariat de Busan ont reconnu les *Principes d'Istanbul* comme normes importantes que devraient orienter les OSCs comme actrices du développement. Ces *Principes* font l'appel aux OSCs pour « s'engager à relations transparentes avec OSCs et autres acteurs du développement, librement et comme égaux, basées sur objectifs et valeurs de développement partagés, respect mutuel, confiance, autonomie organisationnelle, accompagnement à long terme, solidarité et citoyenneté globale. » OSCs dans plusieurs pays ont réfléchi sur leurs pratiques de partenariat actuelles en vu de ces principes, et l'orientation fournie pour leur mise en œuvre.¹⁵

Partenariats du Secteur Privé

L'Objectif de Développement Durable (ODD) proposé nombre 17, fait l'appel à renforcer les moyens pour mettre en œuvre les ODDs à travers de la mobilisation de ressources financières additionnelles issues de ressources multiples. À cet égard, étendre les partenariats avec le secteur privé a été identifié d'une manière répétée en soutien de différents ODDs, dans les processus ONU, et dans les politiques et pratiques de bailleurs bilatéraux. (Voir exemples dans les chapitres des Pays Bas, Japon, Nouvelle Zélande, Australie, Canada, Finlande, le Royaume Uni et les Philippines).¹

Faisant face aux niveaux d'AOD stagnant, les gouvernements ont tourné leur regard vers le secteur privé international, et particulièrement les entreprises multinationales et les corporations financières, pour augmenter les ressources pour les ODDs et pour contribuer avec les initiatives et compétences du secteur privé pour achever résultats de développement. Bien dans l'ONU, bien entre les bailleurs bilatéraux, ou les institutions financières multilatérales, le secteur privé est vu comme un acteur du développement crucial pour promouvoir la « croissance inclusive » et étendre les opportunités d'emploi.

Rajiv Shah, comme Administrateur d'USAID, est caractéristique de la forte poussée vers les partenariats avec le secteur privé : « Le nouveau model de développement nous exige de faire les choses d'une manière différente – être plus agiles et plus flexibles, atteindre les partenariats du secteur privé chez nous et à l'étranger, et amener plus d'engagement pour s'attaquer au genre de problèmes qu'on veut résoudre. »¹⁶ Similairement, Justine Greening Secrétaire d'État pour le Développement International du Royaume Uni, notait dans un discours à la Bourse de Londres en Mars 2013:

« [N]ous ne pouvons pas voir les entreprises seulement comme un risque pour les pays en développement. Les intérêts des entreprises et les intérêts des pays en développement peuvent s'aligner beaucoup plus souvent que pas. ... Je veux voir beaucoup plus entreprises (britanniques) joindre les efforts de développement avec DfID. ... On ne fait pas une faveur à personne laissant la voie libre pour ceux avec standards plus bas que les nôtres, et je crois que les entreprises

britanniques peuvent avoir un rôle réel dans les économies en développement croissantes à travers le commerce. ...

« Finalement, attendez-vous à voir mon département cherchant approches de financement innovatrices pour aider à supporter ce nouveau style d'investissements de développement. ... Et je veux chercher autres voies innovatrices de faire plus d'investissements directs, y compris plus de projets basés sur le capital remboursable. ... C'est bon pour les investisseurs, lesquels gagnent un retour financier. C'est bon pour les plus pauvres, lesquels reçoivent emplois et soutien. Et c'est bon pour DFID puisque ça nous permet exploiter beaucoup plus le financement du secteur privé, c'est-à-dire chaque livre de notre budget a encore plus d'impact. »¹⁷

Les OSCs à Canada, Japon, Australie et Nouvelle Zélande ont souligné les différentes manières dans lesquelles leurs politiques de bailleurs ont aussi alignés plus de près les priorités AOD avec les investissements de bailleurs et les intérêts commerciaux dans les pays en développement. Plusieurs OSCs sont profondément concernées par l'influence corporative croissante aux Nations Unies, signalant le Pacte Mondial et une tendance vers la « privatisation de l'agenda de l'ONU ». ¹⁸ Les critiques suggèrent que l'OMD 8 et son Partenariat Mondial, lequel se concentre sur la responsabilité des gouvernements des pays développés vers leurs politiques, pourraient être en train de se déplacer dans l'agenda post-2015 vers multiples partenariats corporatifs avec diverses parties prenantes du secteur privé.

La responsabilité pour mettre en œuvre les ODDs comme un accord entre gouvernements souverains à l'ONU est en train d'être remplacé dans la pratique par multiples « partenariats » privé-publics avec diverses « parties prenantes ». ¹⁹ Ces arrangements ne dépassent pas seulement la prise de décisions politiques par les gouvernements, par un accès irresponsable et du lobbying, mais ils affaiblissent aussi un système multilatéral responsable et transparent. À cet égard, le Communiqué de la première réunion Ministérielle du Partenariat Mondial pour une Coopération Efficace au service du Développement en Avril 2014 a dressé le décor pour une emphase plus forte

1 Pour une révision plus exhaustive de l'évolution des partenariats du secteur privé et les politiques des bailleurs de fonds reliées, voir le Rapport Réalité de l'Aide 2012, Aide et le Secteur Privé : Catalysant la Réduction de la Pauvreté et le Développement ?, Disponible sur http://www.realityofaid.org/?roa_report=aid-and-the-private-sector-catalysing-poverty-reduction-and-development.

sur tels partenariats privé-publics. Mais il a aussi reconnu le besoin de « mettre en place plateformes et centres pour un dialogue multi-parties prenantes inclusif et structuré sur le large étalage de partenariats public-privés, y compris les syndicats et les organisations de la société civile », et – pour la première fois – reconnu « l'importance de la responsabilité du secteur privé. »²⁰ Comment le Partenariat Mondial, le secteur privé et autres parties prenantes répondent à ces engagements reste une question ouverte. Ils fournissent néanmoins un cadre minimum essentiel pour mettre en œuvre l'engagement du secteur privé pour l'agenda post-2015.

Pour que tels partenariats ne semblent pas vides, il y a une pression en hausse pour démontrer évidences concrètes de que les partenariats du secteur privé sont « bons pour les plus pauvres ». L'histoire jusqu'à ce jour est moins que prometteuse. Les OSCs japonaises rapportent que les entreprises japonaises peuvent maintenant faire propositions directes avec JICA, l'agence d'aide japonaise, pour financer le développement de leur plan pour une opportunité de business ou pour l'opération de business elle-même, avec références limitées ou inexistantes aux résultats de développement pour les plus pauvres. Les OSCs canadiennes notent que le gouvernement canadien est en train d'utiliser l'aide pour pousser agressivement pour un rôle plus fort du secteur privé (canadien) dans le développement, particulièrement des compagnies minières canadiennes. Sur une note plus positive, les Pays Bas ont créé un fonds renouvelable de prêts pour partenariats entre entreprises néerlandais et petites et moyennes entreprises locales, cependant les OSCs notent qu'il y a peu de connaissances sur l'impact de tels fonds sur les bénéficiaires et particulièrement les extrêmement pauvres.

La contribution de IBON International examine les partenariats public-privés (PPPs) aux Philippines, et pose la question, « partenariats de développement pour qui ? ». L'auteur de ce chapitre, Christopher Chanco, souligne l'impact des stratégies de développement dirigées par le secteur privé, avec son accent sur les PPPs pour infrastructures de large échelle, lesquels « ont souvent eu lieu aux dépens de l'agriculture, les services publics et autres investissements d'infrastructures sociales cruciaux pour le développement économique global, équitable et équilibré. » Les PPPs sont souvent une voie pour la corruption et les accords sous la table, renforçant les patronages politiques, où les privatisations résultantes laissent millions de personnes pauvres sans accès aux services sociaux basiques.

Les OSCs décrivent aussi quelques progrès parmi plusieurs bailleurs de fonds. En Belgique, il y a eu des réformes dans la gouvernance de son Institution du Financement du Développement, BIO, laquelle ne s'engagera pas non plus avec les paradis fiscaux, y compris la pratique de transfert de profits à paradis fiscaux pour éviter les impôts. Une note stratégique récente sur travailler avec le secteur privé place moins d'attention sur les grandes corporations et plus sur renforcer le secteur privé local. Pendant que la Finlande place plus d'accent sur le secteur privé dans ses stratégies de développement, elle est en train de mettre en œuvre une approche basée sur les droits de l'homme globale. Il y a un fort accent sur les normes pour la responsabilité sociale corporative, la prévention de l'évasion d'impôts, la résorption de la fuite illicite de capitaux et actions pour fermer les paradis fiscaux.

Plusieurs rapports d'OSC des pays bailleurs de fonds documentent une attention en hausse à la cohérence de politiques orientées au développement et des droits de l'homme. La Belgique a approuvé une nouvelle loi pour la coopération au développement, laquelle fait l'appelle à réunions interministérielles et un Conseil Consultatif externe où les OSC soient membres. Danemark a aussi un nouveau cadre légal concentré sur les partenariats de développement avec pays en développement, guidé par l'approche basée sur les droits de l'homme et un plan d'action pour la cohérence de politiques. Au Japon, c'est la plateforme d'OSC, JANIC, qui a pris l'initiative pour créer un réseau de 30 OSCs japonaises éminentes avec 20 compagnies japonaises majeures pour partager perspectives avec le secteur privé, l'attention sur les droits de l'homme et la pratique des business.

Partenariats de Coopération Sud-Sud

Le Secrétaire Général de l'ONU a souligné l'importance de la Coopération Sud-Sud (CSS) pour le financement et le partage de connaissances pour achever les ODDs post-2015. Les fournisseurs d'aide CSS de pays à revenus intermédiaires ont contribué un estimé de 23.6 milliards de dollars à la coopération au développement, une quantité qu'a crû rapidement dans les cinq dernières années, pendant une période où les bailleurs de fonds du Nord ont réduit ou stagné leur AOD. Plus de détails sur ces flux peuvent être trouvés dans le chapitre Tendances Globales de l'Aide.

Les OMDs ont été largement dirigés par partenariats entre bailleurs de fonds traditionnels et pays en développement supportés par les flux d'aide Nord-Sud. Les ODDs post-

2015 sont conçus comme un agenda exhaustif, universel dans son application pas seulement dans les pays en développement les plus pauvres, mais aussi dans les pays émergents et industriels. Faire du progrès sera donc de plus en plus déterminé par le degré dans lequel les nouveaux ODDs sont aussi embrassés par pays en développement émergents, ciblent les plus pauvres et marginalisés dans la pratique, et façonnent leurs partenariats en CSS.²¹

Les OSCs sont en train de donner de plus en plus attention à comprendre la nature de la CSS et ses implications et impacts sur les résultats de développement pour les populations pauvres et marginalisées. Vitalice Meja, Réalité de l'Aide Afrique, dans son chapitre, examine les motivations et défis politiques croissants parmi les gouvernements africains pour promouvoir la CSS et les partenariats. Il se demande si les pays africains profitent réellement de la CSS. Il conclue,

«Le défi pour l'Afrique dans la CSS semble tourner autour de l'approche politique et émotionnelle de l'Afrique aux partenariats de CSS, plutôt qu'autour des vrais intérêts stratégiques, économiques et techniques que tels partenariats peuvent générer. L'effet a été un manque d'institutions pertinentes en Afrique, les deux techniques et académiques, pour faciliter et approfondir et profiter plus substantiellement de ces partenariats.»

Il suggère que l'évidence jusqu'au présent indique partenariats de CSS avec homologues africains dirigés par l'état extrêmement inégaux, appropriation seulement dans le plus haut niveau politique de l'état, et un dialogue limité et exceptionnel sur les défis de la CSS entre les leaders africains soit dans le niveau régional soit au niveau de l'Union Africaine.

Sur une note plus positive, Meja indique les nombres croissants d'exemples de CSS OSC, avec partenariats intégrés dans approches au développement basées sur les droits de l'homme, et que comme tels travaillent dans un cadre de solidarité, justice et bénéfice mutuel. Shankland et Constantine aussi identifient la brèche entre les pratiques de CSS comme partenariats entre gouvernements et les normes pour la bonne pratique de l'aide émergent du PMCDE. Ils suggèrent que les OSCs et think tanks du Sud pourraient être un pont acceptable pour stimuler les discussions avec les différentes parties prenantes de la CSS pour promouvoir une réflexion et une réforme des pratiques actuelles de CSS.

Bianca Suyama et Melissa Pomeroy, écrivant d'Articulação SUL dans leur chapitre sur la CSS Brésilienne, soulignent les tensions et les contradictions potentielles entre les principes de CSS – horizontalité, non-conditionnalité, et responsabilité aux demandes des partenaires – et les intérêts économiques et politiques que façonnent la politique extérieure et la coopération au développement du Brésil. Elles suggèrent qu'il n'y a pas un seul modèle de partenariat dans la coopération au développement brésilienne, mais plutôt beaucoup politiques et multiples pratiques, profondément influencées par les agences exécutrices et les partenaires impliqués, y compris les processus participatifs inhérents au développement national brésilien récent. La CSS brésilienne peut rehausser une pluralisation de voix dans le débat post-2015 et l'émergence potentielle de nouveaux paradigmes de développement. Mais pour réaliser tels résultats, systématiser l'évidence sur l'impact de la CSS par rapport aux droits de l'homme et la justice sociale sera essentiel.

La contribution du Réseau d'Action Volontaire Inde (VANI) donne une attention spécifique à la croissance de la CSS indienne depuis les années 1960. Un mélange d'intérêts diplomatiques, de sécurité et économiques ont motivé la coopération au développement indienne. La politique de coopération au développement a combiné coopération économique (commerce et flux technologiques) et coopération technique (partage d'expériences techniques à travers de formations et échange d'experts). Un manque de cohérence dans l'architecture de l'aide indienne a été résolu en 2012 avec la création d'une Administration de Partenariats de Développement (DPA) dans le Ministère d'Affaires Étrangères. VANI suggère que la DPA profiterait d'apprendre de l'expertise d'autres bailleurs de fonds sur l'analyse de l'impact des projets et autres pratiques pour améliorer la qualité de la prestation et l'évaluation des modalités de CSS. Ils signalent aussi un thème commun dans la CSS – l'échec jusqu'au présent pour tirer profit de l'immense expérience de développement des OSCs indiennes, faisant l'appel pour meilleurs mécanismes de consultation et partenariats avec OSCs dans la CSS indienne.²²

Conditions pour les Partenariats Efficaces pour l'Agenda Post-2015

Un partenariat mondial post-2015 rénové doit être capable de relever les défis urgents d'un monde au carrefour des

crises écologiques, politiques et socioéconomiques. La communauté globale se rassemblera en Septembre 2015 pour accorder un nouveau lot d'objectifs de développement durable. Mais est-ce que ces ODDs et leurs cibles reliées pourront-ils galvaniser le peuple et les gouvernements pour s'occuper de la pauvreté et l'inégalité croissante ? Est-ce que les ODDs créeront-ils la base pour partenariats forts, divers et bien équipés pour mobiliser l'action ? Sous quelles conditions peuvent tels partenariats être efficaces pour réaliser les droits de l'homme des peuples ?

Le régime international de droits de l'homme établit le cadre structurant les ODDs et leur mise en œuvre.

Un agenda qui s'occupe de la pauvreté et l'inégalité est déjà inhérente dans les engagements contraignants internationaux de droits de l'homme. La question est le niveau d'effort et la période de temps pour protéger et remplir les droits de l'homme des peuples. Les OSCs plaident alors pour un agenda de développement post-2015 aligné de près avec les standards internationaux de droits de l'homme :

“Dans son essence, un cadre post-2015 ancré dans les droits de l'homme passe d'un modèle de charité à un de justice, basé sur la dignité inhérente des personnes comme détenteurs de droits de l'homme, gouvernements nationaux comme les porteurs de devoirs, et tous les acteurs du développement partageant responsabilités communes mais différenciées. [...] Le cadre post-2015 doit alors *au minimum respecter et refléter les normes légales, standards et engagements politiques de droits de l'homme préexistants* lesquels les gouvernements ont déjà accordés volontairement [emphasis à l'original].”²³

Un environnement propice pour mettre en œuvre les objectifs de développement durable ne requerra pas seulement une diversité de ressources financières ciblées, mais aussi réformes significatives. Ces réformes doivent provoquer changements dans la coopération au développement, l'investissement international, les relations de commerce, les politiques d'emploi et protection sociale en voies permettant aux gouvernements agir pour respecter, protéger et remplir les droits de leurs citoyens et aux peuples travailler ensemble pour réclamer leurs droits.

Un état développemental fort, qui facilite un environnement propice pour une diversité d'acteurs pour contribuer au développement, est la base pour un Partenariat Mondial pour les ODDs rénové.

Tous les états portent la responsabilité primaire de promouvoir et protéger les droits de l'homme, y compris la réalisation des droits et libertés civiles et politiques, et la réalisation progressive des droits économiques, sociaux et culturels. Les gouvernements ne sont pas responsables seulement du développement, mais ils jouent un rôle dirigeant dans l'établissement d'un environnement pour les différents acteurs pour réaliser leurs rôles potentiels dans le développement, et pour établir priorités et fournir ressources pour résultats de développement. Étant données ces obligations de droits de l'homme, un rôle proactif et dirigeant par le gouvernement – « l'état du développement » - est le point de départ pour un Partenariat Mondial post-2015 rénové, une que puisse créer l'espace pour que les divers acteurs du développement engagent leurs différentes compétences dans le processus de développement.

Pendant que tous les gouvernements ont obligations de droits de l'homme, un Partenariat Mondial pour les ODDs efficace reconnaît les responsabilités et capacités différenciées des économies développées, en développement et émergentes, pour faire du progrès. Maximisant leurs efforts pour les ODDs, les gouvernements, dans leurs actions conjointes et séparées, amènent les ressources politiques et financières nécessaires pour entreprendre mesures que vraiment « ne laissent pas personne à l'arrière ». En faisant ça, ils peuvent travailler avec et/ou supporter divers partenariats avec acteurs du développement pertinents – société civile, le secteur privé, gouvernements locaux, mouvements sociaux, et parlementaires, parmi d'autres.

La Coalition de Femmes Post-2015 pour exemple, cherche ODDs, cibles reliées et moyens d'exécution, qu'amèneront à des politiques gouvernementales que ne réalisent pas seulement la centralité de l'égalité de genre et les droits de l'homme de femmes et filles, mais aussi habilite les femmes pour participer entière et activement dans la vie économique, sociale et politique dans leur communauté, nation et monde.²⁴

Les partenariats inclusifs pour les ODDs doivent intégrer principes et pratiques clés s'attaquant intrinsèquement aux relations de pouvoir inégales entre les différents groupes de parties prenantes.

Plusieurs niveaux des parties prenantes du gouvernement, société civile et secteur privé entrent dans des partenariats avec différents intérêts et pouvoir politique/économique inégal pour influencer les objectifs et résultats des partenariats en conséquence. Les intérêts exprimés des communautés de populations pauvres et marginalisées sont souvent les plus marginalisés dans les arrangements des partenariats 'inclusifs'. À l'autre extrême, le secteur privé international a accès à une influence politique mondiale, patronage local, niveaux de ressources et accords multilatéraux lui permettant façonner les régimes régulateurs nationaux, dénaturer les priorités de développement nationales et éviter la responsabilité locale.

Le pouvoir des donateurs sur les priorités de développement et les modalités de prestation de l'aide ont limité le progrès dans un nombre de domaines importants, particulièrement pour les pays plus pauvres et moins développés – emploi de systèmes des pays en développement, responsabilité vers les parties prenantes des pays en développement, prédictibilité de ressources disponibles. On a aussi noté problèmes similaires de pouvoir inégal dans les partenariats de la société civile Nord-Sud lesquels persistent aussi à dénaturer les vraies priorités et l'autonomie organisationnelle des homologues du Sud.

Le Partenariat Global de Busan de 2011 a établi les « partenariats inclusifs » comme une des quatre principes fondateurs que devraient guider la coopération entre les acteurs du développement pour le développement efficace : « Transparence, confiance, et respect et apprentissage mutuel restent au cœur des partenariats efficace en soutien d'objectifs de développement, reconnaissant les rôles différents et complémentaires de tous les acteurs- » [paragraphe 11] La participation inclusive est liée de près à l'appropriation *démocratique* des politiques et processus de développement. Mais, en réalité, le discours actuel sur les partenariats inclusifs souvent masque ou dépolitise relations de pouvoir extrêmement inégales entre les acteurs du développement affectant significativement les résultats de développement.

Les principes de Busan, transparence, confiance, respect mutuel et appropriation démocratique, ainsi que les notions de voix, action et résultats, devraient être intégrés

dans les objectifs et moyens d'exécution post-2015 pour partenariats mondiaux, nationaux et locaux. L'inclusion est seulement achevée quand le développement donne du espace pour la « voix » (c'est-à-dire processus démocratiques et forums fournissant une diversité de perspectives et priorités) et de la place pour « l'action » (opportunités pour un étalage d'acteurs du développement, au-delà de l'état, pour contribuer au développement). Ensemble voix et action inclusive mènent à résultats « inclusifs », bénéficiant tous les segments de la société.²⁵ Le résultat de la réunion ONU de Chefs d'État de Septembre 2015, et le cadre de responsabilité et exécution correspondant, doit intégrer principes et pratiques s'occupant de l'équité et l'inclusion dans partenariats futurs.

Les partenariats avec le secteur privé visant à catalyser les ressources du secteur privé pour les ODDs doivent prendre en compte les standards de droits de l'homme et autres critères de développement pro-pauvres, donnant priorité au secteur privé local/national et aux partenariats socioéconomiques dans les pays en développement.

La détermination de priorités pour les partenariats du secteur privé doit être basée sur une analyse des domaines et secteurs spécifiques où les populations pauvres et marginalisées habitent et sont économiquement actives, et de l'impact de ces initiatives sur leurs moyens de vie, actifs et capacités. Tels partenariats doivent respecter les standards internationaux de droits de l'homme, y compris les standards de travail centraux de l'Organisation International du Travail et le droit de consentement libre, antérieur et informé. Les initiatives pour étendre l'emploi productif doivent être guidées par l'Agenda de Travail Décemment de l'OIT.

- a) Un régime gouvernemental régulateur et de responsabilité fort et exécutoire est essentiel pour créer l'environnement dans lequel les intérêts du secteur privé pour investissements profitables ne dénaturassent pas les partenariats public/privés (PPPs). Les derniers doivent viser à contribuer à objectifs et résultats de développement durables. Les OSCs ont proposé un nombre de mesures pour guider tels partenariats, à savoir :
- b) a) critères clairs sont en place pour évaluations d'audit préalable de pratiques présentes et passées d'acteurs spécifiques du secteur privé et ces acteurs peuvent démontrer ses états de service pour satisfaire à (potentiellement) les ODDs ;

- c) b) les partenariats sont guidés par les principes d'efficacité de Busan d'appropriation démocratique, partenariats inclusifs, transparence et responsabilité, et résultats durables ;
- d) c) standards socio corporatifs et de responsabilité environnementale contraignants sont en place, sont transparents, et sont pris en compte ;
- e) d) les résultats de développement sont évalués indépendamment, avec une concentration sur la responsabilité vers les partenaires et les parties prenantes locales par-dessus de la responsabilité vers les actionnaires ; et
- f) e) l'emploi de ressources publiques pour catalyser l'investissement privé est basé sur une analyse claire et transparente de l'additionalité financière du dernier (c'est-à-dire que les ressources ne constitueraient une subvention).

La plupart de programmes et projets de développement doivent déjà remplir tels critères rigoureux, et il n'y a pas aucune raison pour laquelle les investissements du secteur privé ou les PPPs ne devraient pas remplir rien de moins. Les bailleurs de fonds doivent être préparés à démontrer que l'affectation de ressources publiques dans un PPP est cohérente avec la réalisation des standards de droits de l'homme pertinents et qu'elle est un moyen plus efficace de faire progrès dans ces standards qu'à travers l'investissement public tout seul. Un mécanisme multi-partie prenante de responsabilité pour les PPPs doit être transparent et accessible, mais doit aussi s'attaquer aux déséquilibres de pouvoir inhérents entre les parties prenantes potentielles touchées par le PPP.²⁶

Les gouvernements doivent assurer un environnement pour les organisations de la société civile (OSCs) maximisant leurs rôles et contributions au développement, y compris conditions légales et régulatrices propices, accès au financement, et espaces institutionnalisés pour le dialogue de politiques.

Établir et mettre en œuvre un ensemble d'ODDs ambitieux, basé sur les engagements de droits de l'homme, est rien de moins qu'une entreprise d'une grande portée et ambitieuse. Une dynamique multi-partie prenante entièrement inclusive est alors essentielle pour réaliser partenariats pour une appropriation significative et engagements pour cet agenda post-2015 par tous les acteurs du développement.

Au FAN Busan 2011, tous les acteurs se sont engagés

pour « habilitier aux OSCs pour exercer leurs rôles comme actrices indépendantes du développement, avec une concentration particulière sur l'environnement propice, cohérente avec droits internationaux accordés, maximisant les contributions d'OSCs au développement. » [paragraphe 22a] Ceux sont principes et engagements importants que doivent aussi façonner la mise en œuvre de partenariats mondiaux pour l'agenda de développement Post-2015.

Mais plutôt qu'assister à conditions propices améliorées depuis Busan, les OSCs ont documenté dans plusieurs pays un harcèlement augmenté, répression et espaces qui diminuent pour le dialogue politique, la recherche, le plaidoyer et la mise en œuvre de projets et programmes. La capacité de la société civile pour opérer comme actrices indépendantes est en train d'être compromise. La capacité des OSCs pour entrer dans et façonner les partenariats avec les gouvernements, le secteur privé et autres exige qu'un minimum de conditions propices soient respectées.

Un Task Team multi-partie prenante sur l'Efficacité du Développement des OSC et l'Environnement Propice (formé par bailleurs de fonds, OSCs et gouvernements de pays partenaires)²⁷ a fait quelques propositions largement soutenues pour renforcer les partenariats de la société civile pour mettre en œuvre les ODDs post-2015 :

- a) Reconnaître l'entière diversité d'OSCs comme actrices indépendantes du développement qui jouent rôles que complètent, mais sont distincts de, ceux des gouvernements et du secteur avec but de lucre, bien dans la provision de services, permettre aux gens réclamer leurs droits, promouvoir approches basées sur les droits, bien dans façonner les politiques et partenariats de développement et superviser leur mise en œuvre.
- b) S'engager pour et promouvoir un environnement propice pour les OSCs comme actrices indépendantes du développement, en cohérence avec les engagements internationaux de droits de l'homme accordés garantissant : liberté d'association, liberté d'expression, le droit à opérer libres de l'interférence injustifiée de l'état, le droit à communiquer et coopérer, le droit à chercher et sécuriser financement, dans le contexte du devoir de l'état de protéger et promouvoir tous les droits de l'homme.
- c) Affirmer l'importance du dialogue multi-partie prenante inclusif, transparent et institutionnalisé entre OSCs, gouvernements des pays en développement

et bailleurs de fonds aux niveaux local, national et international.

- d) Renforcer les conditions propices des bailleurs pour les OSCs à travers de politiques et exigences promouvant efficacement les rôles des OSCs comme actrices indépendantes du développement.
- e) Encourager les efforts des OSCs pour améliorer leur efficacité et responsabilité à travers l'adoption et application, spécifique pour chaque contexte, des Principes d'Istanbul pour l'Efficacité du Développement des OSC.

Dans la défense des partenariats comme moyens essentiels pour mettre en œuvre les ODDs, le Secrétaire Général et les états membres de l'ONU doivent soutenir explicitement ces propositions comme la base pour les conditions permettant les OSCs de participer efficacement dans la mise en œuvre des ODDs.

Les fournisseurs d'aide Coopération Sud-Sud (CSS) doivent continuer à développer partenariats en soutien de l'agenda de développement post-2015 dans manières se concentrant dans les droits des populations pauvres et marginalisées et avançant un paradigme de coopération au développement basé sur principes de bénéfice mutuel et égalité.

En tant qu'une forme de coopération au développement en hausse, les partenariats CSS seront une source de plus en plus importante de financement du développement et de partenariats innovateurs entre pays en développement dans voies qui s'occupent exhaustivement de leurs défis de développement.

Les OSCs sont en train de chercher un engagement plus fort avec les fournisseurs d'aide CSS et diversifier les partenariats CSS, tout en respectant les principes d'efficacité de l'aide, droits de l'homme et appropriation démocratique. Les auteurs dans ce *Rapport* font une série de recommandations pour renforcer l'impact des partenariats CSS :

- a) Les gouvernements bénéficiaires de CSS doivent rationaliser la CSS dans sa planification de développement, s'efforçant pour assurer que les partenariats CSS soient alignés à leurs propres plans et priorités nationales de développement.
- b) Approfondir l'appropriation nationale de la CSS en créant espace et habilitant les acteurs de la société civile pour participer directement dans la CSS, ainsi

qu'en supportant l'échange entre la société civile de leurs propres expériences en CSS.

- c) Augmenter la transparence et la responsabilité de la CSS pour assurer que les ressources seront utilisées en poursuite des objectifs et priorité nationales de développement.
- d) Mettre à disposition ressources à travers des institutions financières régionales et multilatérales pour échanger connaissances et expériences et pour soutenir les projets et initiatives de partenariats CSS.
- e) Développer un cadre pour évaluer l'évidence de résultats et impacts résultants des diverses modalités de CSS, y compris une réflexion sur la responsabilité de promouvoir les droits de l'homme et la justice sociale.

Les bailleurs de fonds et autres fournisseurs d'aide doivent maximiser l'allocation de subventions et financement vraiment concessionnaire pour les ODDs, orientés par une évaluation des vraies conditions de la pauvreté et l'inégalité, pas par des catégories arbitraires de revenus nationaux per-capita, comme déterminé par la Banque Mondiale.

Comme indiqué dans le Chapitre Tendances Globales de l'Aide, l'augmentation des ressources publiques est un moyen clefs pour mettre en œuvre les ODDs. Dans son absence, les partenariats seront largement insignifiants. Tous les fournisseurs d'aide doivent être préparés pour augmenter leurs budgets globaux d'aide pour inverser les réductions et stagnations récentes.

Les OSCs sont encouragées par le travail du Comité d'Assistance au Développement de l'OCDE à clarifier ce qui compte comme AOD. L'expectative est que les membres du CAD affûteront la définition de l'AOD comme fluxes de ressources clairement concessionnels vers les pays en développement. L'objectif global de l'AOD est permettre la réalisation des droits de l'homme des populations plus touchées par la pauvreté, la marginalisation et l'inégalité, n'importe où elles habitent. Une nouvelle métrique pour le « Support Officiel pour le Développement Total » peut inclure un étalage plus large de transferts de ressources (non-concessionnelles), mais doit aussi être complètement transparente et reliée directement aux résultats que font avancer les ODDs.

L'AOD est une ressource unique que peut catalyser le développement à travers les pays en développement. Les

modalités d'aide, les différentes homologues et niveaux de financement peuvent varier selon les conditions nationales. Mais les bailleurs de fonds doivent toujours prendre en compte le nombre très significatifs de personnes qui vivent en conditions de pauvreté, y compris les pays à revenus intermédiaires, où la plupart de gouvernements ont limitations sévères dans leur capacité pour affecter ressources à ces fins.

Deux-tiers entiers de la population des pays en développement, ou 3.9 milliards de personnes, vivent dans moins de 4 \$ per jour. Ces populations demeurent très pauvres, souvent très marginalisées, et vulnérables aux chocs économiques, climatiques et politiques aux niveaux familial, communautaire, national ou global. Les ressources d'aide pour accomplir les ODDs ne peuvent pas ignorer les droits de l'homme de ces populations. Si on veut un partenariat post-2015 vraiment global, il doit envisager un agenda exhaustif pour mettre fin à toutes les formes de la pauvreté, et pas seulement la pauvreté chronique (vivre avec moins de 1.25 \$ per jour).

La responsabilité de tous les acteurs du développement à travers d'institutions et mécanismes efficaces et indépendants est le fondement essentiel pour la mise en œuvre de transferts de ressources significatifs, changements dans les politiques, dans l'inclusion politique, et dans les pratiques des partenariats – le genre de transformations nécessaires pour réaliser les ODDs.

La Déclaration du Millénaire et les OMDs n'ont pas fourni aucuns moyens pour différencier la responsabilité des différents acteurs pour réaliser ces Objectifs. Dans la pratique, la responsabilité s'est concentrée sur tenir les gouvernements des pays en développement et les OSCs responsables vers les agendas politiques et les priorités de développement des bailleurs de fonds.

Si l'agenda post-2015 veut être universel dans son application et ambitieux dans sa portée, il doit alors s'attaquer aux barrières politiques et structurelles soutenant la pauvreté et l'inégalité. Mais un nouveau accord mondial qui a l'intention d'être transformateur, ne sera plus que de bonnes intentions en l'absence d'un cadre robuste de responsabilité qui peut tenir tous les acteurs, et particulièrement les plus puissants, responsables de sa réalisation.

La responsabilité est déjà bien établie dans le système international de droits de l'homme. Un alignement fort entre les ODDs et les normes et standards internationaux de droits de l'homme fournit le fondement pour que les peuples puissent tenir leurs gouvernements responsables de faire progrès. La Révision Périodique Universelle du Conseil de Droits de l'Homme ou un mécanisme parallèle similaire, soutenu par expertise indépendante, pourrait fournir un suivi et une responsabilité efficace. Mais tels mécanismes seront efficaces seulement quand accompagnés par corps de responsabilité de droits de l'homme/ODD forts au niveau national, avec mesures pour la pleine transparence et accès à l'information pertinente, assurant la participation efficace de, et opportunités pour réparation légale par, tous les acteurs et populations affectées au niveau local.²⁸ La mise en œuvre nationale des ODDs peut être tenu responsable aussi par rapports alternatifs parallèles préparés par la société civile nationale et locale.

Les OSCs suggèrent, "un nouveau cadre de responsabilité, plutôt qu'un nouveau partenariat pour le développement, doit être la priorité pour l'agenda de développement post-2015."²⁹ Dans les mots du Rapport Social Watch 2014, la responsabilité est seulement significative s'elle inclut les puissants – gouvernements bailleurs de fonds, corporations transnationales, institutions financières internationales et quelques des ONGs et fondations les plus larges. Les Chefs d'État, réunis à l'ONU en Septembre 2015, doivent approuver pas seulement nouveaux ODDs, mais aussi un cadre de responsabilité intergouvernementale, avec mécanismes robustes pour assurer la transparence et le suivi exhaustif, ainsi que s'engager à mécanismes similaires au niveau national.

Comme noté ci-dessus, tel cadre doit être aligné de près à la bonne pratique des droits de l'homme internationaux. L'Haut-Commissariat aux Droits de l'Homme de l'ONU résume l'essence de telle bonne pratique :

"Pendant que leurs fonctions et mandats varient, les mécanismes de responsabilité doivent suivre l'adhérence aux standards de droits de l'homme, réviser indépendamment la performance des Gouvernements, et recommander mesures de remède, réparation ou autres actions correctives dans le cas de non-conformité. ... Les systèmes efficaces de responsabilité promeuvent un progrès systémique et institutionnel que crée conditions dans lesquelles les droits peuvent

être joués plus pleinement. La responsabilité de droits de l'homme doit être intégrée dans tous les étages du cycle de politiques domestiques, de la planification initiale, à la budgétisation, exécution, suivi et évaluation, générant ce qui a été décrit comme un 'cercle de responsabilité' vertueux. »³⁰

Si les partenariats multi-parties prenantes en plein essor ne veulent pas miner les mécanismes de responsabilité intergouvernementaux, ces mécanismes doivent assurer que toutes les parties prenantes, et spécialement les plus puissantes, soient transparentes et s'alignent manifestement avec beaucoup des principes et approches qu'ont souligné dans ce chapitre. Le tissu que façonne telle responsabilité dans tous les niveaux sont les standards de droits de l'homme, lesquels sont inhérents à des Objectifs de Développement Durable qui sont transformateurs, bénéficiaires pour la planète et centrés dans les gens.

Notes de bas de page

- 1 Ban Ki Moon, "Remarks at the opening ceremony of the first High-level meeting of the Global Partnership for effective development cooperation," Mexico City, Avril 15, 2014, accédé à http://www.un.org/apps/news/infocus/sgspeeches/statments_full.asp?statID=2199#VckfUOc-LdB
- 2 United Nations, 2000. United Nations Millennium Declaration. Paragraphe 24. Accédé à <http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm>.
- 3 Development Cooperation Forum, "Official Summary Report, Ethiopia High-Level Symposium," Juin 2013, http://www.un.org/en/ecosoc/newfunct/pdf13/dcf_ethiopia_summary.pdf
- 4 Busan Partnership for Effective Development Cooperation, paragraphe 11, accédé à <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/49650173.pdf>.
- 5 Voir Open Forum for CSO Development Effectiveness, 2010. *The Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness*. Septembre 2010, accédé à <http://cso-effectiveness.org/istanbul-principles,067>.
- 6 Voir Beyond2015, a global civil society campaign for a post-2015 global development framework à <http://www.beyond2015.org/civil-society-demands-post-2015-agenda>, UN Non Governmental Liaison Service (NGLS), Policy Briefs on Sustainable Development Goals, à <http://www.un-ngls.org/spip.php?article4371>, Association of Women's Rights for Development (AWID), Special Focus: Post 2015 Development Agenda, à <http://www.awid.org/News-Analysis/Special-Focus-Post-2015-Development-Agenda> et Social Watch à <http://www.socialwatch.org/>.
- 7 OECD, Forum on partnerships and Local governance, Successful partnership, A guide, Accédé à http://www.fonduri-ue.ro/posdru/images/downdocs/brosura_parteneriate_de_succes.pdf.
- 8 Sur les dettes en hausse voir Ellmers, B., and Hulova, Diana, 2013. *The new debt vulnerabilities: 10 reasons why the debt crisis is not over*. EURODAD, Novembre 2013, accédé Octobre 2014 à <http://eurodad.org/files/pdf/528109fd22bc3.pdf>. Sur les cibles d'AOD le chapitre tendances globales de l'aide dans ce rapport.
- 9 Busan Partnership, op. cit., paragraphes 22 et 20.
- 10 Voir pour exemple, Wood, B; Betts, J; Etta, F; Gayfer, J; Kabell, D; Ngwira, N; Sagasti, F; Samaranayake, M. 2011. *The Evaluation of the Paris Declaration, Final Report*, Copenhagen, Mai 2011, Disponible à <http://www.oecd.org/dac/evaluation/evaluationoftheimplementationoftheparisdeclaration.htm>.
- 11 CPDE, 2013. An Enabling Environment for Civil Society Organizations: A synthesis of evidence since Busan. CPDE Working Group on CSO Enabling Environment, Novembre 2013. Disponible à <http://www.csopartnership.org/an-enabling-environment-for-civil-society-organizations-a-synthesis-of-evidence-of-progress-since-busan/>
- 12 Voir http://ajw.asahi.com/article/behind_news/politics/AJ201404010044.
- 13 Voir CCIC et ICN, 2014. "Establishing an Enabling Environment for Civil Society Organizations in Canada: Key issues affecting Canadian international development and humanitarian organizations, An analysis of survey results." Juin 2014. Disponible à http://www.ccic.ca/_files/en/what_we_do/june_2014_final_draft_full_report-establishing_an_ee_for_csos_in_canada.pdf.
- 14 Voir CPDE, 2013 op. cit., et le Task Team on CSO Development Effectiveness and Enabling Environment, 2014. "The Review of Evidence of Progress of Civil Society Related Commitments of the Busan High Level Forum," Avril 2014, accédé à <http://taskteamcso.files.wordpress.com/2014/03/review-of-evidence-1-0.pdf>.
- 15 Voir Open Forum for CSO Development Effectiveness, 2011. *The Siem Reap Consensus on the International Framework for CSO Development Effectiveness*. Juin 2011, accédé à http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/international_framework_open_forum.pdf. Voir aussi CPDE, 2014. *The Journey from Istanbul: Evidence on the Implementation of the CSO DE Principles*, CPDE Working Group on CSO Development Effectiveness, Avril 2014. Disponible à http://www.csopartnership.org/wp-content/uploads/2014/04/casestories_ebook.pdf.
- 16 Paris Achenbach, "A New Model of Development? The Role of Public-Private Partnerships in International Aid," The Wilson Center, Mars 19, 2014, accédé Octobre 2014 à <http://www.newsecuritybeat.org/2014/03/model-development-role-public-private-partnerships-international-aid/>.
- 17 Rt Hon. Justine Greening, 2013. "Investing in Growth: How DFID Works in New and Emerging Markets," Mars 11, 2013, accédé Octobre 2014 à <https://www.gov.uk/government/speeches/investing-in-growth-how-dfid-works-in-new-and-emerging-markets>.
- 18 Voir "Privatizing Global Governance: Corporate Influence at the United Nations," Global Policy Forum Briefing #1, Juillet 2014, disponible à <https://www.globalpolicy.org/corporate-influence.html> et Lou Pingeot, *Corporate influence in the post-2015 process*, Misereor, Working Paper, Janvier 2014, disponible à <http://www.cidse.org/publication/item/573-corporate-influence-in-the-post-2015-process.html>.

- 19 Roberto Bissio, 2014. "New development goals need to include commitments by the rich," Open Letter to Amina J Mohammed, Special Advisor of the Secretary General on Post-2015 Development Planning and Danny Srisukandarajah, CIVICUS, Social Watch, Mars 20, 2014, disponible à <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/252-the-millennium-development-goals/52590-new-development-goals-need-to-include-commitments-by-the-rich.html>.
- 20 Voir le Communiqué à http://effectivecooperation.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/07/ENG_Final-ConsensusMexicoHLMCommunique.pdf.
- 21 Christine Hackenesch et Heinier Janus, 2013. "Post 2015: How Emerging Economies shape the Relevance of the New Agenda," Briefing Paper 14, German Development Institute, disponible à <http://www.die-gdi.de/en/briefing-paper/article/post-2015-how-emerging-economies-shape-the-relevance-of-a-new-agenda/>.
- 22 Sur l'engagement d'OSCs avec les fournisseurs d'aide CSS plus largement voir Brian Tomlinson, *Working with Civil Society in Foreign Aid: Possibilities for South South Cooperation?* A study prepared for UNDP China, Septembre 2013, disponible à <http://www.cn.undp.org/content/china/en/home/library/south-south-cooperation/working-with-civil-society-in-foreign-aid/>.
- 23 Amnesty International, AWID, Social Watch, and 346 signatory CSOs, "Human Rights for All Post-2015," Joint Statement, Mai 2013, disponible à <http://cesr.org/downloads/HRsforAll.joint.statement.20.dec.2013.pdf?preview=1>.
- 24 Voir Women's Major Group, "Women's '8 Red Flags' following the Conclusion of the Open Working Group on Sustainable Development Goals (SDGs)," Juillet 21, 2014, disponible à https://www.globalpolicy.org/images/pdfs/images/pdfs/Womens_Major_Group_OWG_FINALSTATEMENT_21July.pdf.
- 25 Wood, Jacqueline, 2014. Progress since Busan on Inclusive Development. Paper for the High Level Meeting of the Global Partnership for Effective Development Cooperation, Avril 2014, accédé Octobre 2014 à <http://effectivecooperation.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/04/Inclusive-Development-HLM-Discussion-Paper-April-10-final1.pdf>.
- 26 Voir Adams et Pingeot, 2013. "Whose Development, Whose UN? Reclaiming the UN's Value-based Framework," Friedrich Ebert Stiftung Foundation, Novembre 2013, disponible à <http://library.fes.de/pdf-files/iez/global/10356.pdf> et Statement from Participating Civil Society Organizations in the Inter-governmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing Outreach Event on Co-Creating New Partnerships for Financing Sustainable Development, Espoo, Avril 10, 2014, disponible à <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/252-the-millennium-development-goals/52603-statement-by-civil-society-organisations.html>.
- 27 Le Task Team est un corps multi parties prenantes composé d'environ vingt représentants des OSCs, agences bailleurs de fonds, et pays partenaires. Établi en 2009, l'expérience du Task Team démontre que la construction de consensus à travers de l'engagement multi-parties prenantes entièrement inclusif n'est seulement possible, mais essentiel pour construire une appropriation réelle d'objectifs partagés, et agendas et engagements pour l'action qui soient politiquement faisables. Le Task team a promu un consensus important, partagé par bailleurs de fonds, gouvernements et OSCs, sur standards minimums pour conditions propices pour les OSCs comme actrices efficaces du développement. Ce consensus à son tour a eu un impact dans les résultats du FAN4 and les discussions post-Busan subséquentes sur habiliter les OSCs à participer entièrement dans le développement. Pour propositions et déclarations détaillées du Task Team, voir <http://taskteamco.com/>.
- 28 Voir Roberto Bissio, "'Righting' the development agenda," Development Dialogue Paper, #1, Post-2015 Perspectives, Dag Hammarskjold Foundation, Septembre 2013, disponible à <http://www.daghammarskjold.se/publication/righting-development-agenda-development-dialogue-paper-1/>.
- 29 Adams et Pingeot, *op. cit.*, pp 7-8.
- 30 Office of the High Commissioner for Human Rights, *Who will be Accountable? Human Rights and the Post-2015 Development Agenda*, United Nations, 2013, page xi, disponible à <http://www.ohchr.org/documents/publications/whowillbeaccountable.pdf>

Repensando Alianzas en el Mundo Post-2015: Hacia un Desarrollo Equitativo, Inclusivo y Sostenible

El Comité Internacional de Coordinación de la Red Realidad de la Ayuda

El Secretario General de la ONU, Ban Ki-Moon, está presionando a la comunidad internacional “para redoblar nuestros esfuerzos y hacer de las alianzas inclusivas -- un aspecto central de la agenda de la Alianza de Busan – una realidad.”¹ Únicamente una alianza global inclusiva renovada y transformada permitirá la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODSs) post-2015. Partiendo del liderazgo de los estados miembros, el Secretario General apunta a los roles importantes del sector privado en la contribución al desarrollo, a los esfuerzos de la sociedad civil como una socia en la prestación de servicios, al monitoreo del progreso y fortalecimiento de la rendición de cuentas, al control parlamentario, y a las contribuciones de los donantes de ayuda tanto del Norte global como del Sur global.

Este *Informe 2014 Realidad de la Ayuda* agrupa las experiencias y perspectivas de la sociedad civil sobre las tendencias recientes en alianzas y cooperación al desarrollo. Indica algunas condiciones esenciales que pueden determinar la eficacia de las alianzas a nivel global, regional, y nacional para conseguir los ODSs post-2015. Y hace una serie de recomendaciones para estructurar unas alianzas que estén al tanto del compromiso de la *Declaración del Milenio* “de no ahorrar ningún esfuerzo para promover... el respeto de todos los derechos humanos y libertades fundamentales reconocidas internacionalmente, incluido el derecho al desarrollo.”²

¿Qué podemos aprender de alianzas anteriores? ¿De qué maneras pueden las diferentes alianzas con una diversidad mayor de actores del desarrollo contribuir a alcanzar los objetivos post-2015? ¿Cómo asegurarnos de que estas alianzas sean coherentes con los estándares de derechos humanos y los objetivos de erradicar la pobreza, la desigualdad y la injusticia social?

En años recientes, un nuevo conjunto de principios ha ayudado a moldear la manera en la que necesitamos pensar tales alianzas. En el Foro de Cooperación al Desarrollo (FCD) de la ONU de 2013, todos los actores del desarrollo afirmaron la importancia crucial de alianzas globales renovadas, “basadas en los principios de solidaridad, igualdad, apropiación nacional y auto-determinación, respeto mutuo y responsabilidad global.”³

La *Alianza de Busan por la Cooperación Eficaz al Desarrollo* es en sí misma una alianza multi-partes interesadas voluntaria y global implicando donantes tradicionales, sociedad civil, parlamentarios, gobiernos locales, proveedores de ayuda del Sur y el sector privado. En 2011 esta alianza sumamente inclusiva estableció cuatro importantes principios para guiar la práctica de la cooperación al desarrollo – apropiación nacional democrática, concentración en los resultados con un impacto a largo plazo, alianzas inclusivas, y rendición de cuentas mutua y transparencia, incluyendo hacia los ciudadanos – “en coherencia con nuestros compromisos acordados sobre los derechos humanos.”⁴

Combinadas, la plena implementación de los principios del FCD y de Busan suponen puntos de referencia cruciales para la consecución de los objetivos para el periodo post-2015. Por su parte, la sociedad civil y los líderes globales han afirmado y reconocido la importancia de los ocho *Principios de Estambul para la Eficacia del Desarrollo de las OSC*, que incluyen una concentración en perseguir “alianzas equitativas y solidaridad.”⁵

Partiendo de este contexto normativo para reformar la cooperación al desarrollo, y de un reconocimiento de los importantes roles para un conjunto amplio de actores en el desarrollo, los autores de este *Informe 2014* reflexionan sobre una serie de cuestiones, incluyendo las siguientes:

- ¿Qué principios deberían guiar a los gobiernos, OSCs, y el sector privado para asegurar una alianza global inclusiva para la agenda post-2015?
- ¿De qué manera los proveedores de ayuda de Cooperación Sur-Sur (CSS) cambian el paisaje del desarrollo en materia de los principios para una alianza global?
- Puesto que los resultados para las personas pobres y vulnerables se consiguen principalmente en los niveles nacional y local, ¿en qué medida los principios globales para alianzas inclusivas están reflejados en el nivel nacional?
- Dado el contexto cambiante para los OSCs del Norte, ¿cómo están redefiniendo sus relaciones con las OSCs del Sur, y vice versa?
- ¿Cuál es la experiencia con alianzas público privadas por parte de los donantes y otros actores?

Las distintas contribuciones por su parte presentan los mensajes y recomendaciones clave que la Red global Realidad de la Ayuda aportan a los meses finales de deliberación sobre los objetivos de desarrollo post-2015 y los medios para implementar y lograr estos objetivos. Estos mensajes se exponen en la sección de conclusión de este capítulo. En muchos aspectos estos son coherentes con las recientes propuestas de la sociedad civil para la agenda de desarrollo post-2015.⁶

Alianzas y los Objetivos de Desarrollo del Milenio: ¿Fundamentos para el éxito?

“Alianza” se ha convertido en una palabra de moda muy repetida y mal definida en la arena global. La palabra por sí sola presupone una iniciativa conjunta entre dos o más participantes *iguales*. También presupone que la participación en, y el reparto de, beneficios para todas las partes es transparente y equitativo. Taurai Chiraerae, escribiendo desde AFRODAD, y haciendo referencia al enfoque de la OCDE para las alianzas, apunta a una lógica de donantes potencialmente más instrumental, “un acuerdo para trabajar juntos en maneras que beneficien a todos los implicados, produciendo resultados que no podrían haber sido logrados por un solo socio operando en solitario, y reduciendo la duplicidad de esfuerzos.”⁷

La contribución de Shannon Kindornay va algo más lejos, haciendo una distinción de gran utilidad entre cuatro tipos de alianzas reales en la práctica actual, ofreciendo ejemplos de cada uno:

- Alianzas filantrópicas limitadas a una transferencia de recursos de una dirección;
- Alianzas transaccionales implicando una contribución / intercambio recíproco de recursos;
- Alianzas integradoras reuniendo múltiples maneras de trabajar juntos en una iniciativa común específica; y
- Alianzas transformadoras basadas en objetivos sociales acordados mutuamente y trabajando conjuntamente hacia un proceso de cambio a medio plazo.

El discurso internacional actual presupone que trabajar en alianza es un bien implícito y puede lograr mejores resultados de desarrollo que los actores trabajando en solitario. Sin embargo, como Kindornay destaca,

“las alianzas por sí solas no garantizan necesariamente resultados de desarrollo

sostenible o que los beneficios repercutan a las poblaciones marginadas. De hecho, la medida en la que las alianzas conducen a resultados de desarrollo sostenible, tales como la realización de los derechos humanos, la reducción de la pobreza y la sostenibilidad medioambiental, es un determinante de éxito obvio y crucial. En el entusiasmo de las discusiones post-2015, las partes interesadas no deberían desarrollar alianzas simplemente por el bien de las alianzas... Los [b]eneficios de las alianzas no son automáticos ni son necesariamente compartidos igualmente entre los socios.”

De hecho, las “alianzas” en el contexto de la cooperación al desarrollo han tenido una historia larga y complicada. En el nombre de las “alianzas”, resultados de desarrollo centrados en la pobreza han sido a menudo distorsionados y comprometidos severamente por motivaciones interesadas de la parte de donantes más poderosos, mediante la imposición unilateral de condiciones políticas severas a los gobiernos de los países en desarrollo y socios implementadores, y mediante la ausencia de intentos serios de incluir plenamente a las poblaciones pobres y vulnerables en el establecimiento de las prioridades de desarrollo. El marco de desarrollo post-2015 debe reconocer y ocuparse de estas cuestiones estructurales y la experiencia política real de las alianzas por parte de muchas contrapartes en el Sur global.

A raíz de la adopción en 2000 de la *Declaración del Milenio*, la comunidad global estableció ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODMs) para ser logrados en el 2015. El Objetivo Ocho era distinto, pidiendo una “alianza global para el desarrollo” recíproca, que debería ocuparse de los medios para lograr los siete primeros Objetivos. Si bien algún progreso modesto ha tenido lugar desde el 2000 para cancelar deudas impagables y sobre los aumentos iniciales de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) – ver el capítulo Tendencias Globales de la Ayuda de este *Informe* para más detalles – la sociedad civil ha sido muy crítica tanto con la formulación como con el débil compromiso de los donantes con el Objetivo Ocho. Al contrario que los otros Objetivos, el Objetivo Ocho no tenía puntos de referencia específicos o medibles, estaba desconectado de las metas de los otros Objetivos, y no fue considerado como limitado en el tiempo (es decir, conseguirse antes de 2015). Recientes niveles de deuda crecientes en muchos países en desarrollo, y el abandono por muchos países donantes de la meta de ayuda del 0.7%, dan fe de esto.⁸

A nivel global, y paralelamente a los ODMs y los débiles compromisos de los donantes con el Objetivo Ocho, una serie de informales Foros de Alto Nivel sobre la Eficacia de la Ayuda (FANs) – Roma en 2002, París en 2005, Accra en 2008 y Busan en 2011 – identificaron áreas claves para la reforma de la ayuda, incluyendo normas y compromisos voluntarios para mejorar la calidad de las prácticas de la ayuda, conjuntamente con llamamientos globales para un aumento de la cantidad de la ayuda. Claves entre estas reformas propuestas han sido los compromisos de los donantes sobre lo siguiente:

- Dirigir la ayuda a áreas de prioridades de desarrollo determinadas por los gobiernos de los países socios y sus ciudadanos (apropiación democrática);
- El empleo de sistemas presupuestarios de los países socios como la opción por defecto para los desembolsos de ayuda;
- Compromiso con la evaluación mutua de resultados basada en prioridades nacionales;
- Hacer transparente el rango completo de actividades de desarrollo; y
- Proporcionar gastos futuros indicativos y/o planes de implementación regulares y puntuales.

Empezando en Accra en 2008 y culminando en Busan en 2011, los donantes y los países socios también reconocieron a las organizaciones de la sociedad civil (OSCs) como actrices del desarrollo independientes y de pleno derecho. Se comprometieron a crear un entorno propicio, basándose en sus obligaciones de derechos humanos existentes, que maximizarían las contribuciones de las OSCs al desarrollo. Fuertemente relacionado, el FAN de Busan subrayó la necesidad de “acelerar nuestros esfuerzos para alcanzar la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres a través de programas de desarrollo basados en las prioridades nacionales, reconociendo que la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres son cruciales para alcanzar los resultados de desarrollo.”⁹

El FAN de Busan creó una oportunidad única para incluir plenamente una diversidad de actores del desarrollo – OSCs, parlamentarios, gobierno local, el sector privado, sindicatos, organizaciones de mujeres y de base – en el lanzamiento de la Alianza Global para una Cooperación Eficaz al Desarrollo (AGCED) multi-partes interesadas.

Conjuntamente, la plena implementación de estos compromisos FAN en la década pasada podrían haber fortalecido el Objetivo ODM Ocho en términos reales hacia

una verdadera alianza inclusiva para el desarrollo. Pero si bien ha habido algunas mejoras en la transparencia de la ayuda y la evaluación mutua de los resultados de desarrollo, en su mayor parte sólo mejoras muy modestas han sido documentadas en otras áreas de la práctica de la ayuda.¹⁰ Por ejemplo, Ahmed Swapan Mahmud y Farjana Akter, VOICE Bangladesh, señalan en su capítulo que hasta ahora hay pocas pruebas de alianzas donante/gobierno eficaces a nivel nacional. A pesar de la creación en Bangladesh de un mecanismo de Grupo Local de Consulta y de una Estrategia Conjunta de Cooperación (ECC) en 2010, los donantes permanecen divididos, fieles a sus propios sistemas de gestión de la ayuda y han fallado en la conversión de la ECC en un plan práctico de acción. En relación a los compromisos de las OSCs y el empoderamiento de las mujeres, las pruebas sugieren que el entorno legal y regulador y el espacio para el diálogo inclusivo con las OSC se ha deteriorado en muchos países desde Busan.¹¹

Al tiempo que reconocen las limitaciones en el progreso, Alex Shankland y Jennifer Constantine, del Instituto de Estudios de Desarrollo, defienden en su capítulo que la AGCED puede aun así estar bien posicionada para hacer una contribución a la agenda post-2015. Su ventaja comparativa puede existir “por la manera en que la cooperación al desarrollo está cambiando – y en particular por la importancia creciente del intercambio multi-direccional de conocimientos y las alianzas multi-partes interesadas implicando a actores no-estatales.”

Alianzas en la Cooperación al Desarrollo

De hecho la cooperación al desarrollo ha ido cambiando a lo largo de la década pasada, en particular en el crecimiento de diversas formas de alianzas a través de las cuales los proveedores de ayuda están trabajando para maximizar tanto los recursos para el desarrollo como la consecución de los objetivos de desarrollo acordados globalmente. ¿Cuáles son algunas de las formas de estas alianzas? ¿Cómo de eficaces han sido en promover los derechos de las poblaciones pobres y marginadas?

Los contribuyentes a este *Informe Realidad de la Ayuda* centran su atención crítica en las tres áreas principales de alianzas: 1) Alianzas de la sociedad civil; 2) Alianzas del sector privado; y 3) Cooperación Sur-Sur (CSS) y alianzas Triangulares.

Alianzas de la Sociedad Civil

Las alianzas con y entre las organizaciones de la sociedad civil (OSCs) han tenido una historia muy larga, y a veces

muy difícil, en la cooperación al desarrollo. Hoy en día las OSCs son importantes actrices del desarrollo de propio derecho. Las alianzas de la sociedad civil apoyan la prestación de servicios en el terreno, fortalecen la rendición de cuentas de los actores del desarrollo hacia las poblaciones beneficiarias, y se implican en el diálogo político a todos los niveles basándose en una amplia diversidad de experiencias y conocimientos e investigaciones del país.

El capítulo “Tendencias Globales de la Ayuda” de este *Informe* estima que las OSCs están gestionando anualmente aproximadamente 65 mil millones de dólares de asistencia al desarrollo (equivalente a más del 50 % de la AOD Real del CAD en 2013). Ocho de las familias de ONG Internacionales más grandes (por ejemplo, Oxfam International y World Vision International) tuvieron un ingreso global estimado de 11.7 mil millones de dólares en 2011, creciendo más de un 40% desde 2005. Este capítulo también señala un número creciente de ONGs del Sur que están captando fondos nacional y regionalmente.

Mientras que una serie de donantes como Dinamarca y Bélgica han adoptado sólidas políticas para regular sus alianzas con las organizaciones de la sociedad civil, plataformas de OSC de Nueva Zelanda, Australia, Canadá, los Países Bajos, y Japón han informado de un deterioro en las condiciones que rigen las alianzas de donantes en los años recientes, que ha afectado profundamente las capacidades de las OSCs para maximizar los resultados de desarrollo.

En los Países Bajos, por ejemplo, el presupuesto del gobierno para co-financiar alianzas con las OSC ha sido reducido en un 50%. El apoyo ahora está disponible sólo para roles de lobby e incidencia política, sin recursos para la prestación de servicios, independientemente de las conexiones necesarias entre estos roles en la práctica para muchas OSCs. Mientras que ha habido aumentos recientes en los recursos AOD disponibles para OSCs japonesas, estas OSCs declaran que los nuevos esquemas de financiación ahora requieren una alineación mucho más próxima entre los proyectos de las OSCs y las áreas de prioridad específicas establecidas por el gobierno, con una pérdida correspondiente de autonomía en la programación para las OSC. Mientras este informe se imprimía, el gobierno japonés estaba considerando revisar sus Estatutos ODA para desplazar el apoyo a los proyectos de asistencia civil en países en desarrollo hacia el apoyo a ejércitos extranjeros.¹²

El capítulo canadiense demuestra la conexión fundamental entre las modalidades de financiación propicias y la eficacia del desarrollo de las OSC. En 2010, el gobierno canadiense

pasó de un historial de financiación sostenida y receptiva de programas para OSCs a un enfoque exclusivo de convocatoria de propuestas dirigido por el gobierno, con una concentración en las prioridades del gobierno, financiación de proyectos única, y convocatorias altamente impredecibles y esporádicas. Las OSCs canadienses han documentado la disrupción general resultante en sus capacidades para mantener los programas y las alianzas a largo plazo. Los ingresos en retroceso y la incertidumbre durante tres años han conducido a interrupciones en las alianzas OSC en los países en desarrollo y a reducciones significativas en el personal por parte de casi la mitad de las OSC canadienses encuestadas en 2013.¹³ La situación puede estar cambiando ahora. A raíz de este periodo de tensas relaciones con las OSCs canadienses, el gobierno lanzó una consulta sobre un borrador de Política de Alianzas con la Sociedad Civil en junio de 2014. Las OSCs canadienses están deseosas de restaurar una alianza productiva y respetuosa con el Departamento de Asuntos Exteriores, Comercio y Desarrollo – algo que la nueva Política podría proponerse hacer.

Las alianzas inclusivas que implican a las poblaciones pobres y vulnerable en sus comunidades a menudo se benefician de la participación de una diversidad de actores de la sociedad civil en la cooperación al desarrollo. La contribución de la Confederación Sindical de Trabajadores de las Américas destaca la importancia de amplias coaliciones de sindicatos, campesinos de base, mujeres, y organizaciones indígenas, junto con otras OSCs, para implicar a gobiernos en el debate político sobre políticas para alternativas de desarrollo basadas en la distribución justa de los ingresos y en medidas de protección social.

Las organizaciones de mujeres han subrayado la importancia de profundizar una implicación inclusiva en la manifestación de los asuntos de género y el empoderamiento de las mujeres en los niveles nacional y local. El capítulo “Tendencias Globales de la Ayuda”, sin embargo, señala un preocupante declive en el valor del apoyo de financiación de los donantes para las organizaciones de derechos de las mujeres - una tendencia que es evidente entre 2008 y 2012. Las alianzas con organizaciones de derechos de las mujeres son cruciales para la plena inclusión de las mujeres en las actividades de desarrollo y para asegurar la rendición de cuentas frente a objetivos declarados para la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres por parte de todos los actores del desarrollo.

En otro ejemplo, Laura Becerra Pozos, de Equipo Pueblo (México), destaca en su contribución la implicación de

OSCs en complejas alianzas en entornos rurales/urbanos con autoridades municipales, organizaciones comunitarias, y otros actores económicos locales. Las OSCs tienen experiencias profundas en el progreso social local. Las OSCs aportan esta experiencia al diálogo político, junto con un compromiso sólido para fortalecer las capacidades de los actores locales, el conocimiento local, y la rendición de cuentas en la gobernanza democrática – factores que Pozos señala que las OSCs a menudo tienen dificultad para afirmar en debates nacionales sobre las prioridades de desarrollo.

La inclusión de OSCs como socias iguales en la implementación de una agenda post-2015 requiere no sólo modalidades apropiadas, diversas y flexibles de alianza con donantes en términos de recursos, pero también medidas para responder al deterioro del entorno propicio de las OSCs como actrices del desarrollo en un número creciente de países en desarrollo. En ausencia de un entorno propicio, en palabras de Pozos, “el ciclo de la alianza” no puede ser completo.

Entre otros impedimentos para que las OSCs realicen su pleno potencial como actrices independientes del desarrollo, las OSCs están enfrentándose a una serie de limitaciones legales y regulatorias en la inscripción, restricciones en la recepción de fondos extranjeros, ataques a los defensores de derechos humanos, incluyendo defensores de derechos de las mujeres, y acceso limitado para una diversidad de voces discrepantes de OSCs al diálogo político a nivel nacional y regional.¹⁴ Este es un tema subyacente, sino siempre explícito, en muchos de los capítulos incluidos en este informe.

Mientras que las OSCs están enfrentándose a múltiples barreras para llevar a cabo sus mandatos y roles, numerosos capítulos contribuyentes reconocen que las prácticas de alianzas OSC están también caracterizadas por relaciones desiguales y paternalistas, a menudo limitando el trabajo de los socios locales en el terreno. El capítulo temático australiano sugiere que las alianzas tradicionales de OSCs Australianas pueden estar mal equipadas para responder a un entorno de desarrollo cambiante. Puede que necesiten nuevas habilidades para transformarse a sí mismas, para promover el aprendizaje y los roles de mediación, para que puedan trabajar en alianzas y coaliciones más complejas e infrecuentes. Estos últimos son necesarios para responder más eficazmente a las preocupaciones clave de las OSC

para la agenda post-2015 – desigualdad, empoderamiento local y los inevitables desafíos políticos de redistribución de las relaciones de poder en el terreno.

De manera similar, el capítulo temático japonés apunta al creciente interés entre las OSCs japonesas de promover alianzas más equitativas con socios de países en desarrollo. Los últimos están enviando un fuerte mensaje de que la presencia operativa de OSCs japonesas en el terreno ya no es requerida y se está convirtiendo en una cuestión significativa. Por otro lado, la consideración de las reformas operativas es limitada por la insistencia continuada del gobierno japonés para que el personal japonés en el terreno gestione las actividades.

Numerosos capítulos (Bangladesh, Mozambique, Canadá) dirigen la atención a la importancia de los *Principios de Estambul* y el *Marco Internacional para la Eficacia del Desarrollo de las OSC* como un marco para ocuparse de las cuestiones de las OSC en gobernanza, rendición de cuentas y eficacia. Todos los actores del desarrollo en la Alianza de Busan han reconocido los *Principios de Estambul* como normas importantes que deben guiar a las OSCs como actrices del desarrollo. Estos *Principios* apelan a las OSCs a “comprometerse a mantener relaciones transparentes con OSCs y otros actores del desarrollo, libremente y como iguales, basadas en objetivos y valores de desarrollo compartidos, respeto mutuo, confianza, autonomía organizativa, acompañamiento a largo plazo, solidaridad y ciudadanía global.” Las OSCs en muchos países han reflexionado sobre sus prácticas de alianza actuales a la luz de estos principios, y la orientación proporcionada para su implementación.¹⁵

Alianzas con el Sector Privado

El Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) propuesto número 17, apela a un fortalecimiento de los medios para implementar los ODSs a través de la movilización de recursos financieros adicionales de múltiples fuentes. En este sentido, la ampliación de las alianzas con el sector privado ha sido identificada repetidamente en apoyo de diferentes ODSs, en procesos de la ONU, y en políticas y prácticas de donantes bilaterales. (Ver ejemplos en los capítulos de los Países Bajos, Japón, Nueva Zelanda, Australia, Canadá, Finlandia, el Reino Unido y Filipinas).

1 Para una visión más exhaustiva de la evolución de las alianzas con el sector privado y las políticas de donantes relacionadas, ver el Informe Global 2012 de Realidad de la Ayuda, Ayuda y el Sector Privado: ¿Catalizando la Reducción de la Pobreza y el Desarrollo? Disponible en http://www.realityofaid.org/?roa_report=aid-and-the-private-sector-catalysing-poverty-reduction-and-development.

Frente a niveles de AOD que han ido estancándose, los gobiernos están mirando hacia el sector privado internacional, y en particular hacia las compañías multinacionales y las corporaciones financieras, para aumentar los recursos para los ODSs y contribuir con iniciativas y habilidades del sector privado para lograr resultados de desarrollo. Ya sea en la ONU, entre donantes bilaterales, o instituciones financieras multilaterales, el sector privado es visto como un actor de desarrollo crucial para promover el “crecimiento inclusivo” y aumentar las oportunidades laborales.

Rajiv Shah, como Administrador de USAID, es característico del fuerte empuje hacia las alianzas con el sector privado: “El nuevo modelo de desarrollo nos exige que hagamos las cosas de manera diferente – ser más astutos y más flexibles, buscar alianzas con el sector privado en casa y en el extranjero, y buscar más compromisos para atacar los tipos de problemas que queremos resolver.”¹⁶ De manera similar, Justine Greening, Secretario de Estado para el Desarrollo Internacional del Reino Unido, indicó en un discurso frente a la Bolsa de Londres en Marzo de 2013:

“[N]o podemos ver a las empresas sólo como un riesgo para los países en desarrollo. Debemos verlas también como una oportunidad. Los intereses de las empresas y los intereses de los países en desarrollo pueden alinearse mucho más a menudo que no. ... Quiero ver muchas más empresas (británicas) uniéndose al esfuerzo de desarrollo con DFID. ... No estamos haciendo un favor a nadie dando vía libre económica a aquellos con estándares más bajos que los nuestros, y creo que las empresas británicas pueden tener un rol real en las economías en desarrollo en crecimiento a través del comercio. ...

Finalmente, esperen ver a mi departamento buscando enfoques de financiación innovadores para ayuda a apoyar este nuevo estilo de inversiones de desarrollo. ... Y quiero investigar otras vías innovadoras para hacer más inversión directa, incluyendo más proyectos basados en capital reembolsable ... Esto es bueno para los inversores, que ganan un retorno financiero. Es bueno para los más pobres, que reciben empleos y apoyo. Y bueno para DFID puesto que nos permite hacer un mayor uso de financiación del sector privado, lo que significa que cada libra de nuestro presupuesto tiene incluso más impacto.”¹⁷

Las OSCs en Canadá, Japón, Australia y Nueva Zelanda han destacado las muchas maneras por las cuales sus políticas de donantes han alineado más estrechamente las prioridades de la AOD con las inversiones de los donantes y los intereses comerciales en los países en desarrollo. Muchas OSCs están profundamente preocupadas por la creciente influencia corporativa en las Naciones Unidas, señalando el Pacto Global y una tendencia hacia la “privatización de la agenda de la ONU.”¹⁸ Los críticos sugieren que el ODM 8 y su Alianza Global, que se centra en la rendición de cuentas por sus políticas de gobiernos en países desarrollados, puede estar desplazándose en la agenda post-2015 hacia múltiples alianzas corporativas con diversas partes interesadas del sector privado.

La responsabilidad y la rendición de cuentas para implementar los ODSs como un acuerdo entre gobiernos soberanos y la ONU están siendo reemplazadas en la práctica por múltiples “alianzas” privado-públicas con varias “partes interesadas.”¹⁹ Estas disposiciones no sólo están anteponiéndose a la toma de decisiones políticas por los gobiernos, a través de un acceso sin rendición de cuentas y lobby, sino que también debilitan un sistema multilateral con rendición de cuentas y transparente. En este frente, el Comunicado de la primera reunión Ministerial de la Alianza Global por una Cooperación Eficaz al Desarrollo en Abril de 2014 preparó el escenario para un mayor énfasis en tales alianzas privado-públicas. Pero también reconoció al menos la necesidad de “poner en marcha plataformas y focos para el diálogo multi-partes interesadas inclusivo y estructurado sobre el amplio rango de alianzas público-privadas, incluyendo a los sindicatos y las organizaciones de la sociedad civil”, y – por primera vez – reconoció “la importancia de la rendición de cuentas del sector privado.”²⁰ La manera en la que la Alianza Global, el sector privado y otras partes interesadas responden a estos compromisos sigue siendo una pregunta abierta. Aún así proporcionan un marco mínimo esencial para implementar la implicación del sector privado en la agenda post-2015.

Para que tales alianzas no parezcan huecas, hay una presión creciente para demostrar pruebas concretas de que las alianzas con el sector privado son “buenas para los más pobres”. La historia hasta la fecha es menos que prometedora. Las OSCs japonesas informan de que las empresas japonesas ahora pueden hacer propuestas directas con JICA, la agencia de ayuda japonesa, para financiar el desarrollo de su plan para una oportunidad de negocio o para la operación de negocio en sí, con referencia

limitada o inexistente a los resultados de desarrollo para los más pobres. Las OSCs canadienses observan que el gobierno canadiense está usando la ayuda para presionar agresivamente por un rol más fuerte del sector privado (canadiense) en el desarrollo, particularmente las compañías mineras canadienses. En un apunte más positivo, los Países Bajos han creado un fondo rotativo de préstamos para alianzas entre holandeses y pequeñas y medianas empresas locales, aunque las OSCs indican que hay poco conocimiento sobre el impacto de tales fondos en los beneficiarios y particularmente los extremadamente pobres.

La contribución de IBON International examina las alianzas público-privadas (APPs) en Filipinas, y plantea la pregunta, “¿alianzas de desarrollo para quién?”. El autor de este capítulo, Christopher Chanco, subraya el impacto de las estrategias de desarrollo dirigidas por el sector privado, con su énfasis en las APPs para infraestructuras de gran escala, que “a menudo han sucedido a expensas de la agricultura, los servicios públicos y otras inversiones en infraestructuras sociales cruciales para un desarrollo económico con base amplia, equitativo y equilibrado.” Las APPs son a menudo una vía para la corrupción y tratos por debajo de la mesa, reforzando las políticas paternalistas, donde las privatizaciones resultantes dejan a millones de pobres sin acceso a servicios sociales básicos.

Las OSCs también describen algún progreso entre numerosos donantes. En Bélgica, ha habido reformas en la gobernanza de su Institución de Financiación del Desarrollo, BIO, que ya no se implicará más con paraísos fiscales, incluyendo la práctica de transferir beneficios a paraísos fiscales para evitar impuestos. Un documento estratégico reciente sobre trabajar con el sector privado pone el foco menos en las grandes corporaciones y más en fortalecer el sector privado local. Mientras que Finlandia pone más énfasis en el sector privado en sus estrategias de desarrollo, está implementando un enfoque general basado en los derechos humanos. Hay un fuerte énfasis en normas para la responsabilidad social corporativa, la prevención de la evasión de impuestos, la contención de la fuga ilícita de capitales y acciones para cerrar los paraísos fiscales.

Numerosos informes de OSC de países donantes documentan una creciente atención hacia una coherencia de políticas orientadas al desarrollo y los derechos humanos. Bélgica ha aprobado una nueva ley para la cooperación al desarrollo, que apela a reuniones inter-ministeriales y un Consejo Consultivo externo que incluya miembros de OSC. Dinamarca también tiene un marco legal centrado en las alianzas de desarrollo con países en desarrollo, guiado

por un enfoque basado en derechos humanos y un plan de acción para la coherencia de políticas. En Japón, es la plataforma de OSC, JANIC, quien ha tomado el liderazgo para crear una red de 30 OSCs japonesas líderes con 20 grandes empresas japonesas para compartir perspectivas sobre el sector privado, con atención a los derechos humanos y las prácticas de las empresas.

Alianzas de Cooperación Sur-Sur

El Secretario General de la ONU ha subrayado la importancia de la Cooperación Sur-Sur (CSS) para la financiación y compartir conocimientos para lograr los ODSs post-2015. Se estima que los proveedores de ayuda de CSS de renta media contribuyen con 23.6 mil millones de dólares a la cooperación al desarrollo, una cantidad que ha ido creciendo rápidamente en los últimos cinco años, durante un periodo en el que los donantes del Norte han reducido o suprimido su ODA. Más detalles sobre estos flujos pueden encontrarse en el capítulo de Tendencias Globales de la Ayuda.

Los ODMs han sido dirigidos generalmente por alianzas entre donantes tradicionales y países en desarrollo apoyados por flujos de ayuda Norte-Sur. Los ODSs post-2015 deben ser una agenda exhaustiva, universal en su aplicación no solo en los países en desarrollos más pobres, pero también en países emergentes e industriales. Lograr progresos estará entonces cada vez más determinado por el grado en el que los nuevos ODSs sean también abrazados por los países en desarrollo, se dirijan a los más pobres y marginados en la práctica, y tengan al corriente sus alianzas en CSS.²¹

Las OSCs están destinando una atención creciente a comprender la naturaleza de la CSS y sus implicaciones e impactos en los resultados de desarrollo para las poblaciones pobres y marginadas. Vitalice Meja, Realidad de la Ayuda África, en su capítulo, examina las crecientes motivaciones políticas y desafíos entre los gobiernos africanos para promover la CSS y alianzas. Se pregunta si los países africanos pueden realmente beneficiarse de la CSS. Y concluye,

“El desafío para África en la CSS parece girar en torno al enfoque político y emocional de África para las alianzas CSS, en vez de centrarse en los verdaderos intereses estratégicos, económicos y técnicos que tales alianzas pueden generar. El efecto ha sido una falta de instituciones relevantes en África, tanto técnicas como académicas, para facilitar y profundizar y beneficiarse más substancialmente de estas alianzas.”

Sugiere que las pruebas hasta la fecha muestran alianzas de CSS altamente desiguales dirigidas por los estados con contrapartes africanas, apropiación sólo en el más alto nivel político del estado, y un diálogo limitado y único sobre los desafíos de la CSS entre los líderes africanos ya sea al nivel regional o al nivel de la Unión Africana.

En un apunte más positivo, Meja señala el creciente número de ejemplos de OSC CSS, con alianzas que están integradas en enfoques de desarrollo basados en los derechos humanos, y que trabajan dentro de un marco de solidaridad, justicia y beneficio mutuo. Shankland y Constantine también identifican la brecha entre las prácticas de CSS como alianzas entre gobiernos y las normas para una buena práctica de la ayuda salientes de la AGCED. Sugieren que las OSCs y think tanks del Sur pueden ser un puente aceptable para estimular las discusiones con las diferentes partes interesadas de la CSS para promover la reflexión y la reforma de las actuales prácticas de CSS.

Bianca Suyama y Melissa Pomeroy, escribiendo desde *Articulação SUL* en su capítulo sobre la CSS brasileña, subrayan las tensiones y las contradicciones potenciales entre los principios de CSS – horizontalidad, no-condicionalidad, y receptividad a las peticiones de los socios – y los intereses económicos y políticos que determinan la política exterior y la cooperación al desarrollo brasileñas. Sugieren que no hay un único modelo de alianza en la cooperación al desarrollo brasileña, sino más bien muchas políticas y múltiples prácticas, profundamente influenciadas por las agencias ejecutoras y los socios implicados, incluyendo los procesos participativos inherentes al reciente desarrollo nacional brasileño. La CSS brasileña puede mejorar la pluralización de voces en el debate post-2015 y la emergencia potencial de nuevos paradigmas de desarrollo. Pero para lograr tales resultados, sería esencial sistematizar las pruebas del impacto de la CSS en relación a los derechos humanos y la justicia social.

La contribución de la Red de Acción Voluntaria de India (VANI) otorga una atención específica al crecimiento de la CSS india desde la década de 1960. Una mezcla de intereses diplomáticos, de seguridad y económicos ha motivado la cooperación al desarrollo india. La política de cooperación al desarrollo ha combinado cooperación económica (comercio y flujos tecnológicos) y cooperación técnica (compartir experiencia técnica a través de formación e intercambio de expertos). La falta de coherencia en la arquitectura de la ayuda india se resolvió en 2012 con la creación de una Administración de Alianzas de Desarrollo

(AAP) dentro del Ministerio de Asuntos Exteriores. VANI sugiere que la AAP podría beneficiarse de aprender de la experiencia de otros donantes en el análisis de impacto de proyectos y otras prácticas para mejorar la calidad de los servicios y evaluar mejor las modalidades de CSS. También indican un tema común en la CSS – el fracaso hasta la fecha a la hora de aprovecharse de la tremenda experiencia de desarrollo de las OSCs indias, apelando a mejores mecanismos para consultas y alianzas con OSCs en la CSS india.²²

Condiciones para Alianzas Eficaces para la Agenda Post-2015

Una alianza global post-2015 renovada debe ser capaz de hacer frente a los urgentes desafíos de un mundo en una encrucijada de crisis ecológicas, políticas y socioeconómicas. La comunidad global se reunirá en septiembre de 2015 para acordar un nuevo conjunto de objetivos de desarrollo sostenible. Pero, ¿gestos ODSs y sus metas relacionadas galvanizarán a la gente y los gobiernos para ocuparse tanto de la pobreza como de la desigualdad creciente? ¿Podrán los ODSs crear la base para alianzas fuertes, diversas y con buenos recursos para movilizar la acción? ¿Bajo qué condiciones pueden tales alianzas ser eficaces en el logro de los derechos humanos de las personas?

El régimen internacional de derechos humanos establece el marco que estructura los ODSs post-2015 y su implementación.

Una agenda que responda a la pobreza y la desigualdad ya es inherente a los compromisos internacionales de derechos humanos jurídicamente vinculantes. La cuestión es el nivel de esfuerzo y el plazo para proteger y realizar los derechos humanos de las personas. Las OSCs están pues promoviendo una agenda de desarrollo post-2015 estrechamente alineada con los estándares internacionales de derechos humanos:

“En su esencia, un marco post-2015 anclado en los derechos humanos pasa de un modelo de caridad a uno de justicia, basado en la dignidad inherente a las personas como detentores de derechos humanos, los gobiernos nacionales como portadores de deber, y todos los actores del desarrollo compartiendo responsabilidades comunes pero diferenciadas. [...] El marco

post-2015 debe pues *por lo menos respetar y reflejar las normas legales, estándares y compromisos políticos de derechos humanos, preexistentes* que los gobiernos ya han acordado voluntariamente [énfasis en el original].²²³

Un entorno propicio para implementar los objetivos de desarrollo sostenible requerirá no sólo una diversidad de recursos financieros, sino también reformas significativas. Estas reformas deben provocar cambios en la cooperación al desarrollo, las inversiones internacionales, las relaciones de comercio, las políticas de empleo y protección social en maneras que permitan a los gobiernos actuar para respetar, proteger y realizar los derechos de sus ciudadanos y a las personas trabajar juntas para reclamar sus derechos.

Un estado de desarrollo fuerte, que facilita un entorno propicio para una diversidad de actores para contribuir al desarrollo, es la base para una Alianza Global renovada para los ODSs.

Todos los estados tienen la responsabilidad primaria de promover y proteger los derechos humanos, incluidos el cumplimiento inmediato de los derechos y libertades políticas y civiles, y la progresiva realización de los derechos económicos, sociales y culturales. Los gobiernos no sólo son responsables del desarrollo, sino que también juegan un rol de líder en establecer un entorno para que los diferentes actores realicen sus potenciales roles en el desarrollo, y en establecer prioridades y proporcionar recursos para resultados de desarrollo. Dadas estas obligaciones de derechos humanos, un rol pro-activo y líder por el gobierno - “el estado de desarrollo” - es el punto de partida para una Alianza Global post-2015 renovada, una que cree espacio para que los diversos actores de desarrollo se impliquen en sus múltiples competencias en el proceso del desarrollo.

Mientras que todos los gobiernos tienen obligaciones de derechos humanos, una Alianza Global eficaz para los ODSs reconoce las responsabilidades y capacidades diferenciadas de las economías desarrolladas, en desarrollo y emergentes para progresar. Maximizando sus esfuerzos para los ODSs, los gobiernos, en sus acciones conjuntas y separadas, proporcionan los recursos políticos y financieros y las políticas necesarias para acometer medidas que realmente “no dejen a nadie atrás”. Al hacer esto, pueden trabajar con y/o apoyar diversas alianzas con actores del desarrollo relevantes – sociedad

civil, sector privado, gobiernos locales, movimientos sociales, y parlamentarios, entre otros.

La Coalición de Mujeres Post-2015 por ejemplo, busca ODSs, metas relacionadas y medios de implementación, que conduzcan a políticas gubernamentales que no sólo realicen la centralidad de la igualdad de género y los derechos humanos de las mujeres y niñas, sino que también permitan a las mujeres participar activamente en la vida económica, social y política en su comunidad, nación y mundo.²⁴

Las alianzas inclusivas para los ODSs deben integrar principios claves y prácticas que se ocupen inherentemente de las relaciones desiguales de poder entre los diferentes grupos de partes interesadas.

Varios niveles de partes interesadas de gobiernos, sociedad civil y sector privado entran en alianzas con diferentes intereses y poder político/económico desigual para influir los objetivos y resultados de las alianzas en consecuencia. Los intereses expresados por las comunidades de poblaciones pobres y discriminadas son a menudo los más marginados en los acuerdos de alianzas ‘inclusivas’. En el otro lado del espectro, el sector privado internacional tiene acceso a una influencia política global, clientelismo local, niveles de recursos y acuerdos multilaterales que le permiten moldear los regímenes reguladores domésticos, distorsionar las prioridades de desarrollo nacionales y evitar la rendición de cuentas local.

El poder de los donantes sobre las prioridades de desarrollo y las modalidades de prestación de la ayuda ha limitado el progreso en una serie de áreas importantes, particularmente para los países más pobres y menos desarrollados – uso de los sistemas nacionales de los países desarrollados, rendición de cuentas hacia las partes interesadas de los países en desarrollo, predictibilidad de los recursos disponibles. Ya hemos observado problemas similares de poder desigual en las alianzas de sociedad civil Norte-Sur que también persisten en distorsionar las prioridades reales y la autonomía organizativa de las contrapartes del Sur.

La Alianza Global de Busan de 2011 estableció las “alianzas inclusivas” como uno de los cuatro principios fundacionales que deberían guiar la cooperación entre los actores del desarrollo para el desarrollo eficaz: “Apertura, confianza, y respeto y aprendizaje mutuo están en el núcleo de las alianzas eficaces en apoyo de los objetivos de desarrollo, reconociendo los roles diferentes y complementarios de

todos los actores.” [párrafo 11] La participación inclusiva está estrechamente relacionada con la apropiación *democrática* de las políticas y procesos de desarrollo. Pero, en realidad, el discurso actual sobre las alianzas inclusivas a menudo enmascara o despolitiza relaciones de poder fuertemente desiguales entre los actores de desarrollo que afectan significativamente los resultados de desarrollo.

Los principios de Busan, apertura, confianza, respeto mutuo y apropiación democrática, así como las nociones de voz, acción y resultados, deben ser integrados en los objetivos y medios de implementación post-2015 para alianzas globales, nacionales y locales. La inclusión sólo se logra cuando el desarrollo da espacio para la “voz” (es decir procesos democráticos y foros que permiten una diversidad de perspectivas y prioridades) y un lugar para la “acción” (oportunidades para un rango de actores del desarrollo, más allá del estado, para contribuir al desarrollo). Conjuntamente voz y acción inclusiva conducen a “resultados” inclusivos, beneficiando a todos los segmentos de la sociedad.²⁵ El resultado de la reunión de Jefes de Estado de la ONU de septiembre de 2015, los futuros ODSs, y el marco correspondiente de rendición de cuentas e implementación, deben integrar principios y prácticas que se ocupen de la equidad y la inclusión en las futuras alianzas.

Las alianzas con el sector privado que apuntan a catalizar los recursos del sector privado para los ODSs deben tener en cuenta los estándares de derechos humanos y otros criterios pro-desarrollo claves, dando prioridad al sector privado local/nacional y a las alianzas socio económicas en países en desarrollo.

La definición de las prioridades para las alianzas con el sector privado debe estar basada en un análisis de áreas y sectores específicos donde las personas pobres y marginadas viven y son económicamente activas, y el impacto de estas iniciativas sobre sus medios de vida, recursos y capacidades. Tales alianzas deben respetar los estándares internacionales de derechos humanos, incluyendo los estándares laborales nucleares de la Organización Internacional del Trabajo y el derecho a consentimiento libre, previo e informado. Iniciativas para expandir el empleo productivo deben estar guiadas por la Agenda de Trabajo Decente de la OIT.

Un régimen gubernamental regulador y de rendición de cuentas fuerte y ejecutable es esencial para crear el entorno

en el que los intereses del sector privado para inversiones beneficiosas no distorsionen las alianzas público/privadas (APPs). Estas últimas deben buscar contribuir a objetivos y resultados de desarrollo sostenible. Las OSCs han propuesto una serie de medidas para guiar dichas alianzas, concretamente que:

- a) existan criterios claros para la evaluación de la diligencia debida de prácticas presentes y pasadas de actores específicos del sector privado y que estos actores puedan demostrar un historial para contribuir (potencialmente) a los ODSs;
- b) las alianzas estén guiadas por los principios de Busan de apropiación democrática, alianzas inclusivas, transparencia y rendición de cuentas, y resultados duraderos;
- c) existan estándares vinculantes de rendición de cuentas socio corporativos y medioambientales, sean transparentes, y se tengan en cuenta;
- d) los resultados de desarrollo son evaluados independientemente, con una atención a la rendición de cuentas hacia los socios locales y las partes interesadas por delante de la rendición de cuentas hacia los accionistas; y
- e) el uso de recursos públicos para catalizar las inversiones privadas esté basado en un análisis claro y transparente de la adicionalidad financiera de los últimos (es decir que los recursos no constituyan un subsidio).

La mayoría de los proyectos y programas de desarrollo ya obedecen tales criterios rigurosos, y no hay una razón por la cual las inversiones del sector privado o las APPs no deban estar sujetas a nada menos. Los donantes deben estar listos para demostrar que la distribución de recursos públicos en APPs es coherente con la realización de los estándares de derechos humanos relevantes y que es un medio más eficaz para lograr progreso en estos estándares que a través de la inversión público solamente. Un mecanismo de rendición de cuentas multi-partes interesadas para las APPs debe ser transparente y accesible, pero también debe responder a los desequilibrios de poder inherentes entre las partes interesadas potenciales afectadas por la APP.²⁶

Los gobiernos deben asegurar un entorno para las organizaciones de la sociedad civil (OSC) que maximice sus roles y contribuciones al desarrollo, incluyendo condiciones legales y regulatorias propicias, y espacios institucionalizados para el diálogo político.

Establecer e implementar un conjunto ambicioso de ODSs, enraizado en los compromisos de derechos humanos, es simple y llanamente una empresa de amplio alcance y ambiciosa. Una dinámica multi-partes interesadas plenamente inclusiva es pues esencial para realizar alianzas para la apropiación y el compromiso significativo con esta agenda post-2015 por todos los actores del desarrollo.

En el FAN de Busan 2011 todos los actores se comprometieron a “permitir a las OSCs ejercer sus roles como actrices independientes del desarrollo, con una atención particular al entorno propicio, coherentemente con los derechos internacionales acordados, que maximice las contribuciones de las OSCs al desarrollo.” [párrafo 22a] Estos son principios y compromisos importantes que también deben determinar la implementación de las alianzas globales para la agenda de desarrollo Post-2015.

Pero en vez de haber visto mejorar las condiciones propicias desde Busan, las OSCs han documentado en muchos países un creciente acoso, represión y espacios que disminuyen para el diálogo político, investigación, incidencia política e implementación de proyectos y programas. La capacidad de la sociedad civil para operar como actores independientes está siendo comprometida. La capacidad de las OSCs para entrar en y moldear las alianzas con gobiernos, sector privado y otros requiere que esas mínimas condiciones propicias sean respetadas.

Un Task Team sobre la Eficacia del Desarrollo de las OSC y el Entorno propicio, multi-partes interesadas (compuesto de donantes, OSCs y gobiernos de países socios)²⁷ ha hecho algunas propuestas ampliamente respaldadas para fortalecer las alianzas de la sociedad civil para implementar los ODSs post-2015:

- a) Reconocer la plena diversidad de OSCs como actrices independientes del desarrollo que juegan roles que complementan, pero que son distintos de, aquellos de los gobiernos y el sector privado con ánimo de lucro, ya sea en la provisión de servicios, habilitar a la gente para reclamar sus derechos, promover enfoques basados en los derechos, o moldear las políticas y alianzas de desarrollo y controlar su implementación.
- b) Comprometerse con y promover un entorno propicio para las OSCs como actrices del desarrollo independientes, coherente con los compromisos de derechos humanos acordados

internacionalmente que garantice: libertad de asociación, libertad de expresión, el derecho a operar libres de la interferencia injustificada del estado, el derecho a comunicar y cooperar, el derecho a buscar y asegurar financiamiento, en el contexto del deber del estado de proteger y promover todos los derechos humanos.

- c) Afirmar la importancia del dialogo multi-partes interesadas inclusivo, transparente e institucionalizado entre OSCs, gobiernos de países en desarrollo y donantes en los niveles local, nacional e internacional.
- d) Fortalecer las condiciones propicias de los donantes para las OSCs a través de políticas y requisitos que promuevan eficazmente los roles de las OSCs como actrices independientes del desarrollo.
- e) Promover los esfuerzos de las OSCs para mejorar su eficacia y rendición de cuentas a través de la adopción y aplicación, específica para cada contexto, de los Principios de Estambul para la Eficacia del Desarrollo de las OSCs.

A la hora de defender las alianzas como un medio esencial para la implementación de los ODSs, el Secretario General y los estados miembros de la ONU deben respaldar explícitamente estas propuestas como la base para las condiciones que permitan a las OSCs participar eficazmente en la implementación de los ODSs.

Los proveedores de ayuda de Cooperación Sur-Sur (CSS) deben continuar desarrollando alianzas en apoyo de la agenda de desarrollo post-2015 en maneras que se centren en los derechos de las poblaciones pobres y marginadas y que hagan avanzar el paradigma de cooperación al desarrollo basado en principios de beneficio mutuo e igualdad.

En tanto una modalidad creciente de cooperación al desarrollo, las alianzas de CSS serán una fuente cada vez más importante de financiación para el desarrollo y alianzas innovadoras entre países en desarrollo en maneras que respondan exhaustivamente a sus desafíos de desarrollo.

Las OSCs están buscando involucrarse más con los proveedores de ayuda CSS para expandir y diversificar las alianzas CSS, respetando los principios de eficacia de la ayuda, derechos humanos y apropiación democrática. Los autores de este *Informe* hacen una serie de recomendaciones para fortalecer el impacto de las alianzas CSS:

- a) Los gobiernos receptores de CSS deberían transversalizar en su planificación de desarrollo, esfuerzos para asegurar que las alianzas CSS estén alineadas con sus propios planes y prioridades nacionales de desarrollo.
- b) Mayor apropiación nacional de la CSS mediante la creación de espacio y el fomento de la participación directa de los actores de la sociedad civil en la CSS, así como el apoyo al intercambio de experiencias de CSS entre la sociedad civil.
- c) Aumentar la transparencia y la rendición de cuentas de la CSS para asegurar que los recursos sean usados para lograr los objetivos y prioridades de desarrollo nacionales
- d) Poner recursos a disposición a través de instituciones financieras regionales y multilaterales para intercambiar conocimientos y experiencias y para apoyar proyectos e iniciativas de alianzas CSS.
- e) Desarrollar un marco para evaluar las pruebas de los resultados e impactos de las diversas modalidades de CSS, incluyendo una reflexión sobre la responsabilidad de promover los derechos humanos y la justicia social.

Los donantes y otros proveedores de ayuda deben maximizar la asignación de subvenciones y financiación verdaderamente concesional para los ODSs, guiados por una evaluación de las condiciones reales de pobreza y desigualdad, no por categorías arbitrarias de ingreso per-cápita por país, como lo determina el Banco Mundial.

Como se ha observado en el Capítulo Tendencias Globales de la Ayuda, los recursos públicos crecientes son un medio clave para implementar los ODSs. En su ausencia, las alianzas no tendrán en su gran mayoría ningún propósito. Todos los proveedores de ayuda deben estar preparados a aumentar sus presupuestos de ayuda generales para revertir las recientes reducciones o estancamientos.

Las OSCs son alentadas por el trabajo del Comité de Ayuda al Desarrollo de la OCDE a clarificar qué cuenta como AOD. La expectativa es que los miembros del CAD perfeccionarán la definición de AOD como flujos de recursos claramente concesionales hacia los países en desarrollo. El propósito global de la AOD es permitir la realización de los derechos humanos de las poblaciones más afectadas por la pobreza, la marginación y la desigualdad, donde sea que vivan. Una nueva métrica para el “Apoyo Oficial al Desarrollo Total” puede incluir un amplio rango de transferencia de recursos (no-concesionales),

pero también debe ser plenamente transparente y estar directamente conectada con los resultados que hacen avanzar los ODSs.

La AOD es un recurso único que puede catalizar el desarrollo a través de los países en desarrollo. Las modalidades de ayuda, las diferentes contrapartes y niveles de financiamiento pueden variar en función de las condiciones de los países. Pero los donantes deben siempre tener en cuenta la cantidad muy significativa de personas que viven en condiciones de pobreza, incluidos los países de renta media, donde la mayoría de gobiernos tienen severos límites en su capacidad para destinar fondos para estos fines.

Dos tercios enteros de las poblaciones de los países en desarrollo, o 3.9 mil millones de personas, tienen menos de 4 \$ al día. Estas poblaciones se mantienen muy pobres, a menudo muy marginadas, y vulnerables a los shocks económicos, climáticos y políticos en los niveles familiares, comunitarios, nacionales o globales. Los recursos de ayuda para lograr los ODSs no pueden ignorar los derechos humanos de estas poblaciones. Si queremos una alianza post-2015 verdaderamente global, tiene que concebir una agenda exhaustiva para acabar con todas las formas de pobreza, no sólo con la pobreza crónica (vivir con menos de 1.25 \$ al día).

La rendición de cuentas de todos los actores del desarrollo a través de mecanismos e instituciones independientes eficaces es el fundamento esencial para la implementación de transferencias de recursos significativas, cambios en las políticas, en la inclusión política, y en las prácticas de las alianzas – los tipos de transformaciones que se necesitan para lograr los ODSs.

La Declaración del Milenio y los ODMs no proporcionaron ningunos medios para diferenciar responsabilidades, ni tampoco la rendición de cuentas, de los diferentes actores en la consecución de estos Objetivos. En la práctica, la rendición de cuentas se ha centrado en hacer responsables a los gobiernos de los países en desarrollo y las OSCs frente a las agendas políticas y prioridades de desarrollo de los donantes.

Si la agenda post-2015 pretende ser universal en su aplicación y ambiciosa en su alcance, entonces debe ocuparse de las barreras políticas y estructurales que

mantienen la pobreza y la desigualdad. Pero un nuevo acuerdo global que pretenda ser transformador, no será nada más que buenas intenciones en ausencia de un marco robusto de rendición de cuentas que pueda hacer responsables a todos los actores, y particularmente a los más poderosos, de su realización

La rendición de cuentas está ya bien establecida en el sistema internacional de derechos humanos. Una alineación fuerte entre los ODSs y las normas y estándares internacionales de derechos humanos proporciona el fundamento para que la gente haga a su gobierno responsable de crear progreso. La Revisión Periódica Universal del Consejo de Derechos Humanos o un mecanismo paralelo similar, apoyado por expertos independientes, podría proporcionar un monitoreo y una rendición de cuentas eficaz. Pero tales mecanismos serán eficaces sólo si son acompañados por órganos de rendición de cuentas de derechos humanos/ODS fuertes en el nivel nacional, con medidas para la plena transparencia y acceso a la información relevante, que asegure una participación eficaz de, y oportunidades para reparación legal por, todos los actores y poblaciones afectadas en el nivel local.²⁸ La implementación nacional de los ODSs puede también rendir cuentas a través de informes paralelos independientes y alternativos producidos por sociedad civil nacional y local.

Las OSCs sugieren, “un nuevo marco de rendición de cuentas, más que una nueva alianza para el desarrollo, debería ser la prioridad para la agenda de desarrollo post-2015.”²⁹ En palabras del Informe 2014 de Social Watch, la rendición de cuentas sólo es significativa si incluye a los poderosos – gobiernos donantes, corporaciones transnacionales, instituciones financieras internacionales y algunas de las ONGs y fundaciones más grandes. Los Jefes de Estado, reunidos en la ONU en septiembre de 2015, deben aprobar no solo los nuevos ODSs, sino también un marco de rendición de cuentas intergubernamental, con mecanismos robustos que aseguren la transparencia y el monitoreo exhaustivo, así como comprometerse por similares mecanismos en el nivel nacional.

Como se ha indicado más arriba, tal marco debería estar estrechamente alineado con la buena práctica internacional de los derechos humanos. La Oficina de la ONU del Alto Comisario para los Derechos Humanos resume la esencia de dicha buena práctica:

“Mientras que sus funciones y mandatos varían, los mecanismos de rendición de cuentas deben

monitorear la adherencia a los estándares de derechos humanos, revisar independientemente el desempeño de los Gobiernos, y recomendar medidas de compensación, reparación u otras acciones correctivas en caso de no cumplimiento. ... Sistemas eficaces de rendición de cuentas que promuevan el progreso sistémico e institucional que crea las condiciones en las que los derechos pueden ser disfrutados más plenamente. La rendición de cuentas de derechos humanos debe ser integrada en todas las fases del ciclo de política nacional, desde la planificación inicial, a los presupuestos, la implementación, monitoreo y evaluación, generando lo que ha sido descrito como un ‘círculo de rendición de cuentas’ virtuoso.”³⁰

Si las alianzas multi-partes interesadas emergentes no deben minar los mecanismos de rendición de cuentas inter-gubernamentales, estos mecanismos deben asegurar que todas las partes interesadas, y especialmente las más poderosas, sean transparentes y demuestren su alineamiento con muchos de los principios y enfoques que hemos destacado en este capítulo. El tejido que conforma tal rendición de cuentas en todos los niveles son los estándares de derechos humanos, que son inherentes a unos Objetivos de Desarrollo Sostenible que sean verdaderamente transformadores, favorables al planeta y centrados en la gente.

Notas al pie

- 1 Ban Ki Moon, “Remarks at the opening ceremony of the first High-level meeting of the Global Partnership for effective development cooperation,” Mexico City, April 15, 2014, accedido en http://www.un.org/apps/news/infocus/sgspeeches/statments_full.asp?statID=2199#.VckfUOc-LdB
- 2 United Nations, 2000. United Nations Millennium Declaration. Paragraph 24. accedido en <http://www.un.org/millennium/declaration/ares552e.htm>.
- 3 Development Cooperation Forum, “Official Summary Report, Ethiopia High-Level Symposium,” June 2013, http://www.un.org/en/ecosoc/newfunct/pdf13/dcf_ethiopia_summary.pdf
- 4 Busan Partnership for Effective Development Cooperation, paragraph 11, disponible en <http://www.oecd.org/dac/effectiveness/49650173.pdf>.
- 5 Ver Open Forum for CSO Development Effectiveness, 2010. The Istanbul Principles for CSO Development Effectiveness. September 2010, accedido en <http://cso-effectiveness.org/istanbul-principles,067>.
- 6 Ver Beyond2015, a global civil society campaign for a post-2015 global development framework at <http://www.beyond2015.org/>

- civil-society-demands-post-2015-agenda, UN Non Governmental Liaison Service (NGLS), Policy Briefs on Sustainable Development Goals, en <http://www.un-ngls.org/spip.php?article4371>, Association of Women's Rights for Development (AWID), Special Focus: Post 2015 Development Agenda, en http://www.awid.org/News-Analysis/Special-Focus-Post-2015-Development-Agenda_y_Social_Watch en <http://www.socialwatch.org/>.
- 7 OECD, Forum on partnerships and Local governance, Successful partnership, A guide, accedido en http://www.fonduri-ue.ro/posdru/images/downdocs/brosura_parteneriate_de_succes.pdf.
 - 8 Sobre las deudas crecientes ver Ellmers, B., and Hulova, Diana, 2013. The new debt vulnerabilities: 10 reasons why the debt crisis is not over. EURODAD, November 2013, accedido en octubre de 2014 en <http://eurodad.org/files/pdf/528109fd22bc3.pdf>. Sobre metas AOD ver el capítulo sobre tendencias globales de la ayuda en este informe.
 - 9 Busan Partnership, op. cit., párrafos 22 y 20.
 - 10 Ver por ejemplo, Wood, B; Betts, J; Etta, F; Gayfer, J; Kabell, D; Ngwira, N; Sagasti, F; Samaranayake, M. 2011. The Evaluation of the Paris Declaration, Final Report, Copenhagen, Mayo 2011, disponible en <http://www.oecd.org/dac/evaluation/evaluationoftheimplementationoftheparisdeclaration.htm>.
 - 11 CPDE, 2013. An Enabling Environment for Civil Society Organizations: A synthesis of evidence since Busan. CPDE Working Group on CSO Enabling Environment, November 2013. disponible en <http://www.csopartnership.org/an-enabling-environment-for-civil-society-organizations-a-synthesis-of-evidence-of-progress-since-busan/>
 - 12 Ver http://ajw.asahi.com/article/behind_news/politics/AJ201404010044.
 - 13 Ver CCIC and ICN, 2014. "Establishing an Enabling Environment for Civil Society Organizations in Canada: Key issues affecting Canadian international development and humanitarian organizations, An analysis of survey results." Junio 2014. disponible en http://www.ccic.ca/_files/en/what_we_do/june_2014_final_draft-full_report-establishing_an_ee_for_csos_in_canada.pdf.
 - 14 Ver CPDE, 2013 op. cit., y Task Team on CSO Development Effectiveness and Enabling Environment, 2014. "The Review of Evidence of Progress of Civil Society Related Commitments of the Busan High Level Forum," Abril 2014, accedido en <http://taskteamcso.files.wordpress.com/2014/03/review-of-evidence-1-0.pdf>.
 - 15 Ver Open Forum for CSO Development Effectiveness, 2011. The Siem Reap Consensus on the International Framework for CSO Development Effectiveness. June 2011, accedido en http://cso-effectiveness.org/IMG/pdf/international_framework_open_forum.pdf. Ver también CPDE, 2014. The Journey from Istanbul: Evidence on the Implementation of the CSO DE Principles, CPDE Working Group on CSO Development Effectiveness, Abril 2014. disponible en http://www.csopartnership.org/wp-content/uploads/2014/04/casestories_ebook.pdf.
 - 16 Paris Achenbach, "A New Model of Development? The Role of Public-Private Partnerships in International Aid," The Wilson Center, 19 Marzo 2014, accedido en octubre 2014 en <http://www.newsecuritybeat.org/2014/03/model-development-role-public-private-partnerships-international-aid/>.
 - 17 Rt Hon. Justine Greening, 2013. "Investing in Growth: How DFID Works in New and Emerging Markets," 11 marzo, 2013, accedido en octubre 2014 en <https://www.gov.uk/government/speeches/investing-in-growth-how-dfid-works-in-new-and-emerging-markets>.
 - 18 Ver "Privatizing Global Governance: Corporate Influence at the United Nations," Global Policy Forum Briefing #1, July 2014, disponible en <https://www.globalpolicy.org/corporate-influence.html> y Lou Pingeot, Corporate influence in the post-2015 process, Misereor, Working Paper, enero 2014, disponible en <http://www.cidse.org/publication/item/573-corporate-influence-in-the-post-2015-process.html>.
 - 19 Roberto Bissio, 2014. "New development goals need to include commitments by the rich," Open Letter to Amina J Mohammed, Special Advisor of the Secretary General on Post-2015 Development Planning and Danny Sriskandarajah, CIVICUS, Social Watch, 20 marzo, 2014, disponible en <https://www.globalpolicy.org/component/content/article/252-the-millennium-development-goals/52590-new-development-goals-need-to-include-commitments-by-the-rich.html>.
 - 20 Ver el Comunicado en http://effectivecooperation.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/07/ENG_Final-ConsensusMexicoHLMCommunique.pdf.
 - 21 Christine Hackenesch and Heinier Janus, 2013. "Post 2015: How Emerging Economies shape the Relevance of the New Agenda," Briefing Paper 14, German Development Institute, disponible en <http://www.die-gdi.de/en/briefing-paper/article/post-2015-how-emerging-economies-shape-the-relevance-of-a-new-agenda/>.
 - 22 Sobre la implicación de OSCs con proveedores de ayuda CSS de manera más extensa ver Brian Tomlinson, Working with Civil Society in Foreign Aid: Possibilities for South South Cooperation? A study prepared for UNDP China, septiembre 2013, disponible en <http://www.cn.undp.org/content/china/en/home/library/south-south-cooperation/working-with-civil-society-in-foreign-aid/>.
 - 23 Amnesty International, AWID, Social Watch, and 346 signatory CSOs, "Human Rights for All Post-2015," Joint Statement, Mayo 2013, disponible en <http://cesr.org/downloads/HRsforAll.joint.statement.20.dec.2013.pdf?preview=1>.
 - 24 Ver Women's Major Group, "Women's '8 Red Flags' following the Conclusion of the Open Working Group on Sustainable Development Goals (SDGs)," 21 julio, 2014, disponible en https://www.globalpolicy.org/images/pdfs/images/pdfs/Womens_Major_Group_OWG_FINALSTATEMENT_21July.pdf.
 - 25 Wood, Jacqueline, 2014. Progress since Busan on Inclusive Development. Paper for the High Level Meeting of the Global Partnership for Effective Development Cooperation, abril 2014, accedido en octubre de 2014 en <http://effectivecooperation.org/wordpress/wp-content/uploads/2014/04/Inclusive-Development-HLM-Discussion-Paper-April-10-final1.pdf>.
 - 26 Ver Adams and Pingeot, 2013. "Whose Development, Whose UN? Reclaiming the UN's Value-based Framework," Friedrich Ebert Stiftung Foundation, noviembre 2013, disponible en <http://library.fes.de/pdf-files/iez/global/10356.pdf> y Statement from Participating Civil Society Organizations in the Inter-governmental Committee of Experts on Sustainable Development Financing Outreach Event on Co-Creating New Partnerships for Financing Sustainable Development, Espoo, 10 abril, 2014, disponible en

<https://www.globalpolicy.org/component/content/article/252-the-millennium-development-goals/52603-statement-by-civil-society-organisations.html>.

27 El Task Team es un cuerpo multi-partes interesadas compuesto de aproximadamente veinte representantes de OSCs, agencias donantes, y países socios. Establecido en 2009, la experiencia del Task Team demuestra que la construcción de consenso a través de la implicación plenamente inclusiva de multi-partes interesadas no es sólo posible, sino esencial para construir una verdadera apropiación de objetivos compartidos, y agendas y compromisos para la acción que sean viables políticamente. El Task Team ha promovido un consenso importante, compartido por donantes, gobiernos y OSCs, sobre estándares mínimos para condiciones propicias para las OSCs como actrices del desarrollo eficaces. Este consenso ha tenido a cambio un impacto en los resultados del FAN4 y las subsecuentes

discusiones post-Busan sobre habilitar a las OSCs para participar plenamente en el desarrollo. Sobre propuestas y declaraciones detalladas del Task Team, ver <http://taskteamcso.com/>

28 Ver Roberto Bissio, "Righting' the development agenda," Development Dialogue Paper, #1, Post-2015 Perspectives, Dag Hammarskjold Foundation, septiembre 2013, disponible en <http://www.daghammarskjold.se/publication/righting-development-agenda-development-dialogue-paper-1/>.

29 Adams and Pingeot, op. cit., pp 7-8.

30 Office of the High Commissioner for Human Rights, Who will be Accountable? Human Rights and the Post-2015 Development Agenda, United Nations, 2013, página xi, disponible en <http://www.ohchr.org/documents/publications/whowillbeaccountable.pdf>

Political Overview: A New Global Partnership for Ending Poverty and Inequality

The Reality of Aid Network International Coordinating Committee

Chapter 1: Principles and practices of partnerships

A Partnership with Fragile States: Lessons from the Belgian development cooperation in the Great Lakes Region
Bart Tierens and Thijs Van Laer, 11.11.11 – The Coalition of Flemish North South Movement

Harnessing partnerships for participatory development and transformative change
Christopher John Chanco, IBON International

Partnership or power play? Australia's relationship with Papua New Guinea
Thulsi Narayanasamy and Claire Parfitt, AID/WATCH Australia

Japan: Partnership at a turning point
HAYASHI (ONTOKU) Akihito, Japan NGO Center for International Cooperation (JANIC)

Chapter 2: A changing aid and finance architecture and development partnerships

A Changing Landscape for Partnerships: The Australian NGO experience
Chris Roche, La Trobe University, Melbourne, Linda Kelly, Praxis Consulting

Post-2015 Partnerships: Shared benefits with the private sector?
Shannon Kindornay, Adjunct Research Professor, Norman Paterson School of International Affairs, Carleton University

Prototypes for Effective Partnerships: Development cooperation in Mozambique
Taurai Chiraerae, African Forum and Network on Debt and Development (AFRODAD)

Making South-South Cooperation Partnerships Work for Africa: A situational analysis and policy recommendations
Vitalice Meja, Reality of Aid Africa

Chapter 3: Defining the post-2015 world: What roles for inclusive rights-based partnerships?

The Regional Agenda for Post-2015 Development and Strategic Partnerships
Laura Becerra Pozos, Equipo Pueblo/Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción al Desarrollo, AC (ALOP)

“Development Platform of the Americas”: Unions Defining their Own Development Model
Kjeld Jacobsen, Trade Union Confederation of the Americas (TUCA)

Beyond lip service on mutual learning: The potential of CSO and think-tank partnerships for transforming Rising Powers' contributions to sustainable development
Alex Shankland and Jennifer Constantine, Institute of Development Studies

A Post-2015 Drive for Universal Access to Water and Sanitation
Leo Atakpu, Africa Civil Society Network on Water and Sanitation

Redefining Partnership: The need for a holistic approach for effective development partnership in Bangladesh
Ahmed Swapan Mahmud and Farjana Akter, VOICE Bangladesh

Chapter 4: Global Aid Trends, BRICS Reports and OECD Reports

Global Aid Trends
Fit for Purpose: ODA and the Financing of the Post-2015 Development Agenda
Brian Tomlinson, AidWatch Canada

BRICS Reports

Brazil

Picking and Choosing: Contributions of Brazilian cooperation to more horizontal post-2015 partnerships
Bianca Suyama and Melissa Pomeroy, Articulação SUL

India

Understanding the South-South Cooperation Dynamic in Relation to India's aid Policy
Harsh Jaitli and Jyotsna Mohan, Voluntary Action Network India (VANI)

OECD Reports

Australia

Economic growth the panacea for poverty
Thulasi Narayanasamy and Claire Parfitt, AID/WATCH Australia

Belgium

Qualitative reforms, despite declining aid expenses
Bart Tierens, Wiske Jult, Thijs Van Laer, Jan van de Poel, 11.11.11 – The Coalition of Flemish North South Movement

Canada

Big changes and challenges, with new partnerships ahead of 2015
Fraser Reilly-King, Canadian Council for International Co-operation

Denmark

New legal framework in Denmark - and a focus on fighting tax-evasion
Hannah Brejnholt Tranberg, ActionAid Denmark; Lars Koch, Ibis; Mathias Ljørring and Kira Boe, Global Focus

Finland

Development policy towards 2015: downhill ODA
Pauliina Saares, Kepa

France

A law, but still no changes in France's international development and solidarity policy
Gautier Centlivre, Coordination SUD

Italy

Overhauling its development cooperation system in search for a fresh start
Luca De Fraia, ActionAid Italy

Japan

Japan's Ongoing Revision of the "ODA Charter": CSOs Opposing Securitization of ODA
Akio Takayanagi, Japan NGO Center for International Cooperation (JANIC)

The Netherlands

Development aid and new partnerships
Youssef Rahman, Oxfam Novib

New Zealand

Aotearoa New Zealand: Public-Private Partnerships and Aid
Stacey Hitchcock and Adele Broadbent, Council for International Development

United Kingdom

A new vision for development?
Amy Dodd, UK Aid Network (UKAN)

ROA Members Directory

ROA AFRICA

Jubilee Angola

Address: PO Box 6095, Luanda, Angola
 Email: Jubileu2000.ang@angonet.org
 Phone: (244)2366729
 Fax: (244)2335497

GRAIB-ONG

Address: BP 66 AZOVE Benin
 Email: isiagbokou@yahoo.fr
 Phone: (229) 027662; 91 62 22
 Fax: (229) 46 30 48

Groupe de Recherche et d'Action pour la Promotion de l'Agriculture et du Développement (GRAPAD)

Address: c/1506l Maison DJOMAKON Jean VONS Guindéhou VEDOKO, Benin
 Email: acaurelien@hotmail.com
 Phone: (229) 21 38 01 72 / 21 38 48 83
 Fax: (229) 21 38 01 72

Forum for the Reinforcement of the Civil Society (FORCS)/ Forum pour le Renforcement de la Société Civile (FORSC)

Email: forsc@cbinf.com
 Website: www.forsc.org

Centre for Promotion of Economic and Social Alternatives (CEPAES)

Address: P. O. Box 31091, Yaounde, Cameroon
 Email: cepaes2003@yahoo.fr
 Phone: (237) 231 4407

North West Association of Development Organisations (NWADO)

Address: P.O. Box 1132 Mankon-Bamenda Cameroon
 Email: nwngo@yahoo.co.uk
 Phone: 00237 77 82 92 59
 Website: www.nwado.wordpress.com

Habitat of Peace - Congo - DRC

Phone: (243) 99811818

Forum National sur la Dette et la Pauvreté (FNDP)

Address: BP 585 Abidjan cidex 03 Riviera, Abijan
 Email: kone@aviso.ci
 Phone: (225) 05718222

Foundation for Grassroots Initiatives in Africa (GrassRootsAfrica)

Address: Foundation for Grassroots Initiatives in Africa (GrassRootsAfrica) House Number 87 Bear Regimanuel Gray Estates, Kwabenya-Accra PMB MD 187 Madina- Accra Ghana
 Email: grassrootsafrica@grassrootsafrica.org.gh
 Phone: (233)-21-414223
 Fax: (233)-21-414223
 Website: www.grassrootsafrica.org.gh

Kenya Debt Relief Network (KENDREN)

Address: C/O EcoNews Africa, Mbaruk Road, Mucai Drive, P.O. Box 76406, Nairobi, Kenya
 Phone: (254) 020 2721076/99
 Fax: (254) 020 2725171
 Website: www.kendren.org

Kenya Private Sector Alliance (KEPSA)

Address: 2nd Floor, Shelter Afrique Along Mamlaka Road, Next to Utumishi Co-op House
 P.O. Box 3556-00100 GPO Nairobi, Kenya
 Email: info@kepsa.or.ke
 Phone: (254) 20 2730371/2 and 2727883/936
 Fax: (254) 2 2730374
 Website: www.kepsa.or.ke

Social Development Network (SODNET)

Address: Methodist Ministry Center, 2nd Wing, 4th floor, Oloitoktok Road, Off Gitanga Road, Kilimani Nairobi 00619 Kenya
 Email: sodnet@sodnet.or.ke; po-edwardoyugi@gmail.com
 Phone: (254) 20 3860745/6
 Fax: (254) 20 3860746
 Website: www.sodnet.org

PELUM- Kenya

Email: pelumkenya@pelum.net
 Phone: (254) 67 31 686/ (254) 20 26 22 674
 Website: www.pelum.net

Malawi Economic Justice Network (MEJN)

Address: Malawi Economic Justice Network, Centre House Arcade, City Centre, PO Box 20135, Lilongwe 2 Malawi
 Email: mejn@mejn.mw
 Phone: (265) 1 770 060
 Fax: (265) 1 770 068
 Website: www.mejn.mw

Africa Leadership Forum

Address: ALF Plaza, 1 Bells Drive, Benja Village, Km 9, Idiroko road, Ota, Ogun State, Nigeria
 Email: info@africaleadership.org
 Phone: (234) 803 4543925
 Website: www.africaleadership.org

Africa Network for Environmental and Economic Justice (ANEEJ)

Address: 123, First East Circular Road Benin City Edo State Nigeria, West Africa
 Email: david@aneej.org ; aneej2000@yahoo.co.uk
 Phone: (234) 80 23457333
 Website: www.aneej.org

Centre for Peacebuilding and Socio-Economic Resources Development (CPSERD)

Address: No 2B, A Close, Road 21, Phase 1, Kado Estate, P. O. Box 3679, Abuja FCT, Nigeria
 Email: info@cepserd.org
 Phone: (234) 9671 7833; (234) 9290 4926
 Website: www.cepserd.org

ROA Members Directory

Economic Community of West African States Network on Debt and Development (ECONDAD)

Address: 123 1st East Circular Road,
Benin City, Edo State, Nigeria

THISDAY

Address: 35 Creek Road , Apapa, Lagos
Email: thisday@nova.net.ng; etimisim@hotmail.com
Phone: (234) 8022924721-2, 8022924485
Fax: (234) 1 4600276
Website: www.thisdayonline.com

Forum for African Alternatives

Senegal

Email: dembuss@hotmail.com

Economic Justice Network (EJN)

Address: Church House 1,
Queen Victoria Street,
Cape Town. Republic of South Africa
Email: ejnetwork@mweb.co.za; admin@ejn.org.za
Phone: (27) 21 424 9563
Fax: (27) 21 424 9564
Website: www.ejn.org.za

Institute for Security Studies/Institut D'Etudes de Securite

Address: PO Box 1787 Brooklyn Square Tshwane (Pretoria)
0075 South Africa
Email: iss@issafrica.org
Phone: (27) 012 346 9500/2
Fax: (27) 012 346 9570
Website: www.iss.co.za

Center for Economic Governance and Aids in Africa (CEGAA)

Address: Room 1009, Loop Street Studios,
4 Loop Street, Cape Town 8001/ P.O. Box 7004,
Roggebaai, 8012 South Africa
Phone: (27) 21 425 2852
Fax: (27) 21 425 2852
Website: www.cegaa.org

Tanzania Coalition on Debt and Development (TCDD)

Address: Shaurimoyo Road,
Mariam Towers, 8th Floor,
PO Box 9193, Dar Es-Salaam,
Tanzania
Email: ttcd@yahoo.com
Phone: 255 (22) 2866866/713 - 608854
Fax: (255) 22 2124404
Website: http://ttcd.org

Tanzania Association of NGOs (TANGO)

Address: Off Shekilango Road, Sinza Afrika
Sana Dar es Salaam
P. O. Box 31147 Tanzania
Email: tango@bol.co.tz
Phone: (255) 22 277 4582
Fax: (255) 22 277 4582
Website: www.tango.or.tz

Uganda Debt Network

Address: Plot 424 Mawanda Road, Kamwokya Kampala / P.O.
Box 21509 Kampala, Uganda
Email: Info@udn.or.ug
Phone: (256) 414 533840/543974
Fax: (256) 414 534856
Website: www.udn.or.ug

Uganda NGO National Forum

Address: Plot 25, Muyenga Tank Hill Rd,
Kabalagala, PO Box 4636, Kampala, Uganda
Email: info@ngoforum.or.ug
Phone: (256) 772 408 365
Fax: (256) 312 260 372
Website: www.ngoforum.or.ug

Jubilee Zambia

Address: P.O. Box 37774, 10101, Lusaka, Zambia
Email: debtjctr@zamnet.zm
Phone: (260) 1 290410
Fax: (260) 1 290759
Website: www.jctr.org.zm

Southern African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (SACCORD)

Address: P.O. Box 37660, Lusaka, Zambia
Email: saccord@zamtel.zm
Phone: (260) 1 250017
Fax: (260) 1 250027

Civil Society for Poverty Reduction (CSPR)

Address: Plot No. 9169,
Nanshila Road Kalundu-P/B E891 Postnet
No. 302, Lusaka, Zambia
Email: william@cspr.org.zm
Phone: (260) 211 290154

African Forum and Network on Debt and Development (AFRODAD)

Address: 31 Atkinson Drive, Harare,
Zimbabwe
Email: afrodad@afrodad.co.zw
Phone: (263) 4 778531/6
Fax: (263) 4 747878
Website: www.afrodad.org

Institute of Development Studies (IDS)

University of Zimbabwe

Address: PO Box MP167, Mt Pleasant,
Harare, Zimbabwe
Email: gchikowore@science.uz.ac.zw
Phone: (263) 4 333342/3
Fax: (263) 4-333345

Zimbabwe Coalition on Debt and Development (ZIMCODD)

Address: 5 Orkney Road, Eastlea, Harare,
Zimbabwe ; P O Box 8840, Harare, Zimbabwe
Email: zimcodd@zimcodd.co.zw
Phone: (263) 4 776830/31

ROA Members Directory

Fax: (263) 4 776830/1
Website: www.zimcodd.org.zw

Grupo Mocambicano da Divida (GMD) / Mozambican Debt Group

Address: Rua de Coimbra, nº 91 - Malhangalene, Maputo
Email: divida@tvcabo.co.mz
Phone: 21 419523, cel. 82 - 443 7740
Fax: (258)21-419524
Website: www.divida.org

Foundation for Community Development - Mozambique

Address: Av. 25 de Setembro,
Edifícios Times Square Bloco 2 - 3º andar
Email: divida@tvcabo.co.mz
Phone: (258) 21 355300
Fax: (258) 21 355 355
Website: www.fdc.org.mz

ROA ASIA/PACIFIC

UBINIG (Policy Research for Development Alternative)

Address: 22-13, Khilzee Road, Block # B, Mohammadpur,
Shaymoli, Dhaka 1207, Bangladesh
Email: nkrishi@bdmail.net
Phone: (880) 2 81 11465; 2 81 16420
Fax: (880) 2 81 13065

Voices for Interactive Choice and Empowerment (VOICE)

Address: House #67, 4th floor, Block-Ka,
Pisciculture Housing Society, Shaymoli,
Dhaka-1207, Bangladesh
Email: voice@gmail.com
Phone: (880) 2-8158688
Fax: (880) 2-8158688
Website: www.voicebd.org

LOKOJ Institute

Address: No. 706, Road No. 11, Adabor, Shamoli, Dhaka 1207
Email: lokoj@aitlbd.net; aruprahee@yahoo.com
Phone: (880) 28150669
Fax: (880) 29664408
Website: www.lokoj.org

Proshika

Address: I/1-Ga, Section-2, Mirpur, Dhaka-1216, Bangladesh
Email: idrc@proshika.bdonline.com
Phone: (880) 8015812, 8016015
Fax: (880) 2-8015811
Website: www.proshika.org

COAST

Address: House# 9/4, Road# 2, Shyamoli,
Dhaka 1207 Bangladesh
Email: info@coastbd.org
Phone: (880) 2-8125181

Fax: (880) 2-9129395
Website: www.coastbd.org

ANGIKAR Bangladesh Foundation

Address: Sunibir, 25 West Nakhhalpara,
Tejgaon, Dhaka 1215 Bangladesh
Email: angikarbd@yahoo.com
Phone: 881711806054 (mobile)

Advancing Public Interest Trust (APIT)

Address: 107/ Ground Floor, Sher Sha Shuri Road,
Mohammadpur, Dhaka 1216 Bangladesh
Email: info@apitbd.org
Phone: (880) 2-9121396,(880) 2-9134406
Fax: Ext-103
Website: www.apitbd.org

INCIDIN Bangladesh

Address: 9/11, Iqbal Road, Mohammadpur,
Dhaka-1207 Bangladesh
Phone: 880-2-8129733
Website: www.incidinb.org

Wave Foundation

Address: 3/11. Block-D, Lalmatia,
Dhaka 1207, Bangladesh
Email: info@wavefoundation.org
Phone: 88-02-8113383

Cooperation Committee for Cambodia (CCC)

Address: #9-11, St. 476, TTPI,
Chamkarmorn, Phnom Penh,
Cambodia, PO Box 885, CCC Box 73
Phone: (855 23) 216 009 or (855 -16) 900 503
Fax: (855 23) 216 009
Website: www.ccc-cambodia.org

The NGO Forum on Cambodia

Address: #9-11 Street 476, Toul Tompong,
P.O. Box 2295, Phnom Penh 3, Cambodia
Email: ngoforum@ngoforum.org.kh
Phone: 855)23-214 429
Fax: 855)23- 994 063
Website: www.ngoforum.org.kh

China Association for NGO Cooperation (CANGO)

Address: C-601, East Building, Yonghe Plaza,
28# Andingmen Dongdajie, Beijing, 100007, P.R.China
Email: info@cango.org
Phone: (86) 10 64097888
Fax: (86)10 64097607
Website: www.cango.org

Ecumenical Center for Research, Education and Advocacy (ECREA)

Address: 189 Rt. Sukuna Rd.
G.P.O 15473 Suva Republic of Fiji Islands
Email: Fijikjbarr@ecrea.org.fj

ROA Members Directory

Phone: (679) 3307 588
Fax: (679) 3311 248
Website: www.ecrea.org.fj

Pacific Islands Association of Non Governmental Organisations (PIANGO)

Address: 30 Ratu Sukuna Road,
Nasele, Suva, Fiji Islands;
Postal: P.O. Box 17780, Suva, Fiji
Email: piango@connect.com.fj
Phone: (679) 330-2963 / 331-7048
Fax: (679) 331-7046
Website: www.piango.org

Asia Pacific Mission for Migrants (APMM)

Address: c/o Kowloon Union Church,
No.2 Jordan Road, Kowloon Hong Kong SAR
Email: apmm@hknet.com
Phone: (852) 2723-7536
Fax: (852) 2735-4559
Website: www.apmigrants.org

Centre for Organisation Research and Education (CORE)

Address: National Programme Office A-5 Vienna Residency
Aldona Bardez 403 508, Goa, INDIA
Email: anarchive.anon@gmail.com ; core_ne@coremanipur.org
Phone: (91) 832-228 9318
Website: www.coremanipur.org

Public Interest Research Centre (PIRC)

Address: 142, Maitri Apartments, Plot No. 2, Patparganj,
Delhi – 110 092
Phone: (91) 11-43036919
Fax: (91) 11-222-4233

South Asian Network for Social and Agricultural Development (SANSAD)

Address: N-13, Second Floor Green Park Extension New Delhi
India - 110016
Phone: (91) 11-4164 4845
Fax: (91) 11-4175 8845
Website: www.sansad.org.in

Tamil Nadu Women's Forum

Address: Kallaru, Perumuchi Village and Post Arakkonam 631
002, Vellore District,
Tamil Nadu, India
Email: tnwforum@gmail.com
Phone: (91) 041421 70702

Vikas Andhyayan Kendra (VAK)

Address: D-1 Shivdham,
62 Link Road, Malad (West),
Mumbai 400 064 India
Email: vak@bom3.vsnl.net.in
Phone: (91) 22-2882 2850 / 2889 8662
Fax: (91) 22-2889 8941
Website: www.vakindia.org

Forum LSM Aceh (Aceh NGOs Forum)

Address: Jl. T. Iskandar No. 58 Lambhuk,
Banda Aceh, Indonesia
Email: wiraatjeh@yahoo.com;
forumlsmaceh@yahoo.com
Phone: (62) 651 33619; 081514542457
Fax: (62)65125391
Website: www.forumlsmaceh.org

International NGO Forum on Indonesian Development (INFID)

Address: JL Mampang Prapatan XI,
No. 23 Jakarta 12790, Indonesia
Email: infid@infid.org
Phone: (62) 21 7919-6721 to 22
Fax: (62)21 794-1577
Website: www.infid.org

Forum of Women's NGOs in Kyrgyzstan

Address: Isanova 147, kv. 7; 720033 Bishkek
Phone: (996) 312 214585; (996) 555 996612
Website: www.forumofwomenngos.kg

Arab NGO Network for Development (ANND)

Address: P.O.Box: 5792/14, Mazraa:
1105 - 2070 Beirut, Lebanon
Email: annd@annd.org
Phone: (961) 1 319366
Fax: (961) 1 815636
Website: www.annd.org

Third World Network (TWN)

Address: 131 Jalan Macalister, 10400 Penang, Malaysia
Email: twnet@po.jaring.my; twn@igc.apc.org
Phone: (60) 4 2266728/2266159
Fax: (60) 42264505
Website: www.twinside.org.sg

Centre for Human Rights and Development (CHRD)

Address: Bagaa Toiruu, Chingeltei district 17, Mongolia
Phone: (976) 11325721
Fax: (976)11325721
Website: www.owc.org.mn

Nepal Policy Institute (NPI)

Address: 60 Newplaza Marga, Putalisadak, Kathmandu, Nepal
Email: npi.info@wlink.com.np; nepalpolicyinstitute@gmail.com
Phone: (977) 1-4429741
Fax: (977) 1-4419610
Website: npi.org.np

NGO Federation of Nepal

Address: Post Box No 8973 NPC 609,
New Baneshwor, Kathmandu, Nepal
Email: info@ngofederation.org
Phone: (977) 1 4782908; Cell : 977 9841212769
Fax: (977) 1 4780559
Website: www.ngofederation.org

ROA Members Directory

All Nepal Peasants' Federation (ANPFa)

Address: PO Box: 273, Lalitpur
 Email: anpfa@anpfa.org.np
 Phone: (977) 1-4288404
 Fax: (977) 1-4288403
 Website: www.anpfa.org.np

National Network of Indigenous Women (NNIW)

Address: National Network of Indigenous Women (NNIW),
 Kathmandu Metropolitan- 34, Baneshwor, PO Box 7238
 Email: nniw@wlink.com.np
 Phone: (977) 1-4115590
 Fax: (977) 1-4115590
 Website: www.nniw.org.np

Lok Sanjh Foundation

Address: House 494, Street 47, G-10/4, Islamabad, Pakistan
 Email: lok_sanjh@yahoo.com
 Phone: (92) 51-2101043
 Fax: (92) 51 221 0395
 Website: www.loksanjh.org

Pakistan Institute of Labor and Education Research (PILER)

Address: Pakistan Institute of Labour Education & Research
 ST-001, Sector X, Sub Sector - V, Gulshan-e-Maymar,
 Karachi – Pakistan
 Email: piler@cyber.net.pk; info@piler.org.pk
 Phone: (92) 21 6351145-7
 Fax: (92) 21 6350354
 Website: www.piler.org.pk

Peoples Workers Union

Address: B-25, Bano Plaza,
 Garden East, Nishtar Road, Karachi, Pakistan
 Phone: 92-30-02023639

Cordillera People's Alliance (CPA)

Address: # 2 P. Guevarra Street, West Modern Site,
 Aurora Hill, 2600 Baguio City, Philippines
 Email: cpa@cpaphils.org; pic@cpaphils.org
 Phone: (63) 74 304-4239
 Fax: (63) 74 443-7159
 Website: www.cpaphils.org

Council for People's Democracy and Governance (CPDG)

Address: Quezon City, Philippines
 Phone: (63) 2 3741285

IBON Foundation Inc.

Address: 114 Timog Avenue, Quezon City,
 1103 Philippines
 Phone: (63) 2 927 6981
 Fax: (63)2 927 6981
 Website: www.ibon.org

Mindanao Interfaith People's Conference (MIPC)

Address: 2F PICPA Bldg., Araullo St.,
 Davao City 8000 Philippines

Email: mfat_mipc@meridiantelekoms.net
 Phone: (63) 82 225 0743
 Fax: (63) 82 225 0743

Aidwatch Philippines

Address: 114 Timog Avenue, Quezon City, 1103 Philippines
 Email: aidwatch-philippines@googlegroups.com
 Phone: (63) 2 927 7060 to 62
 Fax: (63) 2 929 2496
 Website: www.aidwatch-ph.collectivetech.org/node/2

Solidarity for People's Advocacy Network (SPAN)

Address: Cebu, Philippines
 Email: gigilabra@yahoo.com

Green Movement of Sri Lanka (GMSL)

Address: No 9 , 1st Lane, Wanatha Road,
 Gangodawila, Nugegoda, Sri Lanka
 Email: office@greensl.net
 Phone: (94) 11 2817156
 Fax: (94) 11 4305274
 Website: www.greensl.net

SEWALANKA Foundation (SLF)

Address: # 432 A, 2nd Floor, Colombo Road,
 Boralesgamuwa, Sri Lanka
 Email: south@sewalanka.org
 Phone: (94) 773524410; (94) 112545362-5
 Fax: (94)112545166
 Website: www.sewalanka.org

Law & Society Trust (LST)

Address: Law & Society Trust, No. 3,
 Kynsey Terrace, Colombo 8, Sri Lanka
 Email: lst@eureka.lk , lstadmin@sltnet.lk
 Phone: (94) 11 2684845 / (94) 11 2691228
 Fax: (94) 11 2686843
 Website: www.lawandsocietytrust.org

Jahon

Address: Tajikistan, Dushanbe, S. Ainy 19 a, app. 10
 Phone: (992) 935073371

Shan Women's Action Network (SWAN)

Address: PO Box 120 Phrasing Post Office,
 Chiangmai 50200, Thailand
 Email: charmtong2@yahoo.com; kenneri@shanwomen.org
 Website: www.shanwomen.org

Timor Aid

Address: TIMOR AID - TULUN RAI TIMOR
 Avenida dos Direitos Humanos Lecidere Dili,
 East Timor
 Phone: 670 (390) 321 428, F51
 Fax: 670 (390) 312 435
 Website: www.timoraid.org

ROA Members Directory

East Timor Development Agency (ETDA)

Address: P.O. Box 30, Bairro Pite,
Dili, Timor-Leste
Email: etda@etda-dili.org
Phone: (670) 723 3674; (670) 723 3816

Vietnam Union of Science & Technology Associations (VUSTA)

Address: 53 Nguyen Du Str. - Ha Noi - Viet Nam
Email: nguyenmanh155@gmail.com
Phone: (84)4 9432206
Fax: (84)4 8227593
Website: www.vusta.vn

ROA LATIN AMERICA

Fundación para el Desarrollo en Justicia y Paz (FUNDAPAZ)

Address: Calle Castelli 12, segundo piso "A", (C1031AAB)
Buenos Aires, Argentina
Email: comunicacion@fundapaz.org.ar
Phone: (54) 11 4864-8587
Fax: (54) 11 4861-6509
Website: www.fundapaz.org.ar

Instituto de Desarrollo Social y Promoción Humana (INDES)

Address: Pte Luis Sáenz Peña 277,
5 Piso Oficina 10, 1110 Buenos Aires, Argentina
Email: indes@arnet.com.ar; indesmisiones@arnet.com.ar
Phone: (54) 11 4372-6358
Fax: (54) 11 4372-6358
Website: www.indes.org.ar

Servicio Habitacional y de Acción Social (SEHAS)

Address: Bv. del Carmen 680, Villa Siburu, (5003) Córdoba,
Argentina
Email: sehas@sehas.org.ar;
secretaria@sehas.org.ar
Phone: (54) 351 480-5031
Fax: (54) 351 489-7541
Website: www.sehas.org.ar

Asociación para el Desarrollo de los Pueblos (ADP)

Address: Apartado postal 4627, Managua C.S.T. 5 cuadras al
Sur, 1 1/2; cuadra al Oeste Managua, Nicaragua
Email: adp@turbonett.com
Phone: (505) 2228-1360; 2228-3005
Fax: (505)2664878
Website: www.adp.com.ni

Centro de Educación Popular (QHANA)

Address: Apartado postal 9989, La Paz, Calle Landaeta No.
522, La Paz, Bolivia
Email: qhana@qhana.org.bo
Phone: (591) 2 249-1447; 249 1494
Fax: (591) 2 212-4198
Website: www.qhana.org.bo

Cedla

Bolivia
Email: katiaurionag@yahoo.com

Centro de Investigación y Promoción del Campesino (CIPCA)

Address: Calle Claudio Peñaranda Nº 2706 esquina Vicenti,
Sopocachi, Casilla 5854, La Paz Bolivia
Email: cipca@cipca.org.bo
Phone: (591) 2-2910797; 2-910798
Fax: (591) 2-2910796
Website: www.cipca.org.bo

Coordinadora Mujer

Bolivia
Email: coordina.mujer@acelerate.com

Fundación Taller de Iniciativas en Estudios Rurales (Fundación Tierra)

Address: Apartado postal 8155, La Paz; Calle Hermanos
Manchego No. 2576, La Paz, Bolivia, Casilla postal 3972 6022,
Santa Cruz de la Sierra, Bolivia
Email: fundaciontierra@ftierra.org
Phone: (591) 2 243-0145 - 243-2263 /2683
Fax: (591) 2 211 1216
Website: www.ftierra.org

Productividad Biosfera Medio Ambiente - Probioma

Address: Equipetrol calle 7 Este No 29 Santa Cruz
de la Sierra, Bolivia
Email: probioma@probioma.org.bo
Phone: (591) 2 3431332
Fax: (591) 2 3432098
Website: www.probioma.org.bo

Centro de Assessoria Multiprofissional (CAMP)

Address: Porto Alegre - RS Brazil 90840 - 190, PRACA PAROBÉ,
130-9o ANDAR CENTRO, 90030.170 PORTO ALEGRE - RS BRASIL
Email: camp@camp.org.br
Phone: (55) 51 32126511
Fax: (55) 51 3233 7523
Website: www.camp.org.br

Federación de Organos para Asistencia Social Educativa (FASE)

Address: Rua das Palmeiras, 90,
Botafogo 22270-070, Rio de Janeiro - RJ
Email: fase@fase.org.br
Phone: (55) 21 2536 7350
Fax: (55) 21 2536 7379
Website: www.fase.org.br

Instituto de Estudos Socioeconomicos (INESC)

Address: SCS Quadra 08 Bloco B-50,
salas 433/441, Edificio Venâncio 2000,
CEP 70333-970 Brasilia - DF, Brazil
Email: protocoloinesc@inesc.org.br
Phone: (55) 61 3212-0200

Fax: (55) 61 3212-0216
Website: www.inesc.org.br

Instituto de Estudos, Formacao e Assessoria em Políticas Sociais (POLIS)

Address: Rua Araújo, 124 Centro,
Sao Paulo - SP Brazil
Email: polis@polis.org.br
Phone: (55) 11 2174-6800
Fax: (55) 11 2174 6848
Website: www.polis.org.br

Corporación de Estudios Sociales y Educación (SUR)

Address: José M. Infante 85, Providencia,
Santiago, Chile
Email: corporacionsur@sitiosur.cl
Phone: (56) 2 235 8143; 236 0470
Fax: (56) 2 235-9091
Website: www.sitiosur.cl

Juventudes para el Desarrollo y la Producción (JUNDEP)

Address: Fanor Velasco 27, Santiago, Chile
Email: jundep@jundep.cl; corpjundep@123.cl
Phone: (56) 3611314; 3611321
Website: www.jundep.cl

La Morada

Address: Purísima 251, Recoleta,
Santiago, Chile
Email: secretaria@lamorada.cl
Phone: (56 2) 732 3728; 735 1779 / 1785 / 1820
Fax: (56 2) 732 3728; 735 1779 / 1785 / 1820
Website: www.lamorada.cl

Confederación Colombiana de ONG

Colombia

Centro de Investigaciones y Educación Popular (CINEP)

Address: CINEP Centro de Investigación y Educación Popular
Carrera 5 No. 33 A – 08 Bogotá,
Colombia
Email: info@cinep.org.co
Phone: (57) 1 245 61 81
Fax: (57) 1 287 90 89
Website: www.cinep.org.co

Corporación Región para el Desarrollo y la Democracia

Address: Apartado postal 67146 Medellín, Calle 55 No. 41-10
Email: coregion@region.org.co
Phone: (57) 4 216-6822
Fax: (57) 4 239-5544
Website: www.region.org.co

Corporación Viva la Ciudadanía

Address: Calle 54, No. 10-81, piso 7, Bogotá, Colombia
Email: info@viva.org.co
Phone: (57) 1 348 0781

Fax: (57) 1 212 0467
Website: www.viva.org.co

Fundación Foro Nacional por Colombia

Address: Carrera 4 A No 27 62 Bogotá D.C., Colombia
Email: info@foro.org.co
Phone: (57) 1 282-2550
Fax: (57) 1 2861299
Website: www.foro.org.co

La Alianza

Colombia
Email: director@viva.org.co

Fundación Promotora de Vivienda (FUPROVI)

Address: P.O. Box: 1738-2100, Guadalupe, San José, Costa
Rica Del Costado Norte de la Iglesia de Moravia, 700 Mts.
Este, 100 Mts. Norte, 100 Mts. Oeste, Moravia, San José,
Costa Rica
Email: fuprovi@fuprovi.org
Phone: (506) 2 247-0000
Fax: (506) 2 236-5178
Website: www.fuprovi.org

Centro Félix Varela (CFV)

Address: Calle 5ta. No 720 esq. a 10,
El Vedado municipio Plaza de la Revolucion, C.P. 10400,
Ciudad de la Habana, Cuba
Email: director@cfv.org.cu; cfv@cfv.org.cu
Phone: (53) 7 836-7731
Fax: (53) 7 833-3328
Website: www.cfv.org.cu

Central Ecuatoriana de Servicios Agrícolas (CESA)

Address: Apartado Postal 17-16-0179 C.E.Q. Inglaterra N3130
y Vancouver, Quito - Ecuador
Email: cesa.uio@andinanet.net
Phone: (593) 2 2524830
Fax: (593) 2 503006
Website: www.cesa.org.ec

Centro Andino de Acción Popular (CAAP)

Address: Apartado postal 17-15-173-B,
Martín de Utreras 733 y Selva Alegre, Quito
Email: capporg.ec@uio.satnet.net
Phone: (593) 2 522-763; 523-262
Fax: (593)2 568-452
Website: www.ecuanex.net.ec/caap/

Centro de Investigaciones (CIUDAD)

Address: Calle Arturo Meneses N24-57(265)
y Av. La Gasca, Sector Universidad Central,
Casilla 17 08 8311, Quito, Ecuador EC1701
Email: ciudadinfo@ciudad.org.ec;
confe@ciudad.org.ec
Phone: (593) 2 2225-198; 2227-091; 2500322 ; 2227091;
2227086 ; 098344757
Fax: (593) 2 500-322 ext 11

Website: www.ciudad.org.ec;
www.cooperacion.org.ec

Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP)

Address: Mallorca N24-275 y Coruña, La Floresta,
Quito - Ecuador
Email: fepp@fepp.org.ec
Phone: (593)2 2520-408; 2529-372; 2554-741; 2554-744
Fax: (593) 2 2504978
Website: www.fepp.org.ec

Observatorio de la Cooperación - Ciudad

Ecuador

Fundación Nacional para el Desarrollo (FUNDE)

Address: Calle Arturo Ambrogi #411 entre 103 y 105 Av.
Norte, Col. Escalón, San Salvador, El Salvador, P.O. BOX 1774,
CENTRO DE GOBIERNO
Email: funde@funde.net
Phone: (503) 2209-5300
Fax: (503) 2263-0454
Website: www.funde.org

Fundación Salvadoreña para la Promoción y el Desarrollo Económico (FUNSALPRODESE)

Address: 17ª Avenida Norte y 27ª Calle Poniente No. 1434,
Colonia Layco, San Salvador; Apartado Postal 1952.
Centro de Gobierno, San Salvador. El Salvador, Centro América
Email: funsal@telesal.net
Phone: (503) 22 25-2722; 22 25-0414;
22 25-0416; 22 25-1212
Fax: (503) 2225-5261
Website: www.funsalprodece.org.sv

Centro para la Acción Legal en Derechos Humanos (CALDH)

Address: 6a. Avenida 1-71, Zona 1,
Ciudad de Guatemala
Email: caldh@caldh.org
Phone: (502) 2251-1505 /2251-0555
Fax: (502) 2230-3470
Website: www.caldh.org

Coordinación de ONG y Cooperativas (CONGCOOP)

Address: 2a. Calle 16-60 zona 4 de Mixco, Residenciales Valle
del Sol,
Edificio Atanasio Tzul, 2do. Nivel Guatemala,
Centro America
Phone: (502) 2432-0966
Fax: 502) 2433-4779
Website: www.congcoop.org.gt

Proyecto de Desarrollo Santiago-La Salle (PRODESSA)

Address: Km. 15 Carretera Roosevelt,
zona 7 de Mixco. 01057 Interior Instituto
Indígena Santiago Guatemala,
Centro América
Email: codireccion@prodessa.net
Phone: (502) 2435-3911; (502) 2435-3912

Fax: (502) 2435-3913
Website: www.prodessa.net

Foro Social de la Deuda Externa y Desarrollo de Honduras, FOSDEH

Honduras

Instituto Hondureño de Desarrollo Rural (IHDER)

Address: COLONIA PRESIDENTE KENNEDY, ZONA No.2
BLOQUE No. 37, CASA #4416, SUPERMANZANA No. 5
TEGUCIGALPA, HONDURAS
Email: ihder@sdnhon.org.hn
Phone: (504) 230-0927
Fax: (504) 2300927

Comisión de Acción Social Menonita (CASM)

Address: Barrio Guadalupe 21-22, Calle 3, Av. NE, 2114, San
Pedro Sula, Cortés, Honduras
Email: casm@sulanet.net
Phone: (504) 552 9469 / 70
Fax: (504) 552 0411
Website: www.casm.hn

Asociación Latinoamericana de Organizaciones de Promoción ad Desarrollo, A.C. (ALOP)

Address: ALOP, Benjamin Franklin #186-Col. Escandon, Del.
Miguel Hidalgo, Mexico D.F. C.P. 11800
Email: corpregion@geo.net.co; info@alop.org.mx
Phone: 52 55 5273 3449
Fax: (52) 55 5273 3449
Website: www.alop.org.mx

Deca-Equipo Pueblo

Address: Francisco Field Jurado N° 51, Col. Independencia,
Deleg. Benito Juárez,
México D.F. CP- 03630
Email: jbalbis@alop.org.mx
Phone: (52) 55 5539 0055; 5539 0015
Fax: (52) 55 5672 7453
Website: www.equipopueblo.org.mx

Enlace, Comunicación y Capacitación, AC (ENLACE)

Address: Benjamín Franklin No. 186, Col. Escandón CP 11800,
México, D.F
Email: enlace@enlacecc.org
Phone: (52) 55 52 73 34 03; 52 73 44 86
Website: www.enlacecc.org

Instituto Mora

Mexico

Servicios para la Educación Alternativa AC (EDUCA)

Address: Escuadrón 201 # 203 Col. Antigua Aeropuerto,
Oaxaca 68050, México
Email: educa@prodigy.net.mx
Phone: (52) 951 5025043; 513 6023
Website: www.educaoaxaca.org

Centro Operacional de Vivienda y Poblamiento (COPEVI)

Address: 1o. de Mayo No. 151, San Pedro de los Pinos,
México, D.F. C.P. 03800
Email: copevi@prodigy.net.mx
Phone: (52 55) 5515 9627 / 4919
Fax: (52 55) 5271 4119
Website: www.copevi.org

Servicio de Información Mesoamericano sobre Agricultura Sostenible (SIMAS)

Address: Lugo Rent a Car 1c al lago,
Esq. Sur oeste parque El Carmen.
Reparto El Carmen, Managua, Nicaragua
Email: simas@simas.org.ni
Phone: (505) 2268 2302
Fax: (505) 2268 2302
Website: www.simas.org.ni

Instituto Cooperativo Interamericano (ICI)

Address: Apartado Postal 0834-02794 Ave.
La Pulida, Pueblo Nuevo, Panamá
Email: icipan@cwpanama.net
Phone: (507) 224-6019 ó 224-0527
Fax: (507) 221-5385
Website: www.icipan.org

Programa de Promoción y Desarrollo Social (PRODESO)

Address: Apartado postal 168, Santiago de Veraguas,
Calle 4, Paso de las Tablas,
Santiago de Veraguas, Panamá
Email: prodeso@cwpanama.net
Phone: (507) 998-1994
Website: www.prodeso.org

Base, Educación, Comunicación, Tecnología Alternativa (BASE-ECTA)

Address: Avenida Defensores del Chaco,

piso 1 San Lorenzo, Paraguay, Código Postal 2189 San Lorenzo
Email: basedir@basecta.org.py
Phone: (595) 21 576-786; (595 21) 580-239

Servicio Ecumenico de Promoción Alternativa (SEPA)

Address: Apartado postal 23036 Fernando de la Mora,
Soldado Ovelar 604 Marcos Riera, , Asunción, Paraguay
Email: sepa@sepa.com.py
Phone: (595) 21 515-855; 514-365
Fax: 595 21 515855

Asociación Arariwa para la Promoción Técnica-cultural Andina

Address: Apartado postal 872, Cusco, Perú;
Avenida Los Incas 1606, Wanchaq, Cusco, Perú
Email: arariwa_cusco@terra.com.pe
Phone: (51) 1 205 5730
Fax: (51) 1 205 5736
Website: www.arariwa.org.pe

Centro De Derechos Y Desarrollo (CEDAL)

Address: Jr Talará No. 769, Jesús de María,
Lima 11
Email: cedal@cedal.org.pe
Phone: (51) 1 433-3207 / 433-3472
Fax: (51) 1 433-9593
Website: www.cedal.org.pe

Centro de Estudios y Promoción del Desarrollo (DESCO)

Address: Sede central: Jr. León de la Fuente 110 - Lima 17,
Perú
Email: postmaster@desco.org.pe
Phone: (51) 1 613-8300
Fax: (51) 1 613-8308
Website: www.desco.org.pe

Centro Peruano de Estudios Sociales (CEPES)

Address: Av. Salaverry No. 818 Jesús María,
Lima 11, Perú
Email: cepes@cepes.org.pe
Phone: (51) 1 433-6610
Fax: (51) 1 433-1744
Website: www.cepes.org.pe

Asosacion Nacional de Centros Investigacion, Promocion Social y Desarrollo (ANC)

Address: Belisario Flores 667- Lince, Peru
Phone: (051) (01) 472- 8888; (051) (01) 472-08944
Fax: (051) (01) 472- 8962
Website: www.anc.org.pe

Conferencia Nacional sobre Desarrollo Social

Address: Belisario Flores 667- Lince, Peru
Email: conades@conades.org.pe
Phone: (051) (01) 472- 8888; (051) (01) 472-08944
Fax: (051) (01) 472- 8962
Website: www.conades.org.pe

Observatorio de la Cooperación – Desco

Peru

Centro Dominicano de Estudios de la Educación (CEDEE)

Address: Santiago 153, Gazcue
(Apdo. Postal 20307) Santo Domingo,
Dominicana, Rep.
Email: cede@codetel.net.do; cede@verizon.net.do
Phone: (1809) 6823302; 6882966
Fax: (1 809) 686-8727

Centro Cooperativista Uruguayo (CCU)

Address: E. Víctor Manuel Haedo 22-52, Montevideo,
Uruguay, C.P. 11200
Email: ccu@ccu.org.uy; Info@ccu.org
Phone: (598) 2 40-12541 / 4009066 / 4001443
Fax: (598) 2 400-6735
Website: www.ccu.org.uy

Centro Latinoamericano de Economía Humana (CLAEH)

Address: Zelmar Michelini 1220, 11100 Montevideo, Uruguay
Email: info@clae.org.uy
Phone: (598) 2 900-71 94
Fax: (598) 2 900-7194 ext 18
Website: www.claeh.org.uy

Asociación Civil Acción Campesina

Address: Calle Ayuacucho oeste No. 52, Quinta Acción Campesina, Estado de Miranda, Venezuela
Email: accicamp@cantv.net
Phone: (58) 212 364 38 72; 321 4795
Fax: (58) 212 321 59 98
Website: www.accioncampesina.com.ve

Grupo Social Centro al Servicio de la Acción Popular - (CESAP)

Address: San Isidro a San José de Avila, final Avenida Beralt (al lado de la Abadía) Edif. Grupo Social CESAP, Caracas, Venezuela Santiago
Email: presidencia@cesap.org.ve
Phone: (58) 212 862-7423/ 7182 - 861-6458
Fax: (58) 212 862-7182
Website: www.cesap.org.ve/

Latindadd

Address: Jr. Daniel Olaechea 175, Jesús María - Perú
Email: acroce@fundses.org.ar
Phone: (51) (1) 261 2466
Website: www.latindadd.org

ROA EUROPEAN OECD COUNTRIES

Global Responsibility Austrian Platform for Development and Humanitarian Aid

Address: Berggasse 7/11, A-1090 Vienna, Austria
Email: office@globaleverantwortung.at
Phone: (43) 1 522 44 22-0
Website: www.agez.at

OEFSE- Austrian Foundation for Development Research

Address: Berggasse 7, A-1090 Vienna, Austria
Email: office@oefse.at
Phone: (43)1 317 40 10 - 242
Fax: (43) 1 317 40 15
Website: www.oefse.at

11.11.11 - Coalition of the Flemish North-South Movement

Address: Vlasfabriekstraat 11, 1060 Brussels, Belgium
Email: info@11.be
Phone: (32) 2 536 11 13
Fax: (32) 2 536 19 10
Website: www.11.be

European Network on Debt and Development (EURODAD)

Address: Rue d'Edimbourg, 18-26 1050 Brussels, Belgium
Email: bellmers@eurodad.org
Phone: (32) 2 894 46 40
Fax: (32) 2 791 98 09
Website: www.eurodad.org

Eurostep

Address: Eurostep AISBL, Rue Stevin 115, B-1000 Brussels, Belgium
Email: admin@eurostep.org
Phone: (32)2 231 16 59
Fax: (32) 2 230 37 80
Website: www.eurostep.org

MS Action Aid Denmark

Address: MS ActionAid Denmark Fælledvej 12 2200 Kbh N., Denmark
Email: ms@ms.dk
Phone: (45) 7731 0000
Fax: (45) 7731 0101
Website: www.ms.dk

IBIS

Address: IBIS Copenhagen, Norrebrogade 68B, 2200 Copenhagen N, Denmark
Email: ibis@ibis.dk
Phone: (45) 35358788
Fax: (45) 35350696
Website: www.ibis.dk

KEPA

Address: Service Centre for Development Cooperation- KEPA Töölöntorinkatu 2 A, 00260 Helsinki, Finland
Email: info@kepa.fi
Phone: (358) 9-584 233
Fax: (358) 9-5842 3200
Website: www.kepa.fi

Coordination SUD

Address: 14 passage Dubail, 75010 Paris, France
Email: sud@coordinationsud.org
Phone: (33) 1 44 72 93 72
Fax: (33) 1 44 72 93 73
Website: www.coordinationsud.org

Terre Des Hommes - Germany

Address: Hilfe für Kinder in Not Ruppenkampstraße 11a 49084 Osnabrück, Germany Postfach 4126 49031 Osnabrück, Germany
Email: info@tdh.de; gf@tdh.de
Phone: (05 41) 71 01 -0
Fax: (05 41) 71 01 -0
Website: www.tdh.de

Christoffel-Blindenmission Deutschland e.V. (CBM)

Address: Christian Blind Germany e.V., Nibelungen Straße 124, 64625 Bensheim,

Germany
 Email: christian.garbe@cbm.org
 Phone: (49) 6251 131-0
 Fax: (49) 6251 131-199
 Website: www.christoffel-blindenmission.de

Concern Worldwide

Address: 52-55 Lower Camden Street,
 Dublin 2 Ireland
 Email: olive.towey@concern.net
 Phone: (353) 1 417 7700; (353) 1417 8044
 Fax: (353) 1 475 7362
 Website: www.concern.net

CeSPI - Centro Studi di Politica Internazionale

Address: Via d'Aracoeli 11,
 00186 Rome, Italy
 Email: cespi@cespi.it
 Phone: (39) 06 6990630
 Fax: (39) 06 6784104
 Website: www.cespi.it

Campagna per la Riforma della Banca (CRBM)

Address: Mondiale (CRBM), via Tommaso da
 Celano 15, 00179 Rome, Italy
 Email: info@crbm.org
 Phone: (39) 06-78 26 855
 Fax: (39) 06-78 58 100
 Website: www.crbm.org

Action Aid Italy

Address: ActionAid International
 - via Broggi 19/A - 20129 Milan
 Phone: f
 Website: www.actionaid.it

British Overseas NGOs for Development (BOND)

Address: Bond Regent's Wharf 8 All Saints Street London N1
 9RL, UK
 Email: bond@bond.org.uk ; advocacy@bond.org.uk
 Phone: (44) 20 7520 0252
 Fax: (44) 20 7837 4220
 Website: www.bond.org.uk

UK Aid Network (UKAN)

Address: UKAN, Action Aid, Hamlyn House,
 London, N19 5PG, UK
 Email: advocacy@bond.org.uk
 Fax: +44 207 561 7563

Action Aid UK

Address: Hamlyn House,
 Macdonald Road, Archway, London N19 5PG, UK
 Email: mail@actionaid.org
 Phone: (44) 20 7561 7561
 Fax: (44) 20 7272 0899
 Website: www.actionaid.org.uk

Norwegian Forum for Environment and Development (ForUM)

Address: Storgata 11, 0155 Oslo, Norway
 Email: forumfor@forumfor.no;
 oerstavik@forumfor.no
 Phone: (47) 2301 0300
 Fax: (47) 2301 0303
 Website: www.forumfor.no

Networkers South-North

Address: Ullveien 4 (Voksenåsen),
 0791 Oslo, Norway
 Email: mail@networkers.org
 Phone: (47) 93039520
 Website: www.networkers.org

OIKOS

Address: Rua Visconde Moreira de Rey, 37 Linda-a-Pastora
 2790-447 Queijas, Oeiras - Portugal
 Email: oikos.sec@oikos.pt
 Phone: (351) 218 823 649; (351) 21 882 3630
 Fax: (351) 21 882 3635
 Website: www.oikos.pt

Intermón Oxfam

Address: Calle Alberto Aguilera 15,
 28015 Madrid
 Email: info@intermonoxfam.org
 Phone: (34) 902 330 331
 Website: www.intermonoxfam.org

Diakonia-Sweden

Address: SE-172 99 Sundbyberg, Stockholm, Sweden
 Email: diakonia@diakonia.se
 Phone: (46) 8 453 69 00
 Fax: (46) 8 453 69 29
 Website: www.diakonia.se

Forum Syd

Address: PO Box 15407, S-104 65 Stockholm, Sweden
 Email: forum.syd@forumsyd.org; maud.johansson@
 forumsyd.org
 Phone: 0046 8-506 371 62
 Fax: 46 8 506 370 99
 Website: www.forumsyd.org

Alliance Sud

Address: Monbijoustrasse 31, PO Box 6735 CH-3001 Berne,
 Switzerland
 Email: mail@alliancesud.ch
 Phone: (41) 31 390 93 33
 Fax: (41) 31 390 93 31
 Website: www.alliancesud.ch

Novib - Oxfam Netherlands

Address: Mauritskade 9, P.O. Box 30919, 2500 GX The Hague,
 The Netherlands

Email: info@oxfamnovib.nl
Phone: (31) 70 3421777
Fax: (31) 70 3614461
Website: www.novib.nl

ROA NON EUROPEAN OECD COUNTRIES

Australian Council for International Development (ACFID)

Address: 14 Napier Close Deakin
Australian Capital Territory (Canberra) 2600, Australia
Email: main@acfid.asn.au
Phone: (61) 2 6285 1816
Fax: (61) 2 6285 1720
Website: www.acfid.asn.au

Aid/Watch

Address: 19 Eve St Erskineville
NSW 2043, Australia
Email: info@aidwatch.org.au
Phone: (61) 2 9557 8944
Fax: (61) 2 9557 9822
Website: www.aidwatch.org.au

Canadian Council for International Cooperation/Conseil canadien pour la coopération internationale (CCIC/CCCI)

Address: 450 Rideau Street, Suite 200 Ottawa, Ontario, K1N
5Z4, Canada
Email: info@ccic.ca
Phone: (1) 613 241-7007
Fax: (1) 613 241-5302
Website: www.ccic.ca

Pacific Asia Resource Center (PARC)

Address: 2, 3F Toyo Bldg., 1-7-11 Kanda-Awaji-cho, Asia
Taiheiyō Shiryō Centre, Chiyoda-ku,
Tokyo 101-0063, Japan
Email: office@parc-jp.org
Phone: (81) 3-5209-3455
Fax: (81) 3-5209-3453
Website: www.parc-jp.org

Friends of the Earth (FOE) Japan

Address: International Environmental NGO, FoE Japan
3-30-8-1F Ikebukuro Toshima-ku Tokyo 171-0014, Japan
Email: aid@foejapan.org ; finance@foejapan.org
Phone: (81)3-6907-7217
Fax: (81)3-6907-7219
Website: www.foejapan.org

Japanese NGO Center for International Cooperation (JANIC)

Address: 5th Floor Avaco Building, 2-3-18 Nishiwaseda,
Shinjuku-ku, Tokyo 169-0051, Japan
Email: global-citizen@janic.org
Phone: (81) 3-5292-2911

Fax: (81) 3-5292-2912
Website: www.janic.org.en

Japan International Volunteer Center (JVC)

Address: 6F Maruko Bldg., 1-20-6 Higashiueno, Taito-ku, Tokyo
110-8605 Japan
Email: kiyo@ngo-jvc.net; info@ngo-jvc.net
Phone: (81) 3-3834-2388
Fax: (81) 3-3835-0519
Website: www.ngo-jvc.net

Japan ODA Reform Network-Kyoto

Email: cy0325@mbox.kyoto-inet.or.jp (not working)

ODA Watch Korea

Address: 110-240 #503 Dong-Shin Bldg.,
139-1 Anguk-dong, Jongno-gu, Seoul, Korea
Email: jyyun82@gmail.com; odawatch@naver.com
Phone: (82) 2-518-0705
Fax: (82) 2-761-0578
Website: www.odawatch.net

Council for International Development (CID)

Address: 2/F James Smith's
Building cnr. Manners Mall and Cuba St.,
Wellington, New Zealand/
PO Box 24 228, Wellington 6142, New Zealand
Email: david@cid.org.nz; pedram@cid.org.nz
Phone: (64) 4 4969615
Fax: (64) 4 4969614
Website: www.cid.org.nz

American Council for Voluntary International Action (InterAction)

Address: 1400 16th Street, NW, Suite 210 | Washington, DC
20036, USA
Email: ia@interaction.org
Phone: (1) 202 667-8227
Fax: (1) 202 667-8236
Website: www.interaction.org

ODA Watch Korea

Address: 110-240 #503 Dong-Shin Bldg.,
139-1 Anguk-dong, Jongno-gu, Seoul, Korea
Email: odawatch@odawatch.net
Phone: (82) 2-518-0705
Fax: (82) 2-761-0578
Website: www.odawatch.net

People's Solidarity for Participatory Democracy

Email: silverway@pspd.org/ pspdint@pspd.org
Phone: (82) 2-723-5051
Fax: (82) 2-6919-2004
Website: www.peoplepower21.org/English



As the world transitions from the Millennium Development Goals (MDGs) to a post-2015 sustainable development framework, donors, South-South Cooperation providers, partner country governments, as well as non-state actors, like civil society actors and the private sector, must take stock of their partnerships, in their varied forms. What have we learned from previous partnerships? In what ways can diverse partnerships with a broader array of development actors contribute to achieving the post-2015 goals? How do we ensure that these partnerships are consistent with human rights standards and the goals of eradicating poverty, inequality and social injustice? What are the preconditions and the principles to ensure that future partnerships are equitable? These are just some of the key questions that the Reality of Aid Network urged civil society organizations to reflect on ahead of 2015.

This Reality of Aid 2014 Report, comprised of 27 contributions, provides a global civil society perspective on partnerships and the post-MDGs through the lens of poverty eradication and human rights.